



**DECIZIA nr.../26.09.2012**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. .... S.R.L. din ...,**  
înregistrată sub nr.../10.02.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **S.C. ... S.R.L. din ...**, asupra contestației înregistrată sub nr.../10.02.2012 formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../18.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../18.01.2012, comunicate petentei la data de 24.01.2012 potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- .... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice ...sub nr.../10.02.2012, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. .../18.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

- procedura inspecției fiscale a îmbrăcat forma unei inspecții fiscale generale care, potrivit normelor legale în materie, ar fi necesitat verificarea de ansamblu a activității unității în perioada 26.10.2010-30.11.2011, respectiv analizarea tuturor documentelor și datelor necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal;

- această obligație legală și deontologică a organului de control nu a fost

îndeplinită cu ocazia verificărilor, care, așa cum rezultă din consemnările înscrise la Capitolul III din raportul de inspecție fiscală, au constat doar în verificări prin sondaj și întocmiri de adrese către organele fiscale din județele pe raza cărora își au sediul fiscal o parte din partenerii societății, ca urmare a faptului că aceștia nu și-au înscris în formularul 394 “Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României”, tranzacțiile efectuate cu SC ... SRL;

- decizia atacată a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art.43 alin.(2) lit.d), e) și j) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel că, în cuprinsul său, nu s-au făcut mențiuni referitoare la obiectul actului administrativ fiscal și la audierea contribuabilului, mențiuni obligatorii ca urmare normelor imperative care caracterizează această materie. Inserarea acestor elemente doar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, nu este de natură a înlătura sancțiunea nulității prevăzută de art.46 din același cod, întrucât actul de control nu este un act administrativ fiscal în sensul art.41 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, ci doar un act premergător acestuia;

- față de aceste aspecte, consideră că actul administrativ fiscal atacat este lovit de nulitate absolută, astfel încât, organul de soluționare a contestației, are îndreptățirea de a da eficiență prevederilor art.213 alin.(5) din actul normativ anterior menționat;

- în cuprinsul deciziei de impunere, motivele de fapt sunt doar formal inserate, preluate din raportul de inspecție fiscală. Acest tip de motivare nu poate constitui fundamentul emiterii unui act administrativ fiscal;

- atât în decizia de impunere cât și în raportul de inspecție fiscală, organul de control se limitează doar la a preciza cu titlu pur enunțiativ/informativ faptul că organele fiscale din județele .. și .. cărora li s-au solicitat efectuarea de controale la furnizorii unității, au răspuns că societățile comerciale în cauză nu funcționează la sediul social declarat, reprezentanții persoanelor juridice nu au putut fi contactați iar organele de inspecție fiscală nu au putut intra în posesia documentele financiar contabile, acțiunile de control încrucișat neputând fi efectuate;

- aceste mențiuni nu sunt altceva decât reflectarea parțială a modului și condițiilor de desfășurare a inspecției fiscale și nicidecum o motivare faptică a rațiunilor care au condus organele de control la stabilirea de obligații suplimentare constând în impozit pe profit și T.V.A. aferente facturilor fiscale emise de aceste societăți comerciale către unitate, rațiuni care ar fi rezultat în urma inspecției fiscale efectuate de către organele de inspecție fiscală competente;

- vătămarea cauzată unității prin emiterea unei decizii de impunere cu nerespectarea condițiilor de formă prevăzute de lege, constă așadar în reținerea unei stări de fapt fiscale neconforme cu realitatea, având drept consecință stabilirea unor obligații fiscale suplimentare pentru perioada de referință supusă controlului, cu accesoriile aferente, în realitate nedatorate, vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului administrativ fiscal contestat și exonerarea societății de plata sumelor evidențiate;

- analizând decizia de impunere sub aspectul formal reliefat, rezultă că s-a realizat un control fiscal la unitate cu nerespectarea regulilor impuse de Codul de procedură fiscală și a drepturilor prevăzute în Carta drepturilor și obligațiilor contribuabilului pe timpul desfășurării inspecției fiscale, finalizat prin emiterea unei decizii de impunere nule;

- documentele puse la dispoziția inspectorilor de control și analizate de către aceștia au fost administrate și apreciate în mod eronat;

- deși se face vorbire în cuprinsul raportului de inspecție fiscală despre discuția finală cu contribuabilul, menționându-se că aceasta a avut loc și s-a materializat prin semnarea anexei nr.18 la actul de control, învederează faptul că în data de 17.01.2012 a fost invitat doar la semnarea Procesului verbal nr....1/17.01.2012, având ca obiect consemnarea unor fapte care pot întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9, alin.(1), lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și ale art.43 din Legea nr.82/1991;

- s-a solicitat organelor fiscale din alte județe la care agenții economici sunt înregistrați fiscal, efectuarea de controale încrucișate iar în baza răspunsurilor parvenite de la aceste instituții organul emitent al deciziei de impunere atacate concluzionează că cele din județele ... și ... au un comportament tip „fantomă”, iar firma din ... este afiliată petentei;

- înregistrările în contabilitatea societății au avut la bază facturi fiscale emise de furnizorii respectivi, care au deplina responsabilitate asupra întocmirii acestora, prevederile art.6 din Legea nr.82/1991 adresându-se celor care procură și utilizează formularele respective cu regim special și nu cumpărătorilor dacă culpa acestora din urmă nu a fost dovedită;

- firmele în cauză nu pot fi considerate „firme fantomă” atât timp cât ele sunt înregistrate în Registrul Comerțului și depun declarații la organele fiscale iar petenta a achitat contravaloarea prestațiilor exclusiv prin intermediul instituțiilor bancare așa cum rezultă din ordinele de plată anexate pentru fiecare furnizor în parte;

- consideră că a procedat corect prin înregistrarea în contabilitate cronologic și sistematic a facturilor emise de respectivele societăți comerciale, procedând în mod similar și cu documentele justificative ale altor furnizori, drept urmare suma de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar a fost stabilită abuziv;

- pe de o parte organul de inspecție fiscală invalidează actele de comerț efectuate de petentă datorită contractării cu „firme fantomă” dar pe de altă parte le admite dar cheltuiala se consideră nedeductibilă deoarece documentele justificative ale societății sunt insuficiente;

- în ceea ce privește reparația stației de către SC .... SRL organele de inspecție fiscală au ignorat existența referatului privind defecțiunea apărută și necesitatea achiziționării serviciilor de reparație, iar existența contractului, a facturii fiscale, coroborate cu faptul că stația respectivă este indispensabilă față de obiectul de activitate al firmei, nu denotă altceva decât dorința de a stabili cu orice preț obligații fiscale suplimentare la bugetul de stat;

- într-un mod la fel de simplist s-a refuzat deductibilitatea achizițiilor de servicii de la SC ... SRL doar pe considerentul că respectiva societate este afiliată cu subscrisa, nu s-a luat în considerare că prestarea respectivă s-a efectuat în condiții de piață, în situația în care societatea deține trei oferte de servicii de transport, în baza cărora se justifică oportunitatea achiziționării serviciilor de la SC ... SRL;

- într-un mod similar au procedat organele fiscale considerând nedeductibile fiscal cheltuielile aferente achiziției de soluții chimicale și a pompei floculante, pompă abrazivă și cilindru hidraulic, stabilindu-se de asemenea un impozit pe profit suplimentar de ... lei;

- în ceea ce privește achiziția de soluții chimicale organele de inspecție fiscală au luat în considerare doar achizițiile efectuate de la SC ... SRL deoarece ceilalți furnizori de produse similar nu au putut fi controlați încrucișat, concluzionându-se fără nici o justificare că soluțiile chimicale achiziționate de la societate ar fi fost suficiente pentru cantitatea de fluid de foraj procesată de societate afirmație subiectivă și neadevărată;

- s-au ignorat dovezi clare din care rezultă necesitatea achiziționării pompelor și cilindrului hidraulic de la SC ... SRL cum ar fi referatul întocmit privind defecțiunea apărută și necesitatea achiziționării pieselor de schimb, înlocuirea pieselor fiind efectuată de societate, neapelându-se la service extern;

- taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în sumă de ... lei a fost imputată în mod nejustificat.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală *S.C. ... S.R.L. din ....*, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../18.01.2012 și Decizia de impunere nr.../18.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care au fost stabilite suplimentar în sarcina societății obligații fiscale în sumă totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- .. lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Întrucât faptele prezentate la Cap.III, pct.1 lit.a) și b), pct.2, lit.a), pct. 3, lit.a) și lit.b) și pct.4, lit.a) din raportul de inspecție fiscală, privind impozitul pe profit în sumă de ... lei, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au întocmit Procesul-verbal nr...17.01.2012 (anexa nr.16 la raportul de inspecție fiscală).

**C)** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

***I. Referitor la aspectele de formă ale actului administrativ fiscal atacat.***

În urma verificării efectuate de organele de specialitate ale D.G.F.P. .... - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C.. S.R.L. din ..*, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../18.01.2012 și Decizia de impunere nr.../18.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Decizia de impunere nr. .../18.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a fost emisă prin intermediul mijloacelor

informatică, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală".

Obiectul deciziei de impunere este specificat în însăși titlul formularului contestat, respectiv "obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală". Despre obiectul actului administrativ fiscal se face referire atât în conținutul raportului de inspecție fiscală la cap.I "Date despre inspecția fiscală", cât și la punctele 2.1.1 din decizia de impunere contestată – "Obligații fiscale suplimentare de plată".

În ceea ce privește lipsa mențiunilor privind audierea contribuabilului din decizia de impunere atacată, se reține că formularul (editat în baza unui program informatic, așa cum s-a arătat mai sus) nu prevede asemenea informație, lipsa acesteia însă nu este de natură să atragă nulitatea deciziei, acest element neregăsindu-se între cele enumerate la art.46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. De altfel, se reține că despre discuția finală cu contribuabilul sunt făcute mențiuni la Cap.VI din Raportul de inspecție fiscală nr. .../18.01.2012, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere. Astfel, în conformitate cu prevederile art.107 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin adresa nr.2/16.01.2012 (anexa nr.17 la raportul de inspecție fiscală) contribuabilul a fost convocat la sediul DGFP Mureș, în vederea discuției finale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală efectuată în perioada 27.09.2011-03.10.2011, respectiv 21.12.2011-16.01.2012 precum și asupra consecințelor lor fiscale, unitatea neexprimându-și punctul de vedere cu privire la constatările fiscale (anexa nr.18 la raportul de inspecție fiscală și nota explicativă anexată în copie la dosarul cauzei).

Având în vedere cele menționate mai sus, solicitarea privind constatarea nulității absolute a Deciziei de impunere nr. .../18.01.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, este neîntemeiată, decizia de impunere fiind emisă cu respectarea prevederilor legale invocate în speță.

La art.109 "Raportul privind rezultatul inspecției fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factic și legal.**

**(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".**

(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală".

În conformitate cu prevederile legale anterior citate, se reține că, rezultatul inspecției fiscale este consemnat într-un raport de inspecție fiscală care se întocmește în conformitate cu procedura prevăzută la Titlul VII "Inspecția fiscală" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând constatările organelor fiscale, fiind semnat unilateral. Acesta este un act premergător deciziei de impunere și stă la baza emiterii acesteia, prin urmare, nu se poate reține la soluționarea favorabilă a contestației

susținerea petentei potrivit căreia "în cuprinsul deciziei de impunere, motivele de fapt sunt doar formal inserate, preluate din R.I.F., dar în opinia noastră acest tip de motivare nu poate constitui fundamentul emiterii unui act administrativ fiscal."

**II. Referitor la constatările redade la Cap.III pct.1, lit.a și b), pct.2, lit.a) pct.3, lit.a) și lit.b) și pct.4 lit.a) din Raportul de inspecție fiscală, care fac obiectul cercetărilor penale**

a) **În fapt**, din verificarea efectuată asupra documentelor puse la dispoziție, a rezultat că în lunile noiembrie 2010, decembrie 2010, ianuarie 2011, iunie 2011 și august 2011, societatea verificată a înregistrat cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal, contravaloarea unor prestări de servicii (transport și prestări servicii reparatie stație) facturate de către SC ... SRL loc. Popești, jud. Argeș, SC .. SRL loc. Alba-Iulia și SC ... SRL loc. Iernut, jud. Mureș, în cuantum de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă în sumă de ... lei, în baza următoarelor facturi:

-factura nr. .../27.11.2010 (anexa nr. 4.1) emisă de SC ... SRL loc. ..., jud. ..., în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând conform specificațiilor înscrise în această "Prestări servicii reparatie stație", înregistrată în debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" ;

-factura nr. .../07.12.2010 (anexa nr. 4.2) emisă de SC ... SRL loc..., jud. ..., în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Prestări servicii", înregistrată în debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" ;

-factura nr.../27.01.2011 (anexa nr. 4.3) emisă de SC .... SRL loc. ..., jud. ..., în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Transport", înregistrată în debitul contului 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" ;

-factura nr. ..../08.06.2011 (anexa nr. 4.4) emisă de SC .... SRL loc. ..., în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Prestări servicii de transport conform contract", înregistrată în debitul contului 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" ;

-factura nr. .../27.08.2011 (anexa nr. 4.5) emisă de SC ... SRL loc. ..., jud. ..., în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Prestări servicii de transport conform contract de servicii", înregistrată în debitul contului 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" ;

-factura nr. ..../16.09.2011 (anexa nr. 4.6) emisă de SC ...SRL loc. ..., jud. ..., în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Prestări servicii de transport conform contract", înregistrată în debitul contului 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" ;

-factura nr. .../30.09.2011 (anexa nr. 4.7) emisă de SC ... SRL loc. ..., jud. Mureș, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Prestări servicii de transport conform contract", înregistrată în debitul contului 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal".

În urma verificărilor efectuate a rezultat că facturile sus-menționate au fost achitate prin virament bancar.

Intrucât s-a constatat faptul că, societățile prestatoare SC ...SRL jud. .... și SC ... SRL loc. ..., nu au declarat în formularul 394 „Declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României”, tranzacțiile derulate cu **S.C. .... S.R.L.**, în vederea verificării realității și legalității operațiunilor consemnate în

facturile emise de către acestea, prin Adresele nr.../05.10.2011 și nr.../05.10.2011, organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea unor controale încrucișate la societățile în cauză, acțiunea de control fiind suspendată pe perioada 03.10.2011-21.12.2011.

Organele de inspecție fiscală au menționat că acțiunile de control încrucișat la SC .... SRL jud. .... și SC ... SRL loc. ... nu au putut fi realizate întrucât acestea nu funcționează la sediile sociale declarate și nu s-a reușit contactarea administratorilor acestora, astfel nerealizându-se verificarea modului de înregistrare în evidența contabilă și fiscală a livrărilor efectuate către S.C. ... S.R.L. precum și realitatea operațiunilor în cauză.

Din informațiile existente pe portalul [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro)-Dosar fiscal, referitoare la SC .... SRL, cu ocazia controlului s-a reținut că:

- societatea nu a depus deconturi și declarații la organul fiscal teritorial pentru perioada în care au fost emise facturile, ultimul decont privind TVA depus fiind cel aferent lunii decembrie 2010, iar ultima declarație informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național fiind cea aferentă semestrului II 2010;

- societatea a fost înregistrată ca plătitoare de impozit pe venitul din salarii și contribuții sociale doar pentru perioada 26.10.2010- 09.12.2010.

Organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Arges respectiv D.G.F.P. .. menționează ca cele două firme care figurează drept prestatoare de servicii pentru S.C. ... SRL au un comportament tip „fantoma”.

De asemenea din informațiile existente pe portalul [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro)-Dosar fiscal, referitoare la SC ... SRL ..., rezulta ca aceasta este o societate afiliată (d-nul ..... administrator al S.C. .... SRL este asociat unic și administrator la SC ...SRL), societatea în discuție având drept obiect de activitate "Alte activități recreative și distractive" – cod CAEN ....

Totodată, organele de inspecție fiscală au analizat dacă sunt respectate prevederile art. 21, alin. (1) și (4). lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 48 din Cap. II al Titlului II „ Impozit pe profit” din Normele de aplicare a Codului fiscal, pentru a fi acceptată deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu serviciile facturate în cuantum de ... lei și au concluzionat că, contribuabilul avea obligația să probeze necesitatea efectuării respectivelor cheltuieli prin specificul activității desfășurate și modul în care aceste cheltuieli au contribuit la realizarea veniturilor societății.

Referitor la prestarile de servicii reprezentând "reparatie statie" facturate de SC ... SRL, la solicitarea organelor de inspecție fiscală, contestatoarea a prezentat doar contractul nr.../25.10.2010 (anexa nr. 5) având ca obiect "Prestari servicii. Escavatii, izolatii, inchirieri utilaje, comert cu produse"; contractul în cauză, nu cuprinde date referitoare la termenele de executie, precizarea concreta a serviciilor prestate și tarifele percepute, obiectul contractului are un caracter general, fara sa cuprinda mentiuni cu privire la anumite lucrari de reparatie a statiei de procesare.

Organele de inspecție fiscală au precizat că, la control, unitatea nu a prezentat documente din care să rezulte defectiuni ale instalației care să necesite efectuarea unor reparații la valoarea de ... lei și nici nu a putut face dovada prestării efective a serviciilor cu documente necesare pentru justificare: situații de lucrări, devize sau alte materiale corespunzătoare.

În context, organele de inspecție fiscală au menționat în actele atacate și faptul ca furnizorul respectiv nu avea în perioada vizată la control personal angajat, iar obiectul de activitate al SC ... SRL este "Comert cu ridicata al cerealelor, semintelor, furajelor și tutunului neprelucrat"; mai mult furnizorul în cauză nu a declarat livrarile/prestarile către SC ... SRL, astfel că organele de inspecție au avut suspiciuni în ceea ce privește prestarea efectivă a serviciilor facturate de SC ... SRL .

În ceea ce privește prestarile de servicii reprezentând transport, în valoare totală de ... lei, facturate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, unitatea verificată a prezentat cu ocazia controlului contractele de prestări servicii nr. 6/25.10.2010 (anexa nr. 5), nr. 12/07.02.2011 (anexa nr. 6) și nr.1/01.12.2010 (anexa nr. 7), toate având același obiect: "Prestări servicii. Escavatii, lucrări amenajare, izolații, închirieri utilaje" și un atașament la fiecare factura cuprinzând doar „data, nr. km, tarif/km sau pret”, referitor la care organele de inspecție fiscală au reținut că atașamentele prezentate nu conțin detalii cu privire la transportul efectuat: mijlocul de transport utilizat, cantitatea transportată, locul de încărcare/destinație sau ruta efectuării transporturilor, unitatea ne prezentând alte documente însoțitoare transporturilor care să cuprindă informațiile de mai sus prin care să justifice efectuarea transporturilor respective.

Organele de inspecție fiscală au mai menționat că societatea verificată are încheiate contracte de prestări servicii cu clienții SC ... SRL loc. .... și SC .... SRL loc.... având ca obiect și „prestări de transport deseuri periculoase și nepericuloase (noroi de foraj)”, însă potrivit explicațiilor date de reprezentantul legal, transportul pentru clienții respectivi s-a efectuat de societățile: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, unitatea verificată neavând mijloace proprii de transport (incarcator frontal, autospeciala vidanja sau bascula).

Din analiza efectuată organele de inspecție fiscală au concluzionat că în proporție de 90%, pentru transporturile facturate de SC ... SRL, s-au utilizat mijloace de transport aparținând societății SC ... SRL, așa cum rezulta din informațiile furnizate de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Mureș cu ocazia inspecției efectuate la SC .... SRL ...., societate afiliată (d-nul ... administrator al societății verificate este asociat la SC .... SRL).

Potrivit situației întocmite de către organele de inspecție fiscală, contravaloarea transporturilor facturate de SC ... SRL, este aproximativ egală cu valoarea transporturilor din facturile emise.

Potrivit datelor cuprinse în situația întocmită, transporturile facturate de SC ... SRL, SC .. și SC ... SRL nu sunt refacturate către clienți, respectiv cheltuielile cu serviciile de transport nu au corespondență în veniturile societății verificate.

Intrucât societatea verificată nu a putut să dovedească cu ocazia controlului necesitatea efectuării acestor prestații (reparație stație și transport) și nici să probeze cu documente realitatea prestării serviciilor achiziționate în baza facturilor, suma de ... lei a fost considerată ca fiind cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

În condițiile prezentate, în timpul controlului s-a procedat la stabilirea unui **impozit pe profit suplimentar la nivel de ... lei (... lei x 16%)**.

Întrucât societatea nu a putut justifica necesitatea și realizarea efectivă a prestațiilor de servicii (reparație stație și transport) facturate de SC ... SRL, jud. ..., SC .... SRL loc. ... și SC .. SRL loc. ..., jud. ..., pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată în cuantum total de ... lei, având în vedere prevederile art. 145, alin. 2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au reținut că



unitatea a dedus nejustificat **taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei**, suma ce a fost stabilită ca obligație suplimentară de plată.

b) În lunile noiembrie 2010, martie 2011 și august 2011, unitatea verificată a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri (soluții chimicale) de la SC ... SRL loc. ... jud. ..., SC .. SRL loc. ..., jud. .. și SC .. SRL loc. ..., în cuantum de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, în baza următoarelor facturi:

-factura nr. .../02.11.2010 (anexa nr. 9.1) emisă de SC ... SRL, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Soluții chimicale PAC";

-factura nr. .../03.03.2011 (anexa nr. 9.2) emisă de SC ... SRL, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând ...;

-factura nr. .../11.08.2011 (anexa nr. 9.3) emisă de SC ... SRL, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând "Chimicale PAC".

Facturile în cauză au fost înregistrate în evidența contabilă în debitul contului 3028 "Materiale de natura obiectelor de inventar" și date în consum (ct. 6028) în luna în care au fost achiziționate, cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală.

În luna martie 2011, unitatea verificată a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri de la SC ... SRL loc. ..., jud. .. reprezentând "Pompa floculantă, pompa abrazivă, cilindru hidraulic" în baza facturii nr. .../13.03.2011 în valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de ... lei, înregistrată în debitul contului 6024 „Cheltuieli privind piesele de schimb”.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, societatea SC ... SRL loc. ..., jud. ..., nu are declarate în formularul 394 „Declarația informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României”, livrări către SC ... SRL.

În vederea verificării realității și legalității tranzacțiilor consemnate în facturile emise de către SC .... SRL loc. ..., jud. ..., prin Adresa nr. .../05.10.2011 organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea unui control încrucișat la unitatea în cauză, concomitent cu solicitarea efectuată pentru SC ... SRL loc. ....

Organele de inspecție fiscală nu au putut intra în posesia documentelor financiar-contabile ale societăților deoarece acțiunile de control încrucișat la SC ... SRL loc. ..., jud. ... și SC .. SRL loc. ... nu au putut fi realizate întrucât acestea nu funcționează la sediile sociale declarate și nu s-a reușit contactarea administratorilor acestora.

În speță, din informațiile existente pe portalul [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro)-Dosar fiscal, referitoare la SC ... SRL CUI ..., organele de inspecție fiscală au reținut următoarele aspecte:

- societatea nu a depus deconturi și declarații la organul fiscal teritorial pentru perioada în care au fost emise facturile, ultimul decont privind TVA depus fiind cel aferent lunii februarie 2010, iar ultima declarație informativă privind livrările/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național fiind cea aferentă semestrului II 2010;

- SC .... SRL este contribuabil declarat inactiv, din data de 18.05.2011, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2024/18.05.2011;

- societatea nu s-a înregistrat deloc ca platitoare de impozit pe venitul din salarii și contribuții sociale;

- obiectul principal de activitate declarat al SC ... SRL este "Fabricarea de mobila n.c.a.";

- din data de 04.11.2011 societatea este administrata de dl ..., iar obiectul principal de activitate este "Hoteluri si alte facilitati de cazare similare".

Referitor la bunurile mentionate anterior, unitatea a prezentat la control doar contractul nr. ././25.10.2010 (anexa nr. 5) incheiat cu SC ... SRL, avand ca obiect "Prestari servicii. Escavatii, izolatii, inchirieri utilaje, comert cu produse"; organele de inspectie fiscala precizeaza ca, contractul in cauza, nu cuprinde date referitoare la bunurile comercializate, precizarea concreta a acestora si tarifele percepute, obiectul contractului avand un caracter general.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca nici unul din documentele prezentate (contract, factura) nu contin informatii cu privire la produsele respective (descrierea), de exemplu pentru solutiile chimicale: denumirea, parametrii de calitate, categoria din care fac parte, iar pentru piesele de schimb: modelul, marca, parametrii functionali etc.

Totodata, organele de inspectiei fiscala au retinut ca unitatea verificata nu detine de la vanzator certificate de calitate si conformitate, respectiv garantie pentru bunurile achizitionate.

Din materialul documentar pus la dispozitie de unitatea verificata referitor la functionarea instalatiei (fisa de prezentare si declarare intocmita de SC ... SRL) organele de inspectie fiscala au retinut ca „solutiile folosite in procesul de tratare sunt aprovizionate de la furnizori autorizati si sunt depozitate in spatii special amenajate”, iar solutiile folosite pentru tratarea noroiului si modificarea PH-ului apei sunt: acid citric – solutie diluata -1500 litri/an, flocculant - 250 kg/an, policlorura de aluminiu – 9.000 litri/an. Cantitatile enumerate sunt utilizate pentru tratarea aproximativ a 3500 mc/an de fluid foraj (noroi).

În speță, organele de inspectie fiscala au constatat ca în perioada verificata societatea a mai achizitionat o cantitate de 52.730 kg solutii chimicale (MO-PAC 14 HB) in valoare de ... lei de la SC ... SRL ..., societate autorizata pentru distribuirea in Romania a unor produse (flocculanti si coagulanti lichizi pe baza de aluminiu) din domeniul reactivilor folositi pentru tratarea si epurarea apei.

Unitatea verificata prin reprezentantul sau legal cu ocazia controlului nu a putut prezenta informatii și documente referitoare la consumul de solutii chimice necesar pentru procesarea fluidului de foraj si nici nu a condus o evidenta stricta (cantitate, caracteristici, mijloace de asigurare) a substantelor periculoase folosite la operatiuni, asa cum prevede legislatia pentru protectia mediului.

Din analiza materialului documentar organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca solutiile chimice achizitionate de la SC ... SRL sunt suficiente pentru cantitatea de fluid de foraj ce se regaseste ca si procesata in situatiile atasate facturilor emise de SC ... SRL catre clientii sai, iar în ceea ce privesc piesele de schimb (pompa flocculanta, pompa abraziva, cilindru hidraulic) unitatea nu a prezentat documente din care sa rezulte defectiuni ale instalatiei care sa necesite efectuarea unor reparatii si nici nu a putut face dovada utilizarii acestora la instalatia filtru – presa de tratare si procesare a noroiului, cu devize de reparatii sau alte materiale corespunzatoare.

Având în vedere faptul că în perioada în care au fost emise facturile, furnizorii SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL nu dețin personal angajat, obiectul de activitate al acestora nu are legatura cu tranzactiile efectuate și că aceștia nu au declarat livrarile

către SC ... SRL, organele de inspecție fiscală au reținut că sunt suspiciuni în ceea ce privește achiziția efectivă a bunurilor respective.

Astfel, au concluzionat faptul ca operatiunile reflectate de documentele și evidențele întocmite nu au urmărit un scop economic vizând utilizarea bunurilor respective în desfășurarea unor activități economice producătoare de venituri și de profit, producându-se doar efecte în materia fiscală, prin creșterea cheltuielilor deductibile fiscal, cu consecința diminuării profitului impozabil.

În consecință, cheltuielile cu bunurile înregistrate de unitate pe baza facturilor emise de SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL nu au fost luate de către organele de inspecție fiscală în calcul la stabilirea profitului impozabil, întrucât acestea nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, fiind încălcate prevederile art. 21, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile aferente bunurilor facturate de SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL în suma totală de ... lei (... lei + ... lei), fiind considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil aferent trim. IV 2010, trim. I 2011 și trim. III 2011, a rezultat un **impozit pe profit stabilit suplimentar în quantum total de ... lei (... lei x 16%).**

Întrucât pentru operațiunile reflectate în facturile emise de SC ... SRL, SC .. SRL si SC ... SRL, în valoare de ... lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei, reprezentând achiziția unor bunuri (soluții chimicale și piese de schimb), unitatea nu a prezentat documente din care să rezulte că bunurile în cauză au fost destinate unor operațiuni taxabile, fiind încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) și ale art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru **taxa pe valoarea adăugată în quantum total de ... lei.**

Urmare deficiențelor prezentate anterior la lit. a) și b) din considerentele prezentei decizii, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în quantum total de ... lei (... lei + ... lei), impozit pe profit în quantum de ... lei (... lei + ... lei) aferent perioadei trim. IV 2010 -trim. III 2011, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

Întrucât faptele prezentate anterior (Cap.III, pct.1, lit.a și lit.b, pct.2, pct.3, lit.a) și b) și pct.4, din raportul de inspecție fiscală), ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și ale art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au întocmit Procesul-verbal nr.../17.01.2012 (anexa nr.16 la raportul de inspecție fiscală) fiind emisă și Sesiunea penală nr.../19.01.2012 către Parchetul de pe lângă Tribunalul ...

În drept, potrivit prevederilor art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]**

**(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"**.

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de organele de inspecție fiscală potrivit cărora societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă și a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în cuantum total de ... lei (... lei + ... lei), în condițiile în care, urmare controlului organelor de inspecție fiscală s-a concluzionat pe de o parte că tranzacțiile efectuate de societatea verificată cu SC ... SRL , SC ... SRL si SC ... SRL, nu au avut scop economic și în consecință că încrișurile prezentate la control nu reflectă operațiuni reale, iar pe de altă parte că unitatea nu a justificat necesitatea efectuării acestor prestații (reparație stație și transport) și nici să probeze cu documente realitatea prestării serviciilor achiziționate în baza facturilor, **fapte asupra cărora urmează să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.**

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul ține în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei atât în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă totală de ... lei** stabilit suplimentar urmare deficiențelor redade la Cap.III, pct.1 lit.a) și b) din raportul de inspecție **cât și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată** urmare constatărilor redade Cap.III, pct.3, lit.a) și b) din raportul de inspecție fiscală, **în sumă de ... lei** (... lei + ... lei).

Conform principiului de drept potrivit căruia "accesorium sequitur principale", soluționarea contestației **va fi suspendată și în ceea ce privește dobânzile în sumă de ... lei, aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei** stabilit suplimentar în sarcina societății **și dobânzile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar urmare constatărilor redade Cap.III din raportul de inspecție fiscală.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că **"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale..."**.

**III. Referitor la constatarea redată la Cap.III pct.1, lit.c), pct.2, lit.b) și pct.3, lit.c) și pct.4, lit.c) din Raportul de inspecție fiscală, în legătură cu care petenta nu prezintă în susținerea contestației nici un argument de fapt și de drept**

**În fapt**, în luna aprilie 2011, societatea verificata a înregistrat în debitul contului 624 „Cheltuieli cu transportul de bunuri si personal”, cu titlu de cheltuieli deductibile fiscal, contravaloarea unor prestari de servicii (transport) facturate de SC ... SRL loc. ..., jud. ..., în cuantum de ... lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă în sumă de ... lei, în baza următoarelor facturi: factura nr../01.04.2011, nr. ../15.04.2011, nr../22.04.2011 și nr../23.04.2011.

Din consultarea informațiilor existente în aplicația informatică [www.fiscnet.ro](http://www.fiscnet.ro) -Dosar Fiscal, respectiv a bazei de date a Ministerului Finantelor Publice la adresa <http://anaf.mfinante.ro/> organele de inspecție fiscală au constatat ca

SC .... SRL ..., CUI ... este contribuabil declarat inactiv, din data de 11.06.2009, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. .../29.05.2009.

În luna august 2011, unitatea verificată înregistrează în evidența contabilă facturile de storno nr..../21.05.2011, nr. ../22.05.2011, nr. .../24.05.2011 și nr. .../27.05.2011 (anexa nr. 13) efectuând următoarele înregistrări contabile (pozițiile de 9-16 din Registrul jurnal aferent lunii august 2011) - anexa nr. 14:

624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" = 401 "Furnizori" - ... lei  
4426 "TVA deductibilă" = 401 "Furnizori" - ... lei.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea a majorat nejustificat cheltuielile aferente trimestrului II 2011 cu suma de ... lei, cu consecința diminuării impozitului pe profit datorat pentru perioada de referință, cu suma de ... lei (331.210 x 16%). Prin stornarea, în luna august 2011 a cheltuielilor în suma de ... lei, deficiența prezentată anterior a fost remediată, organele de inspecție fiscală calculând **dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de ....lei** și penalități de **întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei** pentru perioada 25.07.2011 (termen de plată pentru impozitul pe profit aferent trimestrului II 2011) – 25.10.2011 (termen de plată pentru impozitul pe profit aferent trimestrului III 2011).

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei dedusă nejustificat în luna aprilie 2011, deficiență remediată în luna august 2011, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei** și **penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, pentru perioada 25.05.2011-25.09.2011.

Față de constatările redată mai sus petenta nu a prezentat nici un argument de fapt și de drept în susținerea contestației.

**În drept**, referitor la obligațiile fiscale suplimentar stabilite în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată + ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată) sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma și conținutul contestației" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

***"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***[...]***

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază; [...]"***,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

***"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]***

***(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".***

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

**“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.**

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

În contextul celor prezentate **contestația formulată de S.C.... S.R.L. din Tg. Mureș** urmează a **fi respinsă ca nemotivată** pentru dobânzile aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## D E C I D E

**1. Suspendarea soluționării contestației în ceea ce privește suma totală de .... lei, compusă din:**

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate de **S.C. .... S.R.L. din Tg. Mureș**, pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**