

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 120 din 31 decembrie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.R.L.** din localitatea, Jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - diferenta impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - diferenta TVA de plata;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

*"[...] **Cu privire la cap.3:***

- 1. Organele de control nu au verificat faptic, nu au efectuat inventarul soldului scriptic inregistrat in balanta de verificare din data de 31.03.2007 in suma de lei, considerand marfurile ca lipsa in gestiune.

Fac precizarea ca pentru efectuarea pretinsei inventarierii nu mi s-a solicitat declaratie de inventariere obligatiile societatii privind efectuarea inventarului fiind la data de 31.12.2006, inventariere asa cum rezulta din cap.4. [...]

- 2. Chitanta nr...../..... cu care s-au incasat bani pe factura nr..... din este inregistrata in registrul de casa.

Rezulta ca sumele stabilite [...] sunt stabilite eronat intrucat documentele mai sus mentionate sunt inregistrate in contabilitate.

- 3. Avansurile de trezorerie in suma de euro au fost ridicate pentru plata avansurilor catre firma germana in vederea derularii achizitiei contractelor pentru capete tractoare si semiremorci, in vederea comercializarii acestora. [...]."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. S.R.L. din, jud.Prahova, s-au stabilit urmatoarele:

“CAPITOLUL III. Constatari fiscale

1) Conform balantei de verificare intocmita la 31.03.2007, contul contabil 371 “Marfuri” prezenta un sold debitor de lei, reprezentand diverse marfuri nealimentare care in realitate nu exista. Solicitand administratorului societatii o explicatie privind existenta soldului de marfa (lista de inventar), acesta nu a prezentat nicio situatie pana la finalizarea inspectiei fiscale, astfel ca organele de control au considerat-o ca lipsa in gestiune. [...].

Pentru determinarea bazei de impunere au fost aplicate prevederile art.66 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, rezultand un adaos comercial in suma de lei (..... lei x 26%), pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%), cu termen de plata 25.04.2007.

De asemenea, pentru marfa lipsa in gestiune in suma de lei constatata cu ocazia inspectiei fiscale, s-a stabilit o TVA colectata suplimentar de lei (..... x 19/119%) conform prevederilor art.128, alin.3, lit.e, din Legea nr.571/2003 R privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe profit si TVA stabilite suplimentar la inspectia fiscala, au fost calculate majorari de intarziere conform art.115 si 116 din O.G.92/2003 R, dupa cum urmeaza:

- impozit pe profit - suplimentar lei;
- majorari de intarziere - lei (..... lei x 0.1% x zile);
- TVA - suplimentar - lei;
- majorari de intarziere - lei (..... lei x 0.1% x zile).

2) Referitor la factura seria nr...../....., emisa de societate catre persoana fizica din comuna, pentru suma de lei si incasata de societate in baza chitantei nr...../....., s-a constatat ca aceasta nu este inregistrata in evidenta contabila.

Din verificari a rezultat ca factura sus mentionata nu este evidentiata in jurnalul de vanzari a societatii din luna, iar chitanta cu care s-a incasat banii nu se regaseste in registrul de casa.

Urmare acestui fapt, organele de control au calculat obligatiile de plata sustrate de la bugetul de stat, ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a facturii sus mentionate.

Avand in vedere coeficientul de adaos comercial calculat anterior, a rezultat un adaos comercial in suma de lei pentru care datoreaza un impozit pe profit in suma de lei, cu termenul legal de plata la 25.07.2006.

Totodata in timpul controlului s-a stabilit suplimentar TVA in suma de lei conform prevederilor art.128, alin.3, lit.e, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe profit si TVA stabilite suplimentar la control au fost calculate majorari de intarziere conform art.115 si 116 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dupa cum urmeaza:

- impozit pe profit - suplimentar lei;
- majorari de intarziere - lei (..... lei x 0.1% x zile);
- TVA - suplimentar - lei;
- majorari de intarziere - lei (..... lei x 0.1% x zile). [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Verificarea la S.C. S.R.L. din, jud.Prahova finalizata prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala din data de, a avut loc ca urmare a adresei emisa de I.J.P. Prahova nr...../....., inregistrata la D.G.F.P. - A.I.F. Prahova sub nr. /..... si s-a efectuat la sediul D.G.F.P. Prahova pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

Ultima balanta de verificare prezentata a fost cea intocmita de societate pentru luna martie 2007.

In urma verificarii, organele fiscale au constatat urmatoarele:

1) Conform balantei de verificare la 31.03.2007, soldul contului contabil 371” *Marfuri*” era de lei RON, sold ce nu a putut fi justificat de administratorul societatii, d-na, care, prin nota explicativa data la data de organelor de inspectie fiscala a mentionat ca urmeaza sa prezinte acestora o lista de inventar, continand marfurile existente in stoc.

Prin aceasta nota, d-na mentioneaza ca stocul de marfa la 31.03.2007 cuprinde o remorca, dar si alte marfuri.

Intrucat pana la data intocmirii Raportului de inspectie fiscala partiala din data de, d-na nu a prezentat organelor de inspectie fiscala nici o situatie continand marfurile existente in stoc la 31.03.2007 in suma de lei, organele de control au concluzionat ca acest stoc de marfa nu mai exista, ca este lipsa in gestiune si deci operatiunea este considerata livrare de bunuri, conform prevederilor art.128 , alin.(3) , lit.e) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Livrarea de bunuri

ART. 128 [...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. (1):

[...]

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c).[...]”

- ORDIN M.F.P. nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene

“130. - (1) In functie de specificul activitatii, pentru determinarea costului pot fi folosite, de asemenea, metoda costului standard, in activitatea de productie sau metoda pretului cu amanuntul, in comertul cu amanuntul.

[...]

(4) Repartizarea diferentelor de pret asupra valorii bunurilor iesite si asupra stocurilor se efectueaza cu ajutorul unui coeficient care se calculeaza astfel:[...]”

- O.G. nr .92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata la 26.09.2005

“ART. 66

Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care

au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.[...]”

Avand in vedere prevederile art.66 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale art.130 din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, organele fiscale au calculat un coeficient de repartizare de 26% pentru estimarea adaosului comercial ce ar fi rezultat in urma comercializarii stocului de marfa de lei, iar adaosul comercial rezultat a fost de lei (..... lei x 26%), pentru care s-a calculat o diferenta de impozit pe profit datorata de societatea comerciala in suma de lei(..... lei x 16%), ca si majorari de intarziere de lei.

Deasemenea, a fost calculata o diferenta de TVA de plata suplimentara in suma de lei (..... lei x 19/119), conform prevederilor art.128, alin.(3) lit.e) din Codul fiscal, ca si majorari de intarziere aferente de lei, conform prevederilor art.115 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003.

Precizam insa ca obligatiile fiscale susmentionate, calculate la 31.03.2007, au fost stabilite secvential, doar aferente stocului de marfa considerat inexistent, fara a se efectua o verificare de fond a societatii comerciale, sau fara a se avea in vedere rezultatele financiare stabilite de societate prin balanta de verificare intocmita la 31.03.2007.

Aceste sume sunt contestate de societatea comerciala, care sustine ca organele de control ”*nu au verificat faptic, nu au efectuat inventarul soldului scriptic inregistrat in balanta de verificare din 31.03.2007* “, ca si faptul ca ”*organele de control au efectuat verificarea la sediul D.G.F.P. Prahova astfel incat nu a fost cunoscuta de catre acestea situatia reala a stocului de marfa din teren*”.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, ca si prevederea inscrisa la art.213, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 31.07.2007, prin care organul de solutionare a contestatiei va analiza contestatia in raport de sustinerile partilor, ca si de alte elemente, rezulta urmatoarele:

Diferentele suplimentare constatate la control au fost stabilite ca urmare a considerarii lipsei in gestiune a marfurilor in suma totala de lei inscrise in balanta de verificare la 31.03.2007, respectiv a considerarii ca aceste marfuri au fost vandute in trim.I 2007, deci nu se mai aflau in stoc la data de 31.03.2007. Referitor la suma de lei, se mentioneaza in Raport ca aceasta reprezinta ”*marfuri nealimentare, care in realitate nu exista.*”

Insa, aceasta concluzie a organelor fiscale nu a avut la baza o verificare fizica, in teren, a existentei factice sau inexistentei stocului de marfa, respectiv la punctul de lucru unde societatea isi desfasoara activitatea de ”*comert cu amanuntul marfuri nealimentare(piese de schimb auto) si acte de vanzare- cumparare autoturisme [...]*”, intrucat verificarea s-a efectuat la sediul Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova numai pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie.

Astfel, se confirma sustinerea din contestatie precum ca ”*organele de control au efectuat verificarea la sediul D.G.F.P. Prahova astfel incat nu a fost cunoscuta de catre acestea situatia reala a stocului de marfa din teren*”.

Deasemenea, constatarea factica a existentei sau inexistentei stocului de marfa are loc la data la care se face aceasta verificare fizica in teren, avandu-se in vedere ultima inventariere intocmita de societate ca si documentele de evidenta primara ale societatii,

respectiv intrarile - iesirile de marfa de la ultima inventariere pana la zi. Aceasta verificare fizica nu a fost insa realizata de organele de control fiscal la data inspectiei.

Este adevarat ca acestea nu au avut la dispozitie decat balanta de verificare pe luna martie 2007, insa, in acest caz, constatarea lipsei din gestiune a marfurilor inregistrate in balanta de verificare la 31.03.2007 ar fi fost reala doar dupa o verificare fizica in teren a stocului de marfa si constatarii inexistentei acestuia.

Fata de cele prezente mai sus, rezulta ca obligatiile fiscale privind impozitul pe profit si TVA de plata stabilite la control aferente unui stoc de marfa inexistent la 31.03.2007 nu au avut la baza o verificare fizica, in teren a acestui stoc de marfa, drept pentru care se va desfiinta Decizia de impunere nr...../....., pentru suma totala de lei, urmand ca organele de control ale A.I.F. Prahova sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, prin care sa se dovedeasca faptic inexistenta sau existenta stocului de marfa in suma de lei apartinand S.C. S.R.L. din si implicit sa se procedeze la stabilirea sau nu a obligatiilor fiscale aferente.

2) Organele de inspectie fiscala au mai constatat faptul ca factura fiscala seria nr./..... emisa de societate catre persoana fizica din comuna in valoare de lei nu a fost inregistrata in evidenta contabila, si nici chitanta de incasare a acestei sume avand nr...../..... Aceste documente nu se regasesc in jurnalul de vanzari si nici in registrul de casa.

Drept urmare , s-a procedat la calculul adaosului comercial aferent acestei vanzari, rezultand suma de lei, pentru care societatea datoreaza impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%), cu termenul de plata la 25.07.2006, ca si majorari de intarziere aferente de lei.

Deasemenea, a fost calculata suplimentar o diferenta la TVA colectata, respectiv TVA de plata in suma de lei (..... lei x 19/119), conform art.128, alin.(3) lit.e) din Codul fiscal si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin contestatia formulata, societatea comerciala sustine ca documentele susmentionate, respectiv factura si chitanta emise in data de, au fost inregistrate in evidenta contabila in luna, deci nu datoreaza bugetului diferentele stabilite de plata.

Insa, din copiile aflate la dosarul cauzei ale jurnalului de vanzari si ale registrului de casa pe luna, rezulta ca factura si chitanta emise pentru beneficiarul nu sunt inregistrate in aceste evidente, astfel incat este neintemeiata sustinerea din contestatie.

Drept urmare, societatea comerciala datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite la control pentru anul 2006 aferent facturii seria nr...../....., drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din, jud.Prahova, si, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.** din, jud.Prahova, pentru suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei TVA de plata;
- lei majorari de intarziere aferente.

2. - Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr./..... pentru suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei TVA de plata;
- lei majorari de intarziere aferente,

urmand ca organele fiscale sa incheie un nou act administrativ fiscal, avandu-se in vedere considerentele expuse in prezenta decizie.

3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,