

## **DECIZIE nr. 36 / 17/ 21.01.2011**

I. Obiectul contestatiei il constituie anulara Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii in cuantum de ... Lei.

Contestatoarea sustine ca neacordarea de catre organele fiscale a dreptului de deducere a cheltuielilor cu amortizarea, dobanzile si asigurarile aferente autoturismelor proprietatea acesteia, este netemeinica si nelegala deoarece s-a incalcat atat principiul imperativ al bunei credinte in relatiile cu contribuabilii ( art. 12 din Codul de procedura fiscala) cat si dispozitiile art. 5 din acelasi act normativ ce le obliga sa procedeze la interpretarea si aplicarea unitara a legislatiei fiscale pe teritoriul Romaniei.

In ceea ce priveste temeiul legal invocat de catre organele de inspectie fiscala ( art. 21 alin. 1 si alin. 3 lit. n din Codul fiscal) contestatoarea sustine ca are ca obiect de activitate principal CAEN 6820 - inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate; aceasta activitate se desfasoara in baza contractelor de inchiriere care prevad obligatia locatorului de a asigura intretinerea, reparatia si curatenia spatiilor inchiriate, iar distanta intre sediul societatii comerciale si locatia imobilelor detinute este relativ mare.

SC ... SRL sustine ca in perioada verificata a obtinut profit din exploatarea imobilelor si este incontestabil faptul ca utilizarea acestor autoturisme a avut ca efect nemijlocit obtinerea de venituri.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ...., in perioada verificata organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC ... SRL a considerat ca si cheltuieli deductibile amortizarea, asigurarile auto si dobanzile de leasing aferente unui numar de autoturisme care depasesc limitele de deductibilitate prevazute la art. 21 alin. 3 lit. n) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea autoturismelor, art. 24 alin.11 lit. h din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede in mod expres faptul ca amortizarea fiscala se calculeaza numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art. 21 alin.3 lit. n) din acelasi act normativ.

Referitor la cheltuielile cu primele de asigurare, la art. 21 alin. 4 lit. n din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare se prevede ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit in masura in care aceste cheltuieli nu sunt aferente obiectului de activitate al societatii sau nu privesc activele contribuabilului.

Contribuabilul a inregistrat in debitul contului 666 cheltuieli cu dobanzile aferente contractelor de leasing financiar pentru autoturismelor care nu se incadreaza in limitele legale de deductibilitate si pentru care nu se face dovada utilizarii acestora in scopul realizarii de venituri impozabile.

In urma verificarii, organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si accesorii aferente in cuantum de ... lei prezentate in anexa nr. 12 a raportului de inspectie fiscala.

Perioada supusa verificarii este 01.01.2006 - 30.06.2010.

**III.**Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr. ... Biroul solutionarea contestatiilor retine ca obiectul contestatiei il constituie anulara partiala a deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit in suma de... lei si accesorii in cuantum de .... lei emisa de catre organele de inspectie fiscala ale DGFP ...

Se retine ca suma de ... lei privind impozitul pe profit contestatoarea o considera ca fiind aferenta cheltuielilor cu amortizarea, asigurările auto si dobanzile de leasing aferente unui numar de autoturisme care depasesc limitele de deductibilitate, iar accesoriile aferente au fost stabilite de catre contribuabil fara a prezenta modul de calcul al acestora.

In ceea ce priveste temeiul legal invocat de catre organele de inspectie fiscala ( art. 21 alin. 1 si alin. 3 lit. n din Codul fiscal) contestatoarea sustine ca obiectul sau de activitate principal CAEN 6820 este inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate; aceasta activitate se desfasoara in baza contractelor de inchiriere care prevad obligatia locatorului de a asigura intretinerea, reparatia si curatenia spatiilor inchiriate, iar distanta intre sediul societatii comerciale si locatia imobilelor detinute este relativ mare.

SC ... SRL sustine ca in perioada verificata a obtinut profit din exploatarea imobilelor si este incontestabil faptul ca utilizarea acestor autoturisme a avut ca efect nemijlocit obtinerea de venituri.

In fapt, contribuabilul a considerat cheltuieli deductibile amortizarea, asigurările auto si dobanzile de leasing aferente unui numar de autoturisme care depasesc limitele de deductibilitate prevazute de legislatia fiscala in materie de impozit pe profit.

Organul investit cu solutionarea contestatiilor retine ca obiectul principal de activitate al contestatoarei este inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate.

Cu privire la numarul de autoturisme detinut in perioada controlata, raportat la numarul de salariati cu functie de conducere se retine ca :

- in anul 2006 exista un administrator numit prin actul constitutiv, un numar de doi angajati (din care unul necalificat ) si un numar de 3 autoturisme;
- in anul 2007 existau patru angajati din care un angajat pe functia de director si un numar de sase autoturisme ;
- in anul 2008 au existat in medie trei angajati cu functie de directori

dintr-un numar total de sase angajati si un numar de cinci autoturisme ;

- in anul 2010 societatea a detinut un numar de trei angajati cu functia de director dintr-un numar total de sase angajati si un numar de sase autoturisme.

Din nota explicativa data de reprezentantul societatii rezulta ca a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala toate documentele aferente perioadei verificate, iar la dosarul contestatiei a depus in anexa documente din care rezulta calitatea de angajati pentru un numar de 8 persoane (acte de identitate, diplome de studii, contracte individuale de munca, fisa postului, procese verbale de primire in folosinta a autoturismelor).

Aceste inscrisuri nu furnizeaza dovezi relevante din care sa rezulte scopul pentru care aceste autoturisme au fost utilizate ( exclusiv cele utilizate de personalul cu functii de conducere ), destinatia deplasarilor, nr. de kilometri, persoanele care au utilizat autoturismele, respectiv nu se poate face dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni impozabile prevazute de art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata :

*“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”.*

In drept, speta se incadreaza in prevederile art. 21 alin. 3 lit. n) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

*“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

.....  
*n) cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu astfel de atributii”.*

Art.24 alin. 11 lit.h) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

*“(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:*

*h) numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art. 21 alin. (3) lit. n)”.*

Din starea de fapt constatata de catre organele de inspectie fiscala, rezulta cu claritate ca numarul de autoturisme pentru care contribuabilul a dedus cheltuielile cu amortizarea, asigurarile auto si dobanzile de leasing excede pe cel prevazut de legislatia in materie de impozit pe profit si pe cale de consecinta aceste cheltuieli sunt nedeductibile si se impune recalcularea impozitului pe profit.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca foile de parcurs, fisele zilnice de activitate si ordinele de deplasare nu sunt documente prevazute de legislatia fiscala se retine ca in OMFP nr. 3512/1008 privind documentele financiar-contabile este prevazut ca document justificativ ordinul de deplasare, iar in ceea ce priveste foile de parcurs si fisele zilnice de activitate, desi nu

sunt prevazute de legislatia financiar-contabila, avand in vedere sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale, in temeiul art. 65 din OG nr. 92/2003 republicata :

*“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii”.*

De asemenea, in temeiul art. 13 din OG nr. 92/2003 republicata, *“interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiutorului asa cum este exprimata in lege”.*

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor amortizarea, asigurările auto si dobanzile de leasing aferente unui numar de autoturisme care depasesc limitele de deductibilitate prevazute de legislatia fiscala in materie de impozit pe profit, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit.

Cu privire la majorarile de intarziere stabilite prin Decizia de impunere nr.... in suma de ... lei aferente impozitului pe profit, acestea au fost stabilite in baza art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 modificata si completata, care prevede ca :

ART.119

*“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.*

ART. 120

*“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.*

Referitor la accesoriile calculate aferente debitelor stabilite suplimentar se retine ca SC ... SRL nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor, cota de majorari aplicata, data de la care au fost calculate majorarile, insumarea produselor dintre baza de calcul a majorarilor, numarul de zile de intarziere precum si de faptul ca stabilirea de majorari, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de .... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul, Legii nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

**DECIDE :**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii in cuantum de ... lei.

Decizia se comunica :

- SC ....SRL
- DGFP ... - AIF cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul .... - Sectia Contencios Administrativ in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.