



**DECIZIA nr. 50/05.07.2011**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. AS S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. ----19.05.2011

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. V a fost sesizat de către Activitatea de Inspecție Fiscală Vi-Serviciul Inspecție Fiscală 3, prin adresa nr. ---din data de 30.05.2011, înregistrată la registratura generală sub nr. ----/01.06.2011, asupra contestației formulate de S.C. AS S.R.L. înmatriculată la ORC V sub nr. J--/--/--, CUI: RO-- cu sediul în Vi, str. --, județul V, reprezentată de domnul-- --- în calitate de administrator, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. FVS ----7/27.04.2011 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. F VS yyy/21.04.2011, comunicate contestatoarei, pe bază de semnătură, în data de 02.05.2011 cu adresa nr. yyy/1816/21.04.2011.

**Obiectul contestației îl constituie suma totală\*\*\* lei, reprezentând: -  
impozit pe dividende în sumă de \*\*\* lei;**

**- majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de \*\*\* lei.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. F VS ----7/27.04.2011.

I. Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Veste legal competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. AS S.R.L.

Astfel, contestatoarea susține că în stabilirea diferenței suplimentare de plată în sumă de\*\*\* lei, impozit pe dividende echipa de inspecție fiscală nu a ținut seama de următoarele elemente:

-plățile efectuate către administrator au fost efectuate cu alt motiv și nu acela de distribuie de dividende așa cum acestea sunt definite de Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- sumele respective au fost înregistrate ca avansuri de trezorerie și administratorul era obligat să le justifice cu documente sau să le returneze în cazul în care nu erau folosite;

- asociatul (administratorul) a justificat o parte din sumele încasate sub formă de avansuri în martie 2011 prin prezentarea antecontractului de vânzare cumpărare încheiat la data de 14.03.2011 în vederea achiziționării unui imobil aflat în București, str. ----;

- avansul plătit pentru achiziționarea imobilului conform antecontractului de vânzare cumpărare care reprezintă și chitanță fost în valoare de xxx lei echivalentul a ---euro, la cursul din 14.03.2011 de 4,2048 lei/euro.

În susținerea celor afirmate, societatea anexează la dosarul cauzei copii xerox după antecontractul de vânzare-cumpărare din data de 14.03.2011, extras din cartea funciară și încheierea nr. ----/30.06.2010 eliberate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, nota contabilă nr. ---/30.04.2011, de înregistrare în contabilitate a avansului plătit a și balanța de verificare din data de 30.04.2011.

Față de cele de mai sus contestatoarea solicită reconsiderarea constatărilor echipei de inspecție fiscală și anularea deciziei de impunere nr. ----7/27.04.2011 pentru obligațiile de plată în sumă de\*\*\* lei, reprezentând impozit pe dividende în sumă de \*\*\* lei și majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de \*\*\* lei

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ----7/27.04.011, emisă în baza Raportului de inspecție Fiscală nr. F VS yyy/21.04.2011 organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C.

AS S.R.L. pentru perioada 01.01.2008-31.12.2010 obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de\*\*\* lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de \*\*\* lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de \*\*\* lei.

Pentru diferența suplimentară de plată în sumă \*\*\* lei, impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, organele de inspecție fiscală au reținut următoarele motive de fapt:

- în perioada ianuarie 2008-decembrie 2010, societatea a efectuat cheltuieli în favoarea asociaților (anexa nr. 5 la RIF) în sumă de ---- lei, sumă care, la control a fost considerată ca reprezentând dividende în baza prevederilor art. 7 alin. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a stabilit obligația suplimentară de plată cu titlul de impozit pe dividende în sumă de ---- lei;

- în perioada 01.01.2008-31.12.2010, asociatul unic a ridicat din casieria societății cu dispoziții de plată, suma de \*\*\*\*lei, care deasemenea, a fost considerată ca reprezentând dividende distribuite în baza prevederilor art. 7 alin. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și a stabilit obligația suplimentară de plată cu titlul de impozit pe dividende în sumă de ---- lei.

Pentru diferența suplimentară de plată în sumă de \*\*\* lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de \*\*\* lei de la data scadenței până la data de 15.04.2011, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120, și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de societate și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Perioada verificată : 01.01. 2008-31.12.2010.

Referitor la obligațiile de plată în sumă de\*\*\* lei, reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de \*\*\* lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de \*\*\* lei, **cauza supusă soluționării D.G.F.P Vprin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. AS S.R.L. datorează la bugetul statului aceste obligații fiscale, în condițiile în care argumentele de fapt și de drept precum și documentele aduse în susținerea cauzei nu sunt în măsură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat .**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 01.01.2008-31.12.2010, asociatul unic a ridicat din casieria societății, la diferite date, suma de ----lei pe care nu a restituit-o și nici nu a justificat-o cu documente ca fiind utilizată în interesul afacerii.

Totodată, organul de inspecție fiscală a constatat că suma de \*\*\*\* lei a fost cheltuită în favoarea asociatului pentru diverse bunuri cum ar fi: asigurare de viață pe numele doamnei C- S-, alimente, patine gheață, mobilă bucătărie, mobilă dormitor, butași, semințe, ochelari pompă udat, aparat sudură, combustibil, etc.( anexa 5 „Situția facturilor nedeductibile).

Față de aceste constatări, organul de inspecție fiscală a considerat că suma de \*totei (\*\*#+---- lei) se încadrează în prevederile art. 7 pct. 12. din Legea nr. 571/2003

privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și au stabilit obligația suplimentară de plată în sumă de \*\*\* lei cu titlul de impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Pentru diferența suplimentară de plată în sumă de \*\*\* lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de \*\*\* lei, de la data scadenței și până la data de 15.04.2011, în conformitate cu prevederile art. 119, art. 120, și art. 120<sup>1</sup>. din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Se mai reține că inițial societatea a contestat Raportul de Inspecție Fiscală nr. F VS yyy/21.04.2011, organul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP V solicitându-i prin adresa nr. ---/07.06.2011 să precizeze dacă își îndreaptă pretențiile și împotriva deciziei de impunere întocmită în baza acestui raport de inspecție fiscal.

Prin adresa de răspuns înregistrată la DGFP V sub nr. 11270/08.06.2011 și la AIF V sub nr. 2670/09.06.2011, societatea a formulat contestația și împotriva Deciziei de impunere nr. -----7/27.04.2011 și a anexat din nou documentele prezentate la contestația inițială.

**a) Referitor la suma de \*\*\* lei ridicați de asociatul unic de la casieria societății, înregistrați în contul 542 „Avansuri de trezorerie” .**

Societatea susține că sumele ridicate de asociat din casierie nu pot fi tratate ca și dividende distribuite asociatului în sensul definiției dată de art. 7 pct. 12 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ci reprezintă avansuri de trezorerie, o parte, și anume suma de xxx lei reprezintă suma achitată în contul antecontractului de vânzare cumpărare a unui apartament în București str ---din data de 14.03.2011 (care reprezintă și chitanță) iar restul urmând a fi restituită societății dacă nu va fi justificată cu documente.

**În drept**, se fac aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

#### **„ART. 7**

##### **Definiții ale termenilor comuni**

**(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

**12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică [...].”**

*Dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate către un participant la persoana juridică depășește prețul pieței pentru astfel de bunuri sau servicii, atunci diferența se tratează drept dividend. De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend”.*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a reținut că în perioada 01.01.2008-31.12.2010 societatea a achitat, către asociatul unic diferite sume de bani (la diferite date), până la concurența sumei de \*\*\*\* lei din care suma de ---- lei a fost justificată cu documente în baza cărora s-au achiziționat diverse bunuri și servicii care nu pot fi considerate ca fiind cheltuieli în scopul realizării de venituri impozabile iar suma de \*\*\*\*lei nu a fost justificată cu documente până la data de 31.12.2010.

Se reține deasemenea că societatea a prezentat pentru justificarea sumei de xxx lei un antecontract încheiat cu două persoane fizice în data de 14.03.2011, nota contabilă din data de 30.04.2011 prin care s-a înregistrat avansul pentru imobilizări corporale (232=542 cu suma de xxx lei) și bilanța de verificare încheiată la data de 30.04.2011.

Din analiza acestora se reține:

a) **antecontractul** prezentat este încheiat în data de 14.03.2011, nu este înregistrat la un birou notarial, și reprezintă o promisiune de vânzare cumpărare nu o vânzare cumpărare certă, apartamentul va intra în proprietatea cumpărătorului” la data

semnării contractului de vânzare-cumpărare” (Art. 1 pct.1.2) iar autentificarea contractului de vânzare cumpărare se va efectua „cel târziu în termen de 30 de zile de la data plății integrale a imobilului”(Art. 1. pct.1.1).

Totodată, la Art. 2” Preț și modalitate de plată” se precizează:

2.1 *Prețul de vânzare al imobilului este de ----- EUR care va fi achitat după cum urmează:*

a) *Suma de xxx lei (---lei) echivalentul a 200.000 EUR(d--- eur) la cursul de schimb BNR din 14.03.2011 de 1 EUR=4,2048 RON, a fost achitată de către Promitentul-Cumpărător, Prpmitentului vânzător astăzi, data prezentului antecontract ce reprezintă și chitanță pentru această sumă, în numerar.*

b) *restul prețului apartamentului în sumă de ---- EUR, se va achita la data semnării în formă autentică a contractului de vânzare- cumpărare.*

b) **Nota contabilă nr. 17** prin care „se înregistrează în evidența contabilă „antecontractul de vânzare cumpărare...” este datată 30.04.2011;

c) **din balanța de verificare întocmită la 30.04.2011** (pentru perioada 01.01-30.04.2011, nesupusă inspecției fiscale) se reține că:

- *societatea a diminuat soldul contului 542 „Avansuri de trezorerie” cu suma de xxx lei din Nota contabilă nr. 17/30.04.2011;*

- *în contul 1012 ”Capital social subscris și vărsat” are în sold suma de ---lei.*

- *în contul 106 ”Rezerve” societatea are un sold în sumă de ----lei.*

Din raportul de inspecție fiscală se reține că în perioada 01.01.2008-31.12.2010 societatea a înregistrat:

- profit net, în anul 2008, în sumă de \*\*\*\*lei;

- profit net, în anul 2009, în sumă de \*\*\*\* lei;

- profit net, în anul 2008, în sumă de \*\*\*\* lei;

Total profit net: \*\*\*\* lei, care a fost diminuat la control cu suma de --- impozit pe profit, astfel că după control societatea are pentru întreaga perioadă verificată un profit net în sumă de \*\*\*\* lei.

Totodată se reține că la data de 17.02.2009 societatea a declarat impozit pe dividende repartizate persoanelor fizice în sumă de +++ lei iar la 25.01.2011 a declarat impozit pe dividende în sumă de www lei.

Prin urmare, dividendele distribuite de societate în perioada verificată au fost în sumă de ddd lei declarat cu declarația nr.

Din analiza balanței de verificare încheiată la data de 31.12.2010 se reține că la 31.12.2010 societatea a repartizat profitul net realizat în anul 2010 în sumă de /\*/\* lei astfel:

- suma de /// lei- la dividende distribuite persoanelor fizice;

- suma de /// la rezerve (cont 106);

Totodată a diminuat rezerva din contul 106 ”Rezerve” cu suma de ppp lei pe care le-a înregistrat tot ca dividende distribuite persoanelor fizice, astfel că la data de 31.12.2010 mai deține în contul 106” Rezerve” suma de rrrr lei care în fapt reprezintă profit nerepartizat din anii 2008-2009 în sumă de pnpn1 lei și din anii anteriori în sumă de p1234 lei

În speță, sunt aplicabile și prevederile O.M.F.P. nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene - SECȚIUNEA 7 REGULI DE EVALUARE capitolul 7.9. CAPITAL ȘI REZERVE, pct 222.

(3) *Repartizarea profitului se înregistrează în contabilitate pe destinații, după aprobarea situațiilor financiare anuale. Repartizarea profitului se efectuează în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

(4) *Sumele reprezentând rezerve constituite din profitul exercițiului financiar curent, în baza unor prevederi legale, se înregistrează prin articolul contabil 129 ”Repartizarea profitului” = 106 ”Rezerve”. Profitul contabil rămas după această repartizare se preia la începutul exercițiului financiar următor celui pentru care se întocmesc situațiile*

financiare anuale în contul 117 "Rezultatul reportat", de unde urmează a fi repartizat pe celelalte destinații legale. Evidențierea în contabilitate a destinațiilor profitului contabil se efectuează după adunarea generală a acționarilor sau asociaților care a aprobat repartizarea profitului, prin înregistrarea sumelor reprezentând dividende convenite acționarilor sau asociaților, rezerve și alte destinații, potrivit legii. Entitățile nu pot reveni asupra înregistrărilor efectuate cu privire la repartizarea profitului" prevederi preluate în OMF nr. 3055 din 29 octombrie 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, Secțiunea 8 capitolul 8. REGULI DE EVALUARE, subcapitolul 8.9 Capital și rezerve pct. 248 care precizează:

„248[...].

. (4) Repartizarea profitului se înregistrează în contabilitate pe destinații, după aprobarea situațiilor financiare anuale. Repartizarea profitului se efectuează în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(5) Sumele reprezentând rezerve constituite din profitul exercițiului financiar curent, în baza unor prevederi legale, se înregistrează prin articolul contabil 129 "Repartizarea profitului" = 106 "Rezerve". Profitul contabil rămas după această repartizare se preia la începutul exercițiului financiar următor celui pentru care se întocmesc situațiile financiare anuale în contul 117 "Rezultatul reportat", de unde urmează a fi repartizat pe celelalte destinații hotărâte de adunarea generală a acționarilor sau asociaților, cu respectarea prevederilor legale. Evidențierea în contabilitate a destinațiilor profitului contabil se efectuează după adunarea generală a acționarilor sau asociaților care a aprobat repartizarea profitului, prin înregistrarea sumelor reprezentând dividende convenite acționarilor sau asociaților, rezerve și alte destinații, potrivit legii."

Totodată sunt aplicabile și prevederile art. 79 din (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, prevede că:

**"Obligația de a conduce evidența fiscală**

**(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale de plată datorate, contribuabilii sunt obligați să conducă evidențe fiscale, potrivit actelor normative în vigoare."**

Potrivit textului din Legea nr. 571/2003/2 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare de la art.7 pct. 12. se reține că dividendul este definit ca o distribuie de bani, efectuată de o societate comercială către o persoană ce deține titluri de participare la societatea respectivă.

În cazul în speță, acționarul majoritar al **SC AS S.R.L.** a încasat de la societate, în perioada 01.01.2008-31.12.2010 suma totală de\*\*\*\* lei ,înregistrată în contul 542 „avansuri din trezorerie”. Aferent acestei sume, acționarul nu a oferit nicio contraprestație societății.

În susținerea contestației, **SC AS S.R.L.** a prezentat un antecontract de vânzare cumpărare, pentru un apartament, încheiat ulterior perioadei verificate pe baza căruia nu se pot justifica sumele de bani ridicate din societate în anii anteriori.

Deci, **S.C. AS S.R.L.**, care a făcut obiectul verificării materializată prin raportul de inspecție fiscală înregistrat sub yyy/21.04.2011, în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, figurează la 31.12.2010 cu profit net nerepartizat dar înregistrat în contul 106 „Rezerve” și nu în contul 117 „Profit nerepartizat” în sumă de ---- lei și cu avansuri de trezorerie ridicate de acționarul unic în sumă de \*\*\*\* lei.

În aceste condiții, se reține că sumele înregistrate în contul 542 „Avansuri de trezorerie „ se pot constitui în „bani personali” ai acționarului și se impune încadrarea acestei sume în categoria dividendelor, dividendele reprezentând singura modalitate legală prin care deținătorul părților sociale putea beneficia de profitul realizat de societate.

În condițiile în care suma în cauză a fost încasată de acționarul C. C. fără nicio contraprestație, nu poate fi încadrată decât în categoria dividendelor , fiind ridicată în folosul personal al acestuia.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât prin contestația formulată nu aduce argumente și documente prin care să demonstreze necesitatea achiziționării unui imobil în București unde deja are un punct de lucru în str. Daniel Danielopolu nr. 4-6 și o sucursală în str. Intr. Licurici nr. 5, et,2, ap. 5 iar în balanță figurează cu „Construcții în sumă de §§§§ lei.

Asupra solicitării societății contestatoare de încadrare a sumei de xxx lei în categoria avansuri de trezorerie *justificată prin antecontractul de vânzare cumpărare* precizăm că prin contestația formulată, **SC AS S.R.L.** omite faptul că suma de \*\*\*\* lei se compune din diverse sume mai mici ridicate la diverse date din trezoreria firmei și nejustificate până la data controlului iar antecontractul încheiat nu poate fi opozabil decât părților contractante nu și terților, în speță fiscalului mai ales că nu l-a putut prezenta nici la discuția finală care a avut loc la Vtot în data de 14.03.2011 .

Totodată se mai reține faptul că singura în măsură să hotărască repartizarea profitului net este adunarea generală a asociaților potrivit art. 194 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, **“Adunarea generală a asociaților are următoarele obligații principale:**

**a) sa probe situația financiară anuală și să stabilească repartizarea profitului net [...]”** ori societatea nu a prezentat o asemenea hotărâre.

În aceste condiții, se reține că suma totală de \*\*\*\*lei a fost ridicată de acționarul și totodată administratorul **SC AS S.R.L.** fără nici un titlu, fapt pentru care suma deținută cu titlu definitiv domnul C. C., nu poate fi încadrată **decât în categoria dividendelor.**

Având în vedere cele prezentate și anume faptul că suma de \*\*\*\* lei, achitată acționarului majoritar fără titlu, constituie, în fapt, dividende, cât și prevederile art. 67 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal potrivit căruia :

**„ART. 67**

***Reținerea impozitului din veniturile din investiții***

***(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.”***

se reține că, în mod legal organul de inspecție fiscală a calculat impozitul pe dividende în sumă totală de /// lei.

Față de cele reținute, în conformitate cu **pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța** Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 care precizează: „Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”* contestația formulată de SC AS S.R.L. va fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe dividende în sumă de 151.846 lei.

**b) Referitor la suma de -----lei** reprezentând diverse cheltuieli cu bunuri și servicii efectuate de S.C. AS S.R.L. în favoarea acționarului se rețin următoarele:

- prin actele administrativ fiscale contestate, organul de inspecție fiscală a constatat că suma de ---- lei a fost cheltuită în favoarea asociatului pentru diverse bunuri cum ar fi: asigurare de viață pe numele doamnei C. S., alimente, patine gheață, mobilă bucătărie, mobilă dormitor, butași, semințe, ochelari pompă udat, aparat sudură, combustibil, etc.( anexa 5 „Situația facturilor nedeductibile)

- suma de ---- a fost considerată, la control, ca reprezentând dividende în baza prevederilor art. 7 alin. 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și s-a stabilit obligația suplimentară de plată cu titlul de impozit pe dividende în sumă de qqq lei;

- societatea nu face dovada că aceste bunuri au fost achiziționate în interesul afacerii iar asociatul unic nu a oferit nici o contraprestație societății, astfel că suma de ----lei înregistrată în conturile de cheltuieli în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010, se impune a fi încadrată în categoria dividendelor, dividendele reprezentând singura modalitate legală prin care acționarul unic putea dispune de acești bani.

Așadar, se reține că în mod legal organul de inspecție fiscală a încadrat suma de ----lei ca fiind dividende care se impozitează în conformitate cu prevederile art. 67 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, citat mai sus și a calculat impozitul pe dividende în sumă totală de www lei.

**În drept**, sunt aplicabile și prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

#### **“ ARTICOLUL 206**

##### **Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

#### **ARTICOLUL 213**

##### **Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

precum și prevederile pct. 2.5 și 11.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011, astfel:

*“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Vreține că, deși S.C. AS S.R.L., prin contestație a menționat că formulează acțiune pentru suma de \*\*\* lei reprezentând impozit pe dividende, nu a adus argumente (și acelea neconcludente), decât în ce privește suma de xxx lei contravaloare avans antecontract din data de 14.03.2011, perioadă nesupusă verificării.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior, contestația formulată de S.C. AS S.R.L., împotriva sumei de ---- lei reprezentând impozit pe dividende aferent cheltuielilor efectuate în favoarea asociatului unic se privește ca **nemotivată și nesusținută cu dovezi**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

**c) Referitor la majorările de întârziere în sumă de \*\*\* lei, se rețin următoarele:**

- pentru nerespectarea termenelor de plată a diferențelor suplimentare de obligații fiscale în sumă de \*\*\* lei reprezentând impozit pe dividende, potrivit art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1 și 2) și art. 120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat,

cu modificările și completările ulterioare, la control, au fost calculate majorările întârziere în sumă de \*\*\* lei contestate.

- prin prezenta decizie de soluționare a contestației formulată de S.C. AS S.R.L. s-a reținut ca fiind datorată obligația principală în sumă de \*\*\* lei cu titlul de impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

- conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*”, se reține că întrucât a fost respinsă contestația societății pentru debitul stabilit suplimentar cu titlul de impozit pe veniturile din dividendele distribuite persoanelor fizice, urmează a se respinge și pentru majorările aferente impozitului pe dividende în sumă de \*\*\* lei, stabilite ca măsură accesorie în raport cu principalul.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 7, art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210, art.216 și 218 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

#### **DECIDE :**

**Respingerea ca nemotivată și nesușținută cu dovezi a contestației formulată de S.C. AS S.R.L. cu sediul V, str.---- nr. ---, bl.---, et. ---, ap. ---, județul V pentru suma de \*\*\* lei reprezentand :**

**– impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de \*\*\* lei;**

**– majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de \*\*\* lei;**

**2.** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

**3.** Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul V în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**