



ROMANIA – Ministerul Economiei si Finantelor

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR**  
**CONTRIBUABILI**

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr. .... din ..... privind  
solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X**,  
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. ....

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Biroul Vamal Otopeni prin adresele nr. ...., inregistrate la D.G.A.M.C. sub nr. .... si de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin adresa nr. ...., inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. .... asupra contestatiei nr. .... formulata de S.C. X cu sediul in .....

Obiectul contestatiei il constituie procesul verbal de control nr. .... prin care Biroul Vamal Otopeni a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma de .....RON, reprezentand:

- .....RON – taxa vamala;
- ..... RON – comision vamal;
- .....RON – taxa pe valoarea adaugata

Petenta a transmis contestatia nr. .... prin posta, la data de ....., aceasta fiind inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, sub nr. .... Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, in raport de data comunicarii procesului verbal de control contestat, respectiv ..... (recomandata nr. ....) si de data depunerii la posta a contestatiei, respectiv ..... (conform plic anexat).

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute art.175 , art. 177 si art. 179 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat in 26.09.2005, Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili este competenta sa se investeasca in solutionarea contestatiei formulata de S.C. X

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia nr. ....S.C. X considera ca procesul verbal de control nr. ....este nelegal pentru urmatoarele considerente:

Avand in vedere prevederile art. 1 din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă petenta concluzioneaza ca este obligatoriu ca autoritatea vamala sa comunice importatorului care este motivul pentru care se impune amanarea determinarii valorii in vama a produselor,

pentru ca aceasta sa poata cunoaste ce documente sunt necesare a fi puse la dispozitia autoritatilor, or, in speta petitionara sustine ca organele vamale nu au comunicat societatii decat obligatia constituirii garantiei in vederea ridicarii produselor din vama. Prin urmare, contestatara considera ca invocarea art. 77, alin. 5 din Codul Vamal al Romaniei ca temei a masurii de executare a garantiei vamale constituite de S.C. X este netemeinica.

Petenta invoca prevederile art. 4, punctul 5 din H.G.nr. 287/2005 si sustine ca de la data importului – ..... si pana la data luarii deciziei si intocmirii procesului verbal de control – ....., au trecut mai mult de 160 de zile si, ca urmare, aceasta este de parere ca prin nerespectarea termenului de emitere a actului administrativ Biroul vamal Otopeni Calatori este decazut din dreptul de a stabili pe cale administrativa pretul in vama a produselor importate de S.C. X

**II.** Prin procesul verbal de control nr. ....incheiat de Biroul Vamal Otopeni Calatori a fost calculata in sarcina S.C. X o diferenta de drepturi vamale de import in suma de .....RON, reprezentand:

- .....RON – taxa vamala;
- ..... RON – comision vamal;
- .....RON – taxa pe valoarea adaugata

**III.** Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

S.C. X este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. ...., are codul fiscal R ..... si se regaseste in anexa 1, pozitia ..... din O.M.F.P. nr. 1013/2006 pentru modificarea O.M.F.P. nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili.

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza diferentele de drepturi vamale de import determinate de organele de control vamal, in conditiile in care nu se probeaza valoarea in vama declarata la importul marfurilor derulat cu DVI nr. ....***

**In fapt,** S.C. X a efectuat operatiunea de import definitiv conform DVI nr. .... pentru cantitatea de ..... kg carne ....., cod marfa 0201.30.00, tara de origine ....., pret unitar ..... USD/UM.

Importul de marfa s-a efectuat la valoarea declarata de importator in suma de ..... lei.

Liberul de vama a fost acordat de Biroul Vamal Otopeni Calatori dupa constituirea unei garantii izolate in cuantum de ..... RON.

In conformitate cu prevederile H.G. nr. 287/2005 “privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă” organele vamale au procedat la efectuarea controlului ulterior asupra corectitudinii determinării valorii in vama declarate si au emis procesul verbal de control nr. ....prin care a fost stabilita valoarea in vama definitiva a marfurilor importate la pretul unitar de .....USD/UM. Ca urmare, in sarcina societatii au fost stabilite drepturi vamale de import

in suma totala de ..... RON, din care a fost achitata la data importului suma de ..... RON rezultand o diferenta de ..... RON.

**In drept**, conform art. 77, alin (1) din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997 “procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte”.

Articolul 1 din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama stipuleaza:

*“(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele situatii:*

*a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;*

*b) cand prețul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate sau de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;*

*c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzacție este necesara prezentarea unor documente sau justificări suplimentare referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate”.*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca determinarea definitiva a valorii in vama a fost amanata ca urmare a existentei unor suspiciuni de subevaluare a pretului marfii, situatie in care a fost necesara prezentarea unor documente suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate. Ca urmare, cu adresa nr. ...., in scopul determinarii definitive a valorii in vama, Biroul vamal Otopeni Calatori a solicitat societatii petente ca in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama sa prezinte o serie de documente, cum ar fi: contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, contract de transport, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata, etc. Avand in vedere cele aratate, se retine ca sustinerea petentei ca *autoritatea vamala nu i-a comunicat societatii care este motivul pentru care se impune amanarea determinarii valorii in vama a produselor, pentru ca aceasta sa poata cunoaste ce documente sunt necesare a fi puse la dispozitia autoritatilor* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

Conform art. 2 din acelasi act normativ:

*“(1) In cazul in care s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul poate ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective.*

*(2) In situatia prevazuta la alin. (1), drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator se incaseaza si se vireaza la bugetul de stat, iar garanția determinată potrivit prevederilor prezentei hotărâri se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vamă”.*

De asemenea, art. 6 din H.G. nr. 287/2005 prevede:

*“(1) Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii”.*

Totodată, la art. 135 din H.G. nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se menționează ca *”în cazul în care la verificări ulterioare se constată ca taxele vamale nu au fost corect determinate se procedează potrivit art. 61 din Codul vamal al României”.*

În Decretul nr. 183/1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului executiv pentru tarife și comerț - G.A.T.T. se stipulează ca:

la art. 2: *”Dacă valoarea în vamă a marfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art. 1, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzacție a marfurilor identice vindute pentru export cu destinația aceleiași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu marfurile de evaluat.”*

la art. 3: *”Dacă valoarea în vamă a marfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art. 1 și 2, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzacție a marfurilor similare vindute pentru export, destinația aceleiași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu marfurile de evaluat.”*

Intrucât, așa cum rezultă din documentația anexată la dosarul cauzei, societatea nu a prezentat documentele solicitate de Biroul vamal Oțopeni Calători cu adresa nr. ...., organele vamale, analizând baza de date statistice existente la nivelul Autorității Naționale a Vămilor pentru marfuri identice sau similare, au procedat la determinarea valorii în vamă conform art. 3 din Acordul privind aplicarea articolului VII din GATT. Menționez că nici în susținerea cauzei, prin prezenta contestație, petenta nu a anexat aceste documente.

Se menționează că prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele pentru care valoarea mărfii importate este cea declarată și nu o altă și nu prezintă documente noi în susținerea cauzei din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organele vamale.

Sustinerile petentei că organele vamale nu au respectat prevederile art. 4 din H.G. nr. 287/2005 și că prin nerespectarea termenului de 160 de zile de emitere a actului administrativ, Biroul vamal Oțopeni Calători este decăzut din dreptul de a stabili pe cale administrativă prețul în vamă a produselor importate de S.C. X, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât:

Prin adresa nr. .... biroul vamal a solicitat petentei ca în termen de 30 de zile de la data ridicării marfurilor din vamă, să prezinte o serie de documente justificative în măsură să dovedească realitatea și exactitatea valorii în vamă declarată de societatea importatoare. Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, până la data încheierii procesului verbal contestat, petenta nu a prezentat organelor vamale documentele solicitate de acestea.

Observația petentei că termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitivă a valorii în vamă a depășit în total 160 de zile de la data ridicării mărfurilor din vamă nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, așa cum s-a arătat, societatea nu a prezentat organelor vamale în termenul de 30 de zile prevăzut la art. 4 alin. 1 și 2 din H.G. nr. 287/2005 documentele solicitate de acestea, astfel că termenul prevăzut la art. 4, alin. 6 din același act normativ nu a putut fi îndeplinit, acesta fiind întrerupt de la data când petenta a primit adresa nr. .... Mai mult, în actul normativ menționat se precizează că termenul maxim de luare a deciziei privind determinarea definitivă a valorii în

vamă nu poate depăși în total 160 de zile de la data ridicării mărfurilor din vamă, fara in sa a se prevedea sanctiunea decaderii din dreptul de a stabili pe cale administrativa pretul in vama in cazul depasirii acestuia.

Avand in vedere aspectele prezentate contestatia societatii urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 186, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata in 26.09.2005, se

#### DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,