

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de 28 aprilie 2011

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect „anulare act” formulată de contestatorul CABINETE MEDICALE ASOCIATE „ ” și cu sediul în municipiul Suceava, strada nr. , județul Suceava în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI SUCEAVA cu sediul în municipiul Suceava, nr. județul Suceava.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru contestatori avocat Rusu Sorin, lipsă fiind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, după care, la întrebarea instanței, avocat pentru contestator arată că nu mai are alte probe de solicitat în cauză.

Instanța, constatând probatoriul administrat în cauză ca fiind epuizat și cererea în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat pentru contestator, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Întrebat fiind în ceea ce privește obiecțiunile formulate la raportul de expertiză, arată că lasă la aprecierea instanței.

Declarând dezbaterile închise;

După deliberare;

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de 07.01.2008 cu nr. de dosar nr. '2008 reclamantele și în calitate de titulare ale Cabinetelor Medicale Asociate „ ”, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA, au solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea deciziilor nr. și emisă de pârâtă (astfel cum rezultă din precizările de la fila 126 dosar).

În motivarea acțiunii s-a arătat, în primul rând că pentru anul fiscal 2003 în mod eronat s-a constatat că nu s-ar fi înregistrat ca și venituri suma de RON pentru serviciile medicale din luna decembrie 2002, încasate cu O.P. nr. 01.2003 și facturate în luna decembrie 2002 către CASS Suceava, în condițiile în care suma menționată a fost evidențiată în venitul global al anului 2002 și în privința căruia s-a achitat impozitul corespunzător. Transferarea acestei sume pe anul 2003 reprezintă nu doar o majorare artificială a bazei de impozitare pe anul fiscal 2003, dar presupune și o dublă impozitare a sumei menționate.

67/2008
68/2008
S 2818/2011

În mod eronat a fost determinată suma de RON reprezentând c/v serviciilor medicale facturate în luna decembrie 2003 dar încasate în luna ianuarie 2004.

În mod nelegal au fost considerate ca fiind nedeductibile cheltuieli în cuantum de RON, deși existau bonuri fiscale completate pe verso cu denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal, ștampila și semnătura cumpărătorului.

A mai arătat că nu a fost luată în calcul suma de RON reprezentând c/v polițelor de asigurare de viață care reprezentau, în realitate, cesiuni de creanță în favoarea BC pentru perfectarea unui credit destinat achiziționării de echipamente medicale.

Pentru anul fiscal 2004, s-a arătat că în mod eronat au fost considerate nedeductibile sumele de RON și RON achitate conform facturilor nr. /2004 și nr.

/2004, apreciindu-se că aceste sume au fost cheltuite pentru îmbunătățirea confortului termic al laboratorului medical cumpărat; în realitate nefiind vorba despre o modernizare ci despre amenajarea spațiului cu destinație laborator medical, în acest scop au fost efectuate lucrările de reparații și amenajare specifică unui spațiu medical ce presupune o exigență maximă în privința igienei.

S-a arătat că în mod nelegal au fost considerate cheltuieli nedeductibile cele privind diferențele de curs valutar în condițiile în care aceste diferențe de curs au fost achitate în temeiul unui contract de leasing pentru un autoturism al cabinetului medical iar aceste cheltuieli nu sunt incluse în categoria celor nedeductibile potrivit dispozițiilor art. 48 pct.7 cod fiscal, și astfel arată că se impunea luarea în considerare a sumei de RON.

Pentru anul fiscal 2005, s-a arătat că în mod greșit s-a apreciat că nu s-ar fi putut aplica procedura amortizării accelerate decât pentru perioada rămasă din anul calendaristic 2005 și nu pentru întreg anul fiscal, așa cum permit dispozițiile art. 24 pct.9 din codul fiscal, deoarece se arată că prin deciziile nr. și din 13.06.2007 au fost rezolvate doar o parte a problemelor discutate, deși se apreciază că acestea sunt integral justificate și se solicită admiterea contestației în sensul reaprecierii naturii unor operațiuni contabile și a recalculării bazei impozabile.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat instanței respingerea acțiunii ca nefondată, motivat de următoarele:

Având în vedere că impozitarea veniturilor se face în anul în care a avut încasarea (2003) rezultă faptul că petentele aveau obligația înregistrării veniturilor în cuantum de lei pentru anul 2003.

În urma verificărilor efectuate, organele de control nu au admis la deducere cheltuielile în sumă de lei reprezentând asigurare de viață pentru asociații grupării în vederea contractării unui credit.

Referitor la aplicarea art.10 din OG nr. 7/2001, Normele metodologice de aplicare a OG nr. 7/2001 aprobate prin HG nr. 54/2003, dispun: "din venitul brut se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță".

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deductibile sunt:

a). să fie efectuate în interesul direct al activității (...).

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu primele de asigurare care privesc imobilizările corporale și necorporale, inclusiv pentru stocurile deținute, precum și cheltuielile de asigurare pentru boli profesionale și risc profesional și împotriva accidentelor de muncă;
- cheltuielile cu primele de asigurare pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului.

Având în vedere natura cheltuielilor în sumă de lei, respectiv asigurare de viață, acestea nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit întrucât nu se încadrează în categoria cheltuielilor de asigurare pentru boli profesionale și risc profesional, cele împotriva accidentelor de muncă, precum și cele pentru bunurile din patrimoniul personal, când acestea reprezintă garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității independente a contribuabilului.

Nu pot fi primite susținerile reclamantelor potrivit cărora respectivele cheltuieli reprezintă contravaloarea cantității de apă minerală asigurată personalului medical angajat și pacienților în condițiile în care dispozițiile legale incidente prevăd expres faptul că nu sunt deductibile la calculul impozitului pe venit cheltuielile de protocol ce depășesc limita maximă prevăzută de lei, iar cheltuielile efectuate au fost de lei, în mod corect organele de control nu au admis la deducere suma de lei.

Arată de asemenea că, amortizarea fiscală se calculează începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune, iar venitul net din activități independente se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, aspecte ce conduc la concluzia că în situația în care contribuabilul ar înregistra amortizarea pe cheltuieli integral, respectiv 50% din valoarea de intrare, acest lucru ar conduce la înregistrarea într-o anumită perioadă numai a veniturilor, fără a avea corespondent la cheltuieli.

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 aprobate prin HG nr. 909/1997, amortizarea lunară se determină prin aplicarea cotei de amortizare asupra valorii de intrare, asupra valorii rămase de recuperat sau asupra valorii rămasă actualizată. Amortizarea lunară se determină prin împărțirea amortizării anuale la 12 luni.

În mod legal organele de inspecție au recalculat cheltuielile cu amortizarea și nu au admis la deducere la calculul impozitului pe venit pentru anul 2005 cheltuielile în sumă de lei.

În cauză s-a administrat proba cu expertiză contabilă.

Prin sentința nr. din data de 30 septembrie 2010 Tribunalul Suceava – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal a admis în parte acțiunea, a anulat în parte Decizia nr. .06.2007 emisă de pârâtă până la concurența sumei de lei și a anulat în parte Decizia nr. 06.2007 emisă de pârâtă până la concurența sumei de lei.

Totodată a obligat pârâta la plata către reclamantă a sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, primă instanță a reținut următoarele;

Prin raportul de inspecție fiscală nr. 03.2007 s-au stabilit în sarcina reclamantelor sume suplimentare de plată, cumulat pe cele două cabinete medicale și anume : suma de lei reprezentând impozit pe venit, suma de lei – majorări de întârziere, suma de lei reprezentând penalități, suma de lei reprezentând TVA de plată, suma de lei reprezentând majorări pentru neplata TVA, suma de 14 lei reprezentând penalități aferente neplății TVA și suma de lei reprezentând amendă.

Prin decizia nr. .06.2007 s-a respins contestația formulată de reclamanta Cabinet Medical pentru suma de lei; de asemenea, s-a decis desființarea actelor administrative pentru suma totală de lei.

Prin decizia nr. 06.2007 s-a respins contestația reclamantei Cabinețului Medical pentru suma de lei și s-au desființat actele administrative atacate pentru suma de lei.

Din analiza raportului de expertiză depus la dosarul cauzei rezultă că acțiunea reclamantelor este admisibilă în parte, în ceea ce privește pe reclamanta diferențele de impozit sunt datorate astfel: pe anul 2003 – lei; pentru anul 2004 –

lei; pentru anul 2005 - lei, rezultând că, în total aceasta are de achitat o creanță în
cuanțum de lei.

Secund reclamanta datorează lei pentru anul 2003, lei
pentru anul 2004 și lei pentru anul 2005, total lei.

Instanța nu a avut în vedere sumele achitate de reclamante pentru anul 2002 având în
vedere faptul că deciziile contestate se referă la impozitul pe venit pentru intervalul 2003-
2005, or impozitul pe venit pentru anul 2002 nu face obiectul deciziilor contestate.

Împotriva aceste sentințe au formulat recurs contestatoarele Cabinetele Medicale
Asociate „ „ și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice
Suceava.

În motivarea recursului său, contestatoarea arată că, față de probatoriul administrat în
cauză, se impunea soluția de admitere în totalitate a acțiunii, în sensul că prin acțiunea dedusă
judecății - așa cum a fost aceasta precizată - nu s-a solicitat simpla anulare a unui act de
control ci stabilirea exactă a cuantumului datoriei către pârâtă.

Apreciază că atâta timp cât și recalcularea debitului a format obiectul acțiunii dedusă
judecății, sub aspect procedural, cererea nu putea fi admisă doar parțial și că suma achitată
suplimentar se impunea a fi dedusă din cuantumul total al debitului, în acest sens, indicând
modul corect de calcul în anexa concluziilor scrise depuse la instanța de fond.

Cu referire la motivul de recurs ce vizează cuantumul cheltuielilor de judecată, care au
fost parțial acordate, consideră că acestea trebuiau acordate integral.

În motivarea recursului său, pârâta D.G.F.P. Suceava critică sentința recurată pentru
nelegalitate și netemeinicie pentru următoarele considerente :

Sentința recurată este total nemotivată, lipsa motivării, în forma și limitele
circumscrise de dispozițiile art. 261 pct. 5 Cod de procedură civilă și inexistența obiectului
controlului judiciar fiind echivalentă cu necercetarea fondului și impune, în consecință,
trimiterea cauzei primei instanțe spre rejudecare.

Expertiza contabilă judiciară nu are o valoare probantă dinainte prestabilită,
concluziile acesteia impunându-se a fi coroborate și cu celelalte probe administrate în dosar.

Mai arată pârâta - recurentă că nu i-a fost respectat dreptul de a lua cunoștință despre
suplimentul la expertiza cuprinzând concluziile expertului cu privire la sumele datorate de
reclamantă, instanța neprocedând la comunicarea acestuia către pârâtă.

Prima instanță nu a procedat la analiza obiecțiunilor la raportul de expertiză
contabilă judiciară formulate de pârâtă și nici nu s-a pronunțat asupra legalității actului
administrativ fiscal prin care au fost stabilite obligațiile de plată în sarcina reclamantei .

Pe fondul cauzei, învederează că în condițiile gravelor vicii ale sentinței atacate,
pârâta se află în imposibilitatea de a cunoaște motivele care au format convingerea
judecătorului fondului și de a formula critici precise și pertinente cu privire la soluția primei
instanțe.

Reiterează cu titlu de motive de recurs toate apărările formulate prin actele
procedurale depuse la fondul cauzei, în principal cele invocate prin întâmpinare.

Prin Decizia nr. din data de 13 ianuarie 2011 Curtea de Apel Suceava - Secția
Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal a admis recursurile declarate de
contestatoarea Cabinetele Medicale Asociate “ ” și de pârâta
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava împotriva sentinței nr. din 30
septembrie 2010 pronunțată de Tribunalul Suceava - secția comercială, de contencios
administrativ și fiscal în dosar nr. 2008, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre
rejudecare la instanța de fond.

Pentru a hotărî astfel, instanța de recurs a reținut următoarele:

Conform art. 261 alin.1 pct.5 din Codul de procedură civilă, hotărârea va cuprinde motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.

Drept urmare, în scopul respectării acestei cerințe, judecătorii sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să motiveze cele constatate și să arate dovezile care au determinat pronunțarea respectivei soluții.

Sub acest aspect, prevederile art. 261 alin.1 pct.5 din Codul de procedură civilă au caracter imperativ, iar nerespectarea lor atrage casarea hotărârii, pentru că, fără arătarea motivelor și a dovezilor, soluția pronunțată nu poate fi verificată de către instanța de control.

Se constată faptul că, deși reclamantele au invocat prin precizările la cererea de chemare în judecată mai multe motive de nelegalitate ale actelor fiscale contestate, fiind precizat în concret, atât temeiul de fapt, cât și temeiul de drept al acestora, prin hotărârea pronunțată instanța de fond nu a analizat nici unul dintre aceste motive, ci a considerat că acțiunea este fondată în parte pentru faptul că expertul care a efectuat expertiza contabilă în cauză concluzionează că reclamanta diferințe de impozit pentru anul 2003 - lei, pentru anul 2004 - lei, pentru anul 2005 - lei, rezultând un total de lei iar reclamanta datorează diferințe de impozit de lei pentru anul 2003, lei pentru anu. 2004 și lei pentru anul 2005, rezultând un total de lei. Alte motive de fapt nu sunt reținute și nici nu sunt indicate motivele de drept ce au dus la pronunțarea unei asemenea hotărâri.

De asemenea, se observă că nu au fost analizate nici apărările pârâtei din întâmpinare, instanța de fond pronunțând sentința doar pe baza susținerilor expertului judiciar și fără a arăta motivele de fapt și de drept care au format convingerea sa, precum și cele care au determinat înlăturarea susținerilor pârâtei.

O atare motivare nu răspunde însă exigențelor art. 261 alin.1 pct.5 din Codul de procedură civilă, iar neîndeplinirea acestei cerințe echivalează practic cu o necercetare a fondului cauzei.

Astfel dosarul a fost reînregistrat la Tribunalul Suceava - Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 07.02.2011 iar prin Încheierea nr. lin data de 10 martie 2011 s-a admis excepția de incompatibilitate invocată de judecător

și s-a trimis cauza la arhiva Tribunalului Suceava în vederea repartizării aleatorii la un complet de fond contencios administrativ, cu blocarea C2 F cont.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele:

Reclamantii au contestat prin prezenta acțiune deciziile nr. din data de 13.06.2007 și nr. din data de 13.06.2007 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava.

În urma raportului de inspecție fiscală nr. din data de 06.03.2007 s-a stabilit în sarcina reclamantilor o serie de sume pe care trebuiau să le plătească suplimentar ca urmare a constatării că nedeductibile a unor cheltuieli. Acest raport a fost atacat de către reclamante iar constatările lor au fost admise în parte prin emiterea celor două decizii de mai sus prin care s-a decis desființarea actelor administrative pentru suma de lei (pentru reclamanta și suma de lei (pentru reclamanta).

Prin aceleași decizii s-a respins contestația pentru suma de lei și respectiv lei.

Nemulțumiți de aceste soluții, reclamantele au promovat prezenta acțiune iar instanța a admis proba cu expertiză contabilă, raportul de expertiză și suplimentul la raport fiind depuse la dosar.

Reclamantii, prin precizările depuse la dosar au arătat că organele fiscale au făcut o serie de constatări eronate cum ar fi: neînregistrarea ca și venituri a unor sume de bani;

nedeductibilitatea unor cheltuieli; aprecierea că nu s-a putut aplica procedura amortizării accelerate decât pentru perioada rămasă din anul 2005 și nu pentru întregul an fiscal.

Din expertiza dispusă în cauză și concretizată prin raportul depus la dosar de expertul și suplimentul la raport, rezultă însă că acțiunea reclamantelor este întemeiată în parte.

Această probă administrată, instanța o consideră concludentă și în măsură să dovedească pretențiile reclamantelor doar în limitele sumelor așa cum au fost ele stabilite de expert, în condițiile în care alte probe nu s-au mai dispus în speță.

Concluziile raportului vor fi însușite și de Tribunal care va dispune în acest sens respectiv faptul că sumele datorate de reclamanta () sunt de lei pentru anul 2003; lei pentru anul 2004 și ei pentru anul 2005 (lei în total) iar în sarcina reclamantei suma stabilită fiind de lei (lei pentru anul 2003, lei pentru anul 2004 și lei pentru anul 2005).

Pentru aceste considerente mai sus arătate, Tribunalul urmează să admită în parte acțiunea și va anula deciziile de mai sus până la limita sumelor mai sus reținute.

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive;

În numele legii;

HOTĂRĂȘTE:

Admite, în parte, acțiunea formulată de contestatoarele **CABINETE MEDICALE ASOCIATE „** - ” PRIN

cu sediul în municipiul Suceava, strada județul Suceava în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI SUCEAVA** cu sediul în municipiul Suceava, strada nr. județul

Anulează în parte deciziile nr. 2007 până la concurența sumei de lei și nr. 2007 până la concurența sumei de lei.

Obligă pârâta să plătească reclamantei cheltuieli de judecată de lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 28 aprilie 2011.

PREȘEDINTE,



Redt.
Dact.
Ex. mai 2011

GREFIER,

