

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**MEHEDINTI**

**DECIZIA Nr. 18 -2006**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L Baia de Arama**

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L Baia de Arama** cu contestatia inregistrata sub nr.3901/28.02.2006.

Societatea a formulat contestatie împotriva deciziei de impunere din data de 13.01.2006 emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti în baza raportului de inspectie fiscala din data de 16.01.2006 si are ca obiect suma de ..... lei (RON), reprezentând :

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente;
- ..... lei, penalitati de întârziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, alin. 1, lit. a din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata impotriva Deciziei de impunere din data de 13.01.2006 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, contestatoarea sustine ca “devine platitoare de T.V.A incepand cu data de 01.01.2004 conform cifrei de afaceri existente prin depasirea plafonului. Organul de control considera ca cifra de afaceri este mai mare cu suma de ..... lei, lucru ireal deoarece factura din data de 02.09.2003, in valoare de ..... lei este iregistrata in evidenta contabila a societatii si deci nu mai trebuie adaugata, unitatea fiind eronat considerata platitoare de T.V.A incepand cu data de 01.10.2003 in loc de 01.01.2004”.

**II. Prin Decizia de impunere din data de 13.01.2006** , emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din data de 16.01.2006, prin care s-a retinut ca **S.C. X S.R.L Baia de Arama** nu a inregistrat in perioada 01.01 - 30.09.2003 toate veniturile realizate din prestarile de servicii efectuate catre Ocolul Silvic Baia de Arama, respectiv suma de ..... lei, reprezentad valoarea facturilor din data de 27.06.2003 in suma de ..... lei si din data de 22.09.2003 in suma de ..... lei, procedand totodata la calcularea T.V.A,

incepand cu data de 01.10.2003, data la care ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila a facturilor mai sus mentionate **S.C. X S.R.L Baia de Arama** devine platitoare de T.V.A datorita faptului ca a depasit plafonul de 1.700.000.000 lei ROL prevazut de art. 9, alin 4 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Urmare celor prezentate mai sus a rezultat ca pentru perioada 01.10.-31.12.2003 **S.C. X S.R.L Baia de Arama** datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei (RON) , dobânzi aferente in suma de ..... lei (RON) si penalitati de întârziere aferente in suma de ..... lei (RON).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei precum si prevederile legale în vigoare în perioada verificata, se retin urmatoarele:

*Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L Baia de Arama datoreaza la bugetul de stat suma contestata stabilita prin Decizia de impunere, respectiv, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ..... lei RON lei si accesorii în suma de ..... lei pentru perioada 01.10 - 31.12.2003, in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a realizat venituri superioare plafonului de impozitare de 1,7 miliarde lei la data de 30.11.2003.*

**In fapt, S.C. X S.R.L Baia de Arama** in anul 2003 a efectuat lucrari la cultura si refacerea padurilor pentru Ocolul Silvic Baia de Arama si a emis pentru lucrarile executate facturile de la nr. X pana la nr. Y.

In urma verificarii veniturilor realizate conform facturilor mentionate mai sus pe perioada aprilie – septembrie 2003 de catre inspectia fiscala, aceasta a constatat si retinut prin raportul de inspectie fiscala din data de 16.01.2006 ca la data de 01.10.2003 **S.C. X S.R.L Baia de Arama** devine platitoare de taxa pe valoare adaugata ca urmare a depasirii plafonului de 1.700.000.000 lei prevazut de Legea nr 345/2002.

**În drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.9 alin 4 din Legea nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

**“ Plafonul de impozitare stabilit la alin. 3 este valabil pentru anul fiscal 2002. De la data de 1 ianuarie pana la data de 31 decembrie 2003 plafonul de impozitare se stabileste la suma de 1,7 miliarde lei, iar la data de 1 ianuarie 2004 si in continuare plafonul de impozitare se stabileste la 2 miliarde lei”**

Urmare, adresei nr. 3901/24.03.2006 contestatoarea a depus documentele solicitate respectiv: balantele de verificare intocmite la data de 30.09.2003, 31.10.2003, 30.11.2003 si 31.12.2003, facturile emise in anul 2003, din care unele facturi s-au prezentat anulate, fisele conturilor 411 “Clienti”, analitic Ocolul Silvic Baia de Arama ,704 ”Venituri din lucrari si servicii executate” pentru anul 2003.

Din analiza documentelor depuse de catre contestatoare la dosarul cauzei, respectiv balanta de verificare intocmita la data de 30.09.2003 si facturile emise de catre aceasta pentru perioada 01.01-30.09.2003 si inregistrate la Ocolul Silvic Baia de Arama asa cum se confirma de catre acest beneficiar prin adresa nr. 1240/13.04.2006 rezulta ca **S.C. X S.R.L Baia de Arama a inregistrat** pe luna septembrie 2003 in evidenta contabila asa cum rezulta si din fisa contului 411 « Clienti » analitic Ocolul Silvic Baia de Arama, facturile din data de 27.06.2003 in valoare de ..... lei (Rol) si 22.09.2003 in valoare de ..... lei (ROL). Fata de aceasta situatie veniturile realizate de catre contestatoare la data de 30.09.2003 asa cum rezulta din documentele anexate la

dosarul cauzei sunt in suma totala de .....lei (ROL), nedepasind plafonul de 1.700.000.000 lei (ROL) prevazut de dispozitiile legale in vigoare, astfel organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat ca **S.C. X S.R.L Baia de Arama** devine platitoare de taxa pe valoarea adaugata cu data de 01.10.2003.

In urma analizei facturilor emise si depuse de contestatoare la dosarul cauzei cu data de 23.10.2003 in valoare de ..... lei (ROL) si 30.10.2003 in valoare de ..... lei (ROL) s-a retinut faptul ca acestea nu au fost inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei, astfel ca la data de 30.11.2003 veniturile realizate de catre **S.C. X S.R.L Baia de Arama** sunt de .....lei(ROL), depasind plafonul prevazut de dispozitiile legale in vigoare si devine platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.12.2003.

Avand in vedere cele retinute in cuprinsul deciziei precum si dispozitiile legale in vigoare mai sus citate urmeaza a se admite partial contestatia pentru suma de ..... **lei (RON)** reprezentand taxa pe valoarea adaugata calculata pentru lunile octombrie si noiembrie 2003 precum si accesoriile aferente in suma de ..... **lei (RON)**, reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente si a se respinge contestatia pentru suma de ..... **lei (RON)**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata legal datorata pentru luna decembrie 2003, luna din care contestatoarea devine platitoare de TVA si accesoriile aferente in suma de ..... **lei (RON)**, reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.9 alin 4 din Legea nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata coroborat cu art. 179, art.180 si art. 186 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **D E C I D E :**

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de catre **S.C. X S.R.L. Baia de Arama** pentru suma de ..... **lei (RON)**, reprezentand:

- ..... lei (RON), taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei (RON), majorari de intarziere aferente;
- ..... lei (RON), penalitati de intarziere aferente

si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin decizia din data de 13.01.2006 emisa de organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala din data de 16.01.2006, pentru sumele anterior mentionate.

2. Respingerea contestatiei ca neitemeiata pentru suma de ..... **lei (RON)**, reprezentand :

- ..... lei (RON), taxa pe valoarea adaugata;
- .....lei (RON), majorari de intarziere aferente;
- .....lei (RON), penalitati de intarziere aferente

si mentinerea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 13.01.2006 emisa de organele de control din

cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, în baza Raportului de inspectie fiscala din data de 16.01.2006, pentru sumele anterior mentionate.

Punctul 2 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.