

DECIZIA nr. 14 din 2016 privind solutionarea
contestatiei formulata de **X**,
inregistrata la D.G.R.F.P. - Bucuresti sub nr. ..

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. .., inregistrata sub nr. .. de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti, cu privire la contestatia formulata de X, cu domiciliul in Bucuresti, ...

Obiectul contestatiei transmisa prin posta la data de **21.09.2015** si inregistrata la Directia Regionala Vamala sub nr. .., completata cu adresa inregistrata la DGRFPB sub nr. .., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .., comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de **09.07.2015**, prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma totala de .. lei, reprezentand datorie vamala si accesorii aferente.

Domnul X contesta suma de .. lei din totalul sumei de .. lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 26.11.2013 – 18.08.2015, calculate la debitul principal in quantum de .. lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu art. 352 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, domnul X solicita reanalizarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .., invocand in sustinere urmatoarele argumente:

- prin adresa I.G.P.R. -DGPMB Politia Sector .. Bucuresti inregistrata la DRV Bucuresti sub nr. .. s-a avut in vedere ca are o datorie vamala de .. lei, avand in vedere ca a fost depistat comercializand un nr. de .. pachete tigarete;

- a achitat suma de .. lei la data constituirii creantei si anume anul 2013 la ..;

- .. a virat suma de .. lei abia in data de 18.08.2015 in contul BVI Bucuresti deschis la Trezoreria Sectorului 6 Bucuresti.

Ca urmare, contestatarul sustine faptul ca nu are nicio culpa pentru faptul ca intre DRV Bucuresti si .. BANK SA sunt intarzieri in virarea sumelor, avand in vedere ca a achitat debitul principal inca de la momentul constituirii acestuia.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .., organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale au stabilit obligatii de plata in suma totala de .. lei, reprezentand datorie vamala in suma de .. lei si accesorii in suma de ..lei, calculate pe perioada 26.11.2013 – 18.08.2015.

Decizia a fost emisa ca urmare a sesizarii I.G.P.R. - D.G.P.M.P. Politia sectorului ..cu adresa nr... inregistrata la DRV Bucuresti sub nr. .., prin care se comunica prejudiciul creat bugetului de stat de catre numitul X, urmare a faptului ca in data de 26.11.2013 a fost depistat in timp ce detinea in vederea comercializarii un numar de .. pachete de tigari diverse marci.

In decizia nr... organele vamale au retinut ca in data de 18.08.2015 .. BANK SA a virat la Trezoreria sectorului .. in contul BVI Bucuresti suma de .. lei, drept pentru care s-au calculat accesorii pana la data virarii sumei in contul DRV Bucuresti, aferenta perioadei 26.11.2013 – 18.08.2015, in suma de ..lei. Avand in vedere achitarea sumei de .. lei in loc de .. lei cat a fost stabilita valoarea prejudiciului, rezulta ca domnul X va achita suma de .. lei pentru stingerea in totalitate a prejudiciului.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile contestatarului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit corect dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale in suma de .. lei calculate pe perioada 26.11.2013 – 18.08.2015, in conditiile in care momentul platii este data la care bancile debiteaza contul platitorului.

In fapt, numitul X a fost depistat in data de 26.11.2013 de organele de politie detinand in vederea comercializarii un numar de .. pachete tigarete diverse marci fara marcaje fiscale si fara documente legale de provenienta.

Prin Ordonanta nr. ...2015 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului .. Bucuresti in dosarul nr. .., s-a dispus **“virarea de catre .. BANK SA a sumei de .. lei, depusa la aceasta institutie bancara conform chitantei nr. .. din data de ..si recipisei de consemnare nr... in contul care va fi indicat de ANAF – Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, Directia Regionala Vamala Bucuresti, la solicitarea acestei din urma institutii.”**

Organele vamale au stabilit ca marfurile confiscate au fost sustrate de la supravegherea vamala, astfel ca se datoreaza drepturi vamale in suma de .. lei (...lei taxe vamale, .. lei accize s.. lei TVA).

Organul vamal a procedat la calculul accesoriiilor de la data in care s-a constatat fapta de sustragere de la controlul vamal a marfurilor in cauza, respectiv 26.11.2013 pana la data virarii de catre ..BANK SA in contul BVI Bucuresti Trezoreria Sectorului .. si anume pentru perioada 26.11.2013-18.08.2015.

Prin contestatia formulata contestatarul sustine ca nu datoreaza accesoriiile in suma de .. lei deoarece a achitat suma de.. lei la data constituirii

creantei si anume anul 2013 la .. BANK SA, iar .. BANK SA a virat suma de ..lei abia in data de 18.08.2015 in contul BVI Bucuresti deschis la Trezoreria Sectorului.. Bucuresti.

În drept, sunt incidente prevederile art. 21, art. 22, art. 23, art. 24, art. 110, art. 111, art. 114, art.119 alin.(1), art. 120, art. 120¹ și art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“Art. 21 - Creanțele fiscale

(1) **Creanțele fiscale reprezintă drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezultă din raporturile de drept material fiscal.**

(2) Din raporturile de drept prevăzute la alin. (1) rezultă atât conținutul, cât și quantumul creanțelor fiscale, reprezentând drepturi determinate constând în:

(...)

b) **dreptul la perceperea dobânzilor, penalităților de întârziere sau majorărilor de întârziere, după caz, în condițiile legii, denumite creanțe fiscale accesorii.**

(...)”

“Art. 22 - Obligațiile fiscale

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

(...)

d) **obligația de a plăti dobânzi, penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aferente impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii;**

“Art. 23 - Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”

“Art. 24 - Stingerea creanțelor fiscale

Creanțele fiscale se sting prin încasare, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție și prin alte modalități prevăzute de lege.”

“Art. 110 - Colectarea creanțelor fiscale

(...)

(2) **Colectarea creanțelor fiscale se face în temeiul unui titlu de creanță sau al unui titlu executoriu, după caz.**

(3) **Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.**

Asemenea titluri pot fi:

a) **decizia de impunere;**

(...)

h) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte, în cazul creanțelor fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească.”

“Art. 111 - Termenele de plată

(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.”

“Art. 114 - Dispoziții privind efectuarea plății:

(3) **În cazul stingerii prin plată a obligațiilor fiscale, momentul plății este:**

(...)

c) în cazul plăților efectuate prin decontare bancară, data la care băncile debitează contul plătitorului pe baza instrumentelor de decontare specifice, **astfel cum această informație este transmisă prin mesajul electronic de plată de către instituția bancară inițiatoare**, potrivit reglementărilor specifice în vigoare, cu excepția situației prevăzute la art. 121, data putând fi dovedită prin extrasul de cont al contribuabilului;

(...)

(4) Pentru creanțele fiscale administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile subordonate, organul fiscal, la cererea debitorului, va efectua îndreptarea erorilor din documentele de plată întocmite de acesta și va considera valabilă plata de la momentul efectuării acesteia, în suma și din contul debitorului înscrise în documentul de plată, cu condiția debitării contului acestuia și a creditării unui cont bugetar.”

“Art. 119 - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”**

“Art. 120 - Dobânzi

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

“Art. 120¹ - Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

“**Art. 121** -Dobânzi și penalități de întârziere în cazul plăților efectuate prin decontare bancară

(...)

(2) Pentru recuperarea sumelor datorate bugetului și nedecontate de unitățile bancare, precum și a dobânzilor și penalităților de întârziere prevăzute la alin. (1), plătitorul se poate îndrepta împotriva unității bancare respective.”

Totodată, în conformitate cu prevederile **art.5 lit.s) din O.M.F. nr.246/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice privind utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului**, precizează :

“Elementele din formular se completează astfel:

s) în rubrica "Data debitării" se înscrie clar și vizibil de către instituția inițiatoare data (ziua, luna, anul) la care este debitat contul plătitorului (...).”

În speta sunt incidente și dispozițiile Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, care stipulează următoarele:

“**Art.4** alin. (9) și (10):

(9) Datorie vamală reprezintă obligația unei persoane de a achita valoarea drepturilor de import (datorie vamală la import) sau drepturile de export (datorie vamală la export) care se aplică anumitor marfuri prin dispozițiile în vigoare ale Comunității.

(10) Drepturi de import reprezintă:

- drepturi vamale și taxe cu efect echivalent prevăzute la importul de marfuri;

- impuneri la import introduse prin politica agricolă comună sau prin regimuri specifice aplicabile anumitor marfuri rezultate din transformarea produselor agricole.”

“**Art. 202 - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:**

(a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau

(b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de marfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 38 - 41 și art. 177 a doua liniuță.

(2) **Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.**

(3) **Debitorii vamali sunt:**

- persoana care introduce ilegal astfel de marfuri,
- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală,

- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”

“**Art. 212** - Datoria vamală menționată la art. 201-205 și 209-211 ia naștere chiar dacă se referă la mărfuri care fac obiectul măsurilor de interdicție sau restricție la import sau export de orice fel. (...)”

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. 2 și 3 din Regulamentul Consiliului Comunității Europene nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, datoria vamală apare în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal, iar persoana care introduce ilegal aceste mărfuri devine debitor vamal.

Aceste dispoziții se regăsesc și în legislația națională, respectiv art. 224 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal.

Potrivit art. 234 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal *“Datoria vamală prevăzută la art. 223 - 227 și art. 231 - 233 ia naștere chiar dacă se referă la mărfuri care fac obiectul măsurilor de prohibiție sau restricție la import sau la export, indiferent de natura acestora.”*

Conform art. 245 din Codul vamal cuantumul datoriei vamale se datorează în termenul prevăzut de regulamentul vamal.

Potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate, datoria vamală a luat naștere la data calendaristică în care s-a constatat fapta de sustragere de la controlul vamal a mărfurilor în cauză, respectiv la data de **26.11.2013**.

În speta, Direcția Regională Vamală București a comunicat că valoarea în vamă a țigaretelor este de .. lei pentru cantitatea de .. pachete țigaretate, iar prejudiciul total creat bugetului de stat prin neplata taxelor vamale și fiscale a fost în cuantum de .. lei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv Ordonanța din data de 04.06.2015 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului .. București, dosar nr. ..., reiese că domnul X a achitat suma de .. lei, reprezentând prejudiciul cauzat în dosarul nr. .. al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, la data de 26.11.2013, la .. BANK SA. Totodată, prin Ordonanța nr. ..2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului.. București a dispus **“virarea de către .. BANK SA a sumei de .. lei, depusă la această instituție bancară conform chitanței nr. .. din data de ...2013 și recipisei de consemnare nr...din ...2013 în contul care va fi indicat de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Direcția Regională Vamală București, la solicitarea acestei din urma instituții.”**

Urmare a celor dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului .. prin Ordonanța din ..2015, prin adresa nr..., Direcția Regională Vamală București – Serviciul Supraveghere Control Vamal a comunicat .. BANK Sucursala .. contul de garanții și depozite .., pentru consemnarea prejudiciului la Biroul Vamal de Interior București CUI ...

Cu adresa nr. .. inregistrata la DRVB sub nr. ..., .. BANK SA a transmis copia ordinului de plata nr. 1 din data de ...2015, prin care a fost efectuat viramentul sumei de .. lei in contul indicat.

Invocarea de catre contestatar a faptului ca data platii este ...2013, nu este intemeiata intrucat la aceasta data a fost consemnata la.. BANK SA plata prejudiciului si nu a fost efectuata plata in conturile bugetare corespunzatoare.

Calculul accesoriilor reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, si intrucat în evidența fiscală data plății obligatiilor fiscale figurează a fi 18.08.2015, în mod corect organele fiscale au calculat accesorii pentru perioada 26.11.2013 – 18.08.2015, prin Decizia pentru regularizarea situației nr. ..2015.

Având în vedere că domnul X nu contestă modul de calcul al accesoriilor, sub aspectul cotelor aplicate, însumării produselor dintre baza de calcul și cota de accesorii aplicată, în temeiul dispozițiilor art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.11.1 lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., cu privire la accesorii aferente datoriei vamale în sumă de.. lei din totalul sumei de .. lei.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în cuprinsul prezentei decizii, se:

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **X** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...2015, emisă de Direcția Regionala Vamala Bucuresti pentru accesorii în sumă de ..lei din totalul sumei de .. lei, reprezentând accesorii aferente taxei vamale, TVA și accize.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.