

DECIZIA Nr.48 din 2010

privind X **STAR S.R.L. din Simian**

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2009 si reinregistrata sub nr..../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti cu privire la incetarea motivului care a determinat suspendarea contestatiei, formulata de **S.C. X S.R.L.,** ..., cod unic de inregistrare fiscala ..., avand domiciliul fiscal in comuna ..., nr....si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., solicitand in acest sens, prin cererea inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, suspendata prin decizia nr.....

Avand in vedere ca Activitatea de inspectie fiscala Mehedinti, prin adresa nr.... a transmis Biroului Solutionare Contestatii, in copie xerox, dosarul cauzei si Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti in dosarul nr.... din data de 26.04.2010, in care s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de domnul X, in calitate de administrator la S.C. X S.R.L, se va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala 3, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentând :

- lei, impozit pe veniturile din activitati comerciale – impozit pe veniturile realizate in baza unor conventii/contracte civile incheiate in conditiile codului civil;

- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art.209, alin. (1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. S.C X S.R.L. din Simian, contesta partial Decizia de impunere nr....., respectiv suma de ... lei, reprezentând, ... lei impozit pe veniturile din activitati comerciale – impozit pe veniturile realizate in baza unor conventii/contracte civile incheiate in conditiile codului civil si ... lei, majorari de intarziere aferente stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr....., sustinand ca organul de control a calculat aceasta suma fara nici o baza legala, invocand dispozitiile H.G. nr. 1579/2007.

Contestatoarea sustine ca decizia luata de catre organul de control da a considera aprovizionarile mai mari de 1.100 kg, colectate de la persoane fizice ca fiind din alte surse este un abuz deoarece contravine dispozitiilor legale, acesta neputand sa se pronunte acolo unde legea nu prevede si precizeaza ca nu poate impune persoanelor care aduc fierul vechi sa declare ca le au din alte surse, daca acestea pe propria raspundere semneaza ca le detin din gospodaria proprie.

Administratorul societatii mai sustine ca: *« este uimit de decizia Finantelor Mehedinti de a inventa limitarea cantitatii pe care poate sa o aduca o persoana fizica din gospodaria proprie, eludand normele legale si ghidandu-se dupa propriile reguli nestabilite nici pentru dansii in nici un act normativ »* si solicita, in consecinta, anulara punctului 4 din cap. III al Raportului de inspectie fiscala din data de 28.01.2009.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., incheiat de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie fiscala Mehedinti, s-au constatat urmatoarele:

Urmare controlului efectuat de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie fiscala Mehedinti, pentru perioada 01.02.2006 - 30.09.2008 s-a stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de lei, reprezentand impozit pe venit din alte surse stabilit suplimentar si lei, dobanzi aferente.

Obligatiile fiscale suplimentare datorate la bugetul statului, mentionate mai sus, de natura impozitului pe venit au fost stabilite de catre organele de control in urma impozitarii veniturilor in suma de lei, cu cota de 16%, deoarece aceste venituri reprezinta valorificarea deseurilor de metal care nu provin din gospodariile proprii si pentru care unitatea avea obligatia calcularii, retinerii si virarii la bugetul statului a impozitului pe venitul din alte surse in suma de lei.

La stabilirea obligatiei suplimentare in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din alte surse au fost luate in calcul toate aprovizionarile cu deseuri de la persoane fizice, mai mari de 1.100 kg, care au fost considerate a nu fi din gospodaria proprie, in conformitate cu art.78 alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, art.152, alin.(1) pct.3 din HG 1579/2007, in aplicarea art.78 alin.(2) din Codul fiscal si au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura Fiscala, republicat.

Biroul Solutionare Contestatii, a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala prin adresa nr.3102/13.03.2009 ca in conformitate cu art.213 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sa efectueze o cercetare la fata locului la S.C. X S.R.L. din Simian, deoarece prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nu s-a analizat daca adeverintele de predare primire pentru fier vechi contin elementele prevazute de art.7 alin.(5) din O.U.G. nr.16/2001, republicata si nu a au fost facute copii xerox dupa acestea.

Prin adresa nr....., Ativitatea de Inspectie Fiscala a transmis procesul verbal nr...., incheiat ca urmare a adresei nr..... a Biroului Solutionare Contestatii, unde au retinut ca din punct de vedere al realitatii celor inscrise in documentele controlate exista unele inadvertente si totodata suspiciuni asupra naturii provenientei deseurilor predate de catre persoanele fizice corelate cu cantitatile predate, mijloacele de transport si semnaturile din rubrica « primitor al sumei ».

Astfel, in ceea ce priveste natura provenientei deseurilor se constata ca la rubrica « denumirea materialului si descrierea acestuia » este in scris, pe adeverintele analizate, in majoritatea cazurilor, deseu fier vechi componente auto sau obiecte de uz casnic, iar la rubrica cantitate este specificata o cantitate mult prea mare care sa provina din dezmembrarea unui autoturism (in conditiile in care greutatea medie a unui autoturism functional este de 1100 – 1400 kg).Daca astfel de deseuri au ca provenienta gospodaria proprie atunci persoanele fizice puteau face dovada ca au fost proprietarii autoturismelor in cauza, insa reprezentantii societatii nu au cerut documente care sa ateste acest lucru.

Organele de inspectie fiscala constata situatii in care din adeverinte reiese ca deseurile ar fi de natura obiectelor de uz casnic, insa cantitatea predata este de ordinul tonelor.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusă solutionării Direcției Generale a Finanțelor Publice Mehedinti este dacă S.C. X S.R.L. din Simian, datoreaza bugetului general consolidat al statului suma totala de ... lei, reprezentând ... lei, impozit pe veniturile din activitati comerciale – impozit pe veniturile realizate in baza unor conventii/contracte civile incheiate in conditiile codului civil si lei, majorari de intarziere aferente.

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data inregistrarii adresei nr..... a Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin care se solicita sa se procedeze la solutionarea pe fond a

contestatiei si data transmiterii in copie xerox a dosarului contestatiei si a Rezolutiei Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, respectiv 01.11.2010.

Prin Rezolutia din data de 26.04.2010 a Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, dispusa in dosarul nr..... a fost scos de sub urmarire penala, conform art.10, lit.a C.p.pen, administratorul S.C. X S.R.L. din Simian, respectiv Gutuie Gheorghe pe motiv ca nu s-au comis infractiunile de fals in inscrisuri sub semnatura private si uz de fals.

Organul de solutionare are in vedere teza conform careia autoritatea de lucru judecat decurge din puterea pe care o au exclusiv hotararile judecatoresti, astfel s-a hotarat ca ordonanta (rezolutia) de scoatere de sub urmarire penala, neavand caracterul unei hotarari in sensul art.22 C.pr.pen., instanta civila (in speta procedura prealabila a contenciosului administrativ) are indatorirea sa stabileasca ea, pe baza de probe, prejudiciul, culpa si raportul de cauzalitate intre fapta si dauna provocata.

Avand in vedere ca solutiile de neurmarire penala nu produc efectele autoritatii de lucru judecat se poate solutiona pe fond cauza fara a avea in vedere cele retinute in Rezolutia dispusa in dos. nr.....

In fapt, urmare verificarii efectuate la **S.C. X S.R.L.** din Simian s-a constat ca aceasta in perioada 01.02.2006 - 30.09.2008 a colectat de la persoane fizice deseuri metalice fara a calcula, retine si vira la bugetul de stat impozitul de 16 % ce trebuia aplicat asupra veniturilor realizate de catre acestea din valorificarea deseurilor de metal ce nu au provenienta din gospodariile proprii.

Obligatiile fiscale suplimentare la bugetul statului de natura impozitului pe venit au fost stabilite de catre organele de control in urma impozitarii veniturilor in suma de lei, cu cota de 16%, deoarece aceste venituri reprezinta valorificarea deseurilor de metal care nu provin din gospodariile proprii si pentru care unitatea avea obligatia calcularii, retinerii si virarii la bugetul statului a impozitului pe venitul din alte surse in suma de lei.

De asemenea prin adresa nr....., Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis procesul verbal nr....., incheiat ca urmare a adresei nr.... a Biroului Solutionare Contestatii, in care organele de inspectie fiscala au retinut ca din punct de vedere al realitatii celor inscrise in documentele controlate exista unele inadvertente si totodata suspiciuni asupra naturii provenientei deseurilor predate de catre persoanele fizice corelate cu cantitatile predate si a modului de transport. Astfel in ceea ce priveste provenienta deseurilor se constata ca la rubrica „ Denumirea materialului si descrierea acestuia ” este in scris, pe adeverintele analizate, in majoritatea cazurilor, deseu fier vechi componente auto sau obiecte de uz casnic, iar la rubrica cantitate este specificata o cantitate mult prea mare care sa provina din desmembrarea unui autoturism sau deseu fier vechi de natura obiectelor de uz casnic, insa cantitatea predata este de ordinul tonelor.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.78 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: “ *Definirea veniturilor din alte surse (2) Venituri din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, care nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 41 lit. a) - h), altele decât veniturile neimpozabile în conformitate cu prezentul titlu, precum și cele enumerate prin normele metodologice elaborate în aplicarea prezentului articol* ”, iar la pct.152 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se fac următoarele precizări: “152. În aplicarea art. 78 alin. (2) din Codul fiscal, în această categorie se includ, de exemplu, următoarele venituri realizate de persoanele fizice: [...] - **veniturile obținute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deșeurilor de metal, hârtie, sticlă și altele asemenea și care nu provin din gospodăria proprie;[...]**”.

Totodata, art.79 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Calculul impozitului și termenul de plată

(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut ”, iar la art.93 din același act normativ, se precizează: „Obligații declarative ale plătitorilor de venituri cu reținere la sursă.

(1) Plătitorii de venituri, cu regim de reținere la sursă a impozitelor, sunt obligați să calculeze, să rețină, să vireze și să declare impozitul reținut la sursă, până la termenul de virare a acestuia inclusiv, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

(2) Plătitorii de venituri, cu regim de reținere la sursă a impozitelor, au obligația să depună o declarație privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, la organul fiscal competent, până la data de 30 iunie a anului fiscal curent pentru anul expirat.”

În speta sunt incidente și prevederile **art.7 alin.5** din OUG nr.16/2001, republicată, care precizează:

“Agenții economici care colectează deșeuri industriale reciclabile de la persoane fizice sunt obligați să elibereze deținătorilor adeverința de primire și plată, care va conține în mod obligatoriu următoarele elemente:

a) denumirea agentului economic colector;

b) datele de identificare a deținătorului:

- numele și prenumele;

- actul de identitate, seria și numărul, codul numeric personal;

- domiciliul;

*c) deșeul reciclabil predat și **definirea naturii acestuia;***

- d) cantitatea, prețul, valoarea;
- e) **proveniența deșeurilor, declarată de deținător pe propria răspundere;**
- f) **semnătura agentului colector și a persoanei fizice deținătoare.”**

Avand in vedere prevederile legale anterior citate se retine că, legiuitorul instituie obligația întocmirii de către agentul economic a unui document pentru deținătorul deșeurilor, persoană fizică, document de natură să permită instituțiilor statului să controleze proveniența și circulația deșeurilor industriale reciclabile, iar veniturile de natura celor analizate sunt neimpozabile daca sunt indeplinite cumulativ cerintele legale, respectiv adevintele de predare si plata contin elementele obligatorii iar deseurile provin din gospodaria proprie.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca nu pot impune persoanelor care aduc fierul vechi sa declare ca le au din alte surse nu este relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat din constatarile organelor de inspectie fiscala se deduce in mod cert ca o persoana fizica nu poate detine in gospodaria proprie cantitati de deseuri de ordinul tonelor, fie din componente auto, fie din obiecte de uz casnic, iar in caz contrar aceasta era tinuta sa justifice ca are in proprietate asemenea cantitati de deseuri. Mai mult societatea nu s-a preocupat si nu a prezentat documente din care sa rezulte ca deseurile achizitionate de la persoanele fizice provin din dezmembrarea unor utilaje, cladiri, masini etc. pentru care s-a platit impozit la autoritatile legale, avand in vedere cantitatile foarte mari achizitionate de la persoanele fizice.

In rezolutia din data de 26.04.2010 a Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, dispusa in dosarul nr....., fata de X, administrator la SC X SRL se retine ca in urma cercetarilor penale efectuate s-a constatat ca „in perioada 2007-2008 mai multi cetateni de etnie roma din orasul Strehaia s-au deplasat pe raza localitatii Bozovici si au cumparat diverse cantitati de deseuri metalice de la unele persoane fizice, pe care le-au predat apoi la punctul de lucru detinut de X, **astfel ca din aceasta precizare rezulta cu claritate faptul ca nu s-au predat deseurile din gospodaria proprie, ci au fost achizitionate in scopul revanzarii la centrul de colectare al contestatarei.**

Avand in vedere ca obligatia de a calcula, retine si varsa impozitul pe venit din sumele obtinute de persoanele fizice care se prezinta la centrele de colectare deseuri reciclabile in vederea valorificarii de deseuri, revine platitorilor de venituri, in speta agenții economici care colectează deșeuri se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei un impozit pe venit in suma de lei, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de lei, reprezentând majorari de intarziere calculate pentru perioada 27.03.2006-28.01.2009, aferente impozitul din alte surse stabilit suplimentar, in suma de lei.

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr....., majorari de intarziere în suma totala de ... lei, calculate pentru perioada 27.03.2006-28.01.2009.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art.119, alin.(1) „Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** din Simian, impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr., pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- lei, impozit pe veniturile din activitati comerciale – impozit pe veniturile realizate in baza unor conventii/contracte civile incheiate in conditiile codului civil;

-77 lei, majorari de intarziere aferente.