

## DECIZIA

Nr. .... / .....

privind soluționarea contestației  
formulate de **S.C. X S.R.L.**  
înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. **/11.02.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. / / /09.02.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ../11.02.2011 asupra contestației formulata de

**S.C. X S.R.L.**

**cu sediul în ....., jud. Arad**

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. ../04.02.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ../11.02.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. a contestat Procesul verbal de control nr. .../././12.01.2011 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../13.01.2011 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este de .... lei din care:

- .... lei reprezentând accize;
- ..... lei reprezentând dobânzi aferente.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnata de reprezentantul societății și a fost ștampilată conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. SC X SRL formulează contestație împotriva Decizei nr. ..../13.01.2011 emisă de D.J.A.O.V. Arad, în motivarea acesteia arătând următoarele:

- organele vamale nu s-au conformat celor dispuse de D.G.F.P. a jud. Arad prin Decizia ..../31.12.2010 emisă în soluționarea contestației formulată de societatea petentă împotriva Procesului verbal de control nr. ..../13.10.2010 și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../14.10.2010 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, respectiv autoritatea vamală a încheiat nou proces verbal de control cu același temei de drept menținându-și punctul de vedere exprimat prin decizia desființată și „fără a ține cont de această decizie cea ce este nelegal și inadmisibil, practic au emis o altă decizie care diferă de cea desființată doar prin număr și data emiterii.”;

- reiterează argumentația prezentată în contestația anterioară, arătând că a încheiat la 07 iulie 2006 contractul de leasing nr. ....-.....-..... cu G – persoană juridică austriacă din Viena - numită locator-finanțator, având ca obiect un autoturism ..... – an fabricație ....; datorită situației economice create neputând respecta termenele de plată, motiv pentru care autoturismul a fost restituit societății de leasing, conform protocolului de predare primire din 02.10.2010;

- petenta susține, cu temeiuri de drept, că, în mod eronat, organele autorității vamale au recurs la modalitatea de calcul a accizelor ca și când bunul ar fi rămas în proprietatea sa, fapt ce nu corespunde realității deoarece autoturismul a fost returnat, astfel că prevederile normelor legale invocate de organele autorității vamale nu sunt aplicabile în cauză.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează că la data de 25.07.2006 societatea petentă a depus declarația vamală de admitere temporară leasing EU5 nr. I ..../25.07.2006, pentru plasarea în regim vamal suspensiv inițiat în baza art. 27 alin. (1) din OG nr. 51/1997, regim vamal încheiat de petentă cu declarația vamală de punere în liberă circulație EUA nr. ..../30.06.2010.

Prin Procesul verbal de control nr. ..../13.10.2010, organele vamale au constatat că societatea petentă a încheiat operațiunea vamală suspensivă, deschisă înainte de aderarea României la Uniunea Europeană și încheiată ulterior aderării, prin punere în liberă circulație, constatând că suma reprezentând valoarea accizelor care se datorează bugetului de stat (sumă calculată în funcție de nivelul accizelor în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing) nu a fost calculată; astfel Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a făcut aplicațiunea subpct. 1.4 din Anexa la O.M.F. nr. 84/2007 coroborat cu art. 221 indice 1 din Codul fiscal, emițând Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../

14.10.2010, prin care în sarcina societății s-a stabilit suma totală de .... lei reprezentând: .... lei – accize, .... lei – dobânzi aferente și ... lei – penalități de întârziere.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../14.10.2010 a fost formulată contestație care a fost soluționată prin Decizia nr. ..../31.12.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmare căreia a fost desființată decizia atacată, cu consecința unei noi reverificări.

Urmare reverificării organele autorității vamale au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../13.01.2011 prin care au stabilit în sarcina societății petente suma totală de 11.971 lei reprezentând accize și accesorii aferente, în considerarea următoarei stări de fapt:

- cu declarația vamală EU A nr. I ..../30.06.2010 societatea petentă a pus în liberă circulație autoturismul introdus în România înainte de 01.01.2007 și plasat în regim suspensiv de admitere temporară cu declarația vamală EU5 nr. I ..../25.07.2006;

- autoturismul a fost pus în liberă circulație după aderarea României la Uniunea Europeană, datoria vamală luând naștere în condițiile art. 223 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 86/2006, datorându-se și accize conform art. 221<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003;

- nivelul accizei pentru un autoturism rulat cu capacitatea cilindrică între 2001 și 2500 cmc a fost în anul 2006 de 11% conform art. 208 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, exigibilitatea accizei intervenind conform art. 211 lit. b) din Legea nr. 571/2003 la data înregistrării declarației vamale de import, în speță la data punerii în liberă circulație cu declarația vamală EU A nr. I ..../30.06.2010.

**III. S.C. X S.R.L.**, cu sediul în ....., ap. 1, jud. Arad, are cod unic de înregistrare RO .....

**IV.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă, documentele depuse la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, organele autorității vamale au stabilit în sarcina SC X SRL o datorie vamală în cuantum total de .... lei.

***Cauza supusă soluționării este dacă organele autorității vamale au stabilit corect în sarcina petentei accize pentru autoturismul pus în liberă circulație cu declarația vamală EU A nr. I ..../30.06.2010, declarație prin care petenta a încheiat regimul vamal suspensiv inițiat cu declarația vamală de admitere temporară leasing EU5 nr. I***

...../25.07.2006, în baza art. 27 alin. (1) din OG nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, societatea petentă în data de 25.07.2006 a depus la Biroul vamal Arad declarația vamală EU5 nr. I ..../25.07.2006 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing a unui autoturism ..., în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. ...-...-... încheiat între S.C X SRL în calitate de utilizator și firma G – persoană juridică austriacă din Viena locator-finanțator.

Cu declarația vamală EU A nr. I ...../30.06.2010, societatea petentă a pus în liberă circulație autoturismul cu origine DE (UE) care a fost introdus în România înainte de 01.01.2007 – data aderării României la UNIUNEA Europeană – autoturism plasat în regim suspensiv de admitere temporară cu declarația vamală EU5 nr. I ...../25.07.2006; încheierea operațiunii de leasing s-a făcut ca urmare a rezilierii contractului de leasing de către finanțator, care prin adresa din 07.06.2010 a solicitat restituirea autoturismului în cauză, S.C. X S.R.L. încheind operațiunea temporară cu declarația vamală EU A nr. I nr. ..../30.06.2010, prin punerea autoturismului în liberă circulație.

Urmare punerii în liberă circulație a autoturismului după data aderării, organele vamale au stabilit că datoria vamală a luat naștere în condițiile art. 223 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 86/2006, datorându-se și accize conform art. 221<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. ..../02.03.2011, în temeiul prevederilor art. 7 și art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură fiscală, republicat și în considerarea art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat, unde se precizează expres că:  
“ART. 65

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)**»

și văzând susținerile organelor vamale din Referatul nr. .../.../..../09.02.2011 încheiat de D.J.A.O.V. Arad, respectiv afirmațiile societății petente din contestația formulată „contractul de leasing nu s-a finalizat, societatea noastră returnând autoturismul”, a solicitat petentei, ca în termen de 5 zile de primirea adresei, să precizeze argumentele legale [act(e) normativ) și articol(e)] care au determinat-o să pună în liberă circulație, cu declarația vamală nr. EU A nr. I ...../30.06.2010, autoturismul introdus în România în regim vamal suspensiv inițiat în baza art. 27 alin. (1) din OG nr. 51/1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractelor de leasing, cu

modificările și completările ulterioare, cu declarația vamală de admitere temporară de leasing EU5 nr. I ...../25.07.2006.

Societatea petentă a răspuns solicitării cu adresa ..../FD, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. ..../09.03.2011, precizând faptul că autoturismul ... .., ce a făcut obiectul contractului de leasing nr. ....-...-.... „nu a fost pus în liberă circulație – nu a intrat în proprietatea noastră, contractul de leasing nefinalizându-se”, arătând că declarația vamală nr. EU A nr. I ...../30.06.2010 este „declarație vamală de export”.

În drept, **Ordinul nr. 9.988 din 28 decembrie 2006** pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației sumare și a documentului administrativ unic:

### “CASETA 37: Regim

Se indică, în conformitate cu codurile prevăzute în acest scop în anexa nr. 3, regimul pentru care sunt declarate mărfurile.

Legendă	Titlurile coloanelor	Coduri folosite în caseta 37, prima subdiviziune
A:	Export/Expediere	10, 11, 23
B:	Plasarea în antrepozit vamal a mărfurilor cu prefinanțare în vederea exportului	76, 77
C:	Reexport în urma unui regim vamal economic, altul decât antrepozitul vamal (perfecționare activă, admitere temporară, transformare sub control vamal)	31
D:	Reexport în urma unei plasări în antrepozit vamal	31
E:	Perfecționare pasivă	21, 22
F:	Tranzit	
G:	Statutul comunitar al mărfurilor	
H:	<b>Punerea în liberă circulație a mărfurilor</b>	01, 02, 07, 40, 41, <b>42</b> , 43, 45, 48, 49, 61, 63, 68
I:	Plasarea sub regim vamal economic, altul decât perfecționarea pasivă și antrepozitul vamal [Perfecționare activă (sistemul cu suspendare), admitereatemporară, transformare sub control vamal]	51, 53, 54, 91, 92
J:	Plasare în antrepozit vamal de tipul A, B, C sau E	71
K:	Plasare în antrepozit vamal de tipul D*1	71”

### „CASETA 37: Regim

#### A. Prima subdiviziune

Codurile care sunt înscrise la această subdiviziune sunt coduri de 4 cifre, formate dintr-un element cu două cifre, care reprezintă regimul solicitat, urmat de un al doilea element cu două cifre care reprezintă regimul precedent. Lista codificării regimurilor este cea menționată mai jos.

Prin regim precedent se înțelege regimul sub care au fost plasate mărfurile înainte de a fi plasate sub regimul solicitat.

(...)

Lista regimurilor în scopul codificării

(...)

**42** Punerea în consum simultan cu punerea în liberă circulație de mărfuri cu scutire de TVA pentru livrarea într-un alt stat membru.

## **REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar**

„Articolul 78

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

**Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României**, unde se precizează:

"Art. 101. - (1) Punerea în liberă circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea în liberă circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]

Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o nouă destinație vamală admisă. [...]

Art. 160 - (1) Autoritatea vamală stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o alta

destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

#### **ART. 223**

**(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:**

**a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;**

**Legea nr. 157/2005** pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ:

„(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 - 90 și 137 - 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și în articolele 496 - 523 și 553 - 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;”

**LEGE nr. 571 din 22 decembrie 2003 (\*actualizată\*)** privind Codul fiscal (actualizată până la data de 23 octombrie 2010:

“ART. 221<sup>1</sup>

Prin derogare de la prevederile art. 214<sup>2</sup>, pentru autoturismele și alte bunuri supuse accizelor, introduse în România pe baza unor contracte de leasing, inițiate înainte de data intrării în vigoare a prevederilor prezentului titlu, și a căror încheiere se va realiza după această dată, se vor datora bugetului de stat sumele calculate în funcție de nivelul accizelor în vigoare la momentul inițierii contractului de leasing.”

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că societatea petentă cu declarația vamală EU A nr. I nr. ..../30.06.2010 a pus în liberă circulație autoturismul cu origine DE (UE) care a fost introdus în România înainte de 01.01.2007, autoturism plasat în regim suspensiv de admitere temporară cu declarația vamală EU5 nr. I ...../25.07.2006.

Pe cale de consecință, în condițiile în care autoturismul ... a fost pus în liberă circulație după aderare, rezultă că în mod corect și legal, organele vamale au stabilit că în sarcina petentei a luat naștere o datorie vamală de natura accizelor în conformitate cu dispozițiile art. 223 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României coroborat cu art. 221<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citate.

Autoritatea vamală – Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad – emitentă a actelor atacate de societatea petentă, a stabilit că prin declarația vamală EU A nr. I ...../30.06.2010 a fost pus în liberă circulație autoturismul introdus în România înainte de 01.01.2007 și plasat în regim suspensiv de admitere temporară cu declarația vamală EU5 nr. I ..../25.07.2006.

Motivul pentru care organele autorității vamale, reanalizând starea de fapt au stabilit că petenta datorează accize este acela că autoturismul a fost pus în liberă circulație, sub aspectul regimului vamal definitiv, conform declarației petentei EU A nr. I ...../30.06.2010.

Faptul că înțelegerea petentei cu firma din Austria concretizată în semnarea contractului de leasing care nu s-a derulat conform legii speciale care reglementează operațiunile de leasing, respectiv OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing, nu are relevanță în cauza dedusă judecării având în vedere că nivelul accizelor în vigoare este acela din momentul inițierii contractului de leasing conform art. 221<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Învedereăm faptul că la art. 32 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, referitor la competența organelor vamale, se prevede:

„ [ART. 32](#)

Competența generală  
(...)

(3) **Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.**”, iar la art. 4 alin. (3) din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, se precizează:  
„(3) **“Autorități vamale” reprezintă autoritățile competente inter alia să aplice reglementările vamale.**”; în consecință în condițiile în care **declarația vamală EU A nr. I ...../30.06.2010 a fost identificată de către organele vamale ca fiind declarația prin care bunul a fost pus în liberă circulație**, contestația formulată de petentă va fi respinsă pentru suma de ..... lei reprezentând accize.

**Referitor la afirmațiile societății petente** din adresa .../FD, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. ..../ad/09.03.2011, în care a precizat că autoturismul ....., ce a făcut obiectul contractului de leasing nr. ...-...-... „nu a fost pus în liberă circulație – nu a intrat în proprietatea noastră, contractul de leasing nefinalizându-se”, arătând că declarația vamală EU A nr. I ...../30.06.2010 este „declarație vamală de export”, acestea nu au putut fi luate în considerare în condițiile în care **petenta nu a prezentat înscrisuri de natura mijloacelor de probă regelementate de**



Codul de procedură fiscală prin dcare să facă dovada faptului că operațiunea de restituire a autoturismului a fost, sub aspectul regimului vamal definitiv, una de export, deși modul de completare, utilizare și tipărire a unei declarații vamale a fost legiferat prin ordin emis de vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală - **Ordinul nr. 9.988 din 28 decembrie 2006** pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației sumare și a documentului administrativ unic:

**ART. 1**

*Se aprobă Normele tehnice de utilizare și completare a formularelor declarației sumare, prevăzute în anexa nr. 1, precum și modelele formularelor declarației sumare primare și complementare, prevăzute în anexele nr. 1a) și 1b).*

**ART. 2**

*Se aprobă Normele tehnice privind utilizarea și completarea formularelor documentului administrativ unic, prevăzute în anexa nr. 2, și Notele explicative privind codurile utilizate pe formularele documentului administrativ unic, prevăzute în anexa nr. 3.*

**ART. 3**

*Se aprobă Normele tehnice privind tipărirea formularelor declarației sumare și a documentului administrativ unic, prevăzute în anexa nr. 4, și Instrucțiunile privind identificarea câmpurilor de date din declarație și autocopiarea acestora, prevăzute în anexa nr. 5.”*

Din modul de completare a declarației vamale EU A nr. I ..../30.06.2010, [care este definită ca fiind **“actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal”** (art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal)], caseta 37 „Regim”, a rezultat că societatea petentă prin declarantul vamal B SRL a înscris codul **4253; codul 42** care reprezintă codul regimului vamal solicitat **fiind specific punerii în liberă circulație și nu exportului**, cum eronat susține petenta în adresa ...../FD, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr. .../.../09.03.2011.

Sușținerile petentei din contestația formulată referitoare la Ordinul nr. 84/2007 al MFP, nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../13.01.2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, contestată, la pct. 2.1.2 „Temeiuri de drept” nu conține ca act normativ Ordinul 84/2007.

Referitor la accesoriile aferente accizelor stabilite suplimentar, stabilite prin Decizia nr. ..../13.01.2011 emisă de D.J.A.O.V. Arad, se

retine ca stabilirea de accesorii in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura accizelor, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobânzi in suma de ..... lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestatia va fi respinsa.

**Referitor la capătul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. .../.. /..../12.01.2011 emis de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, s-a reținut ca sunt aplicabile următoarele reglementări:**

In drept, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată:

*“CAP. II*

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

*ART. 7*

*Procedura prelabila*

*(1) Înainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, daca acesta exista.*

*(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și in ipoteza in care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdicționala, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

*(3) Este indreptatita sa introduca plangere prelabila și persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul in care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, in limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).*

*(4) Plangerea prelabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

*[...]*

*(7) Plangerea prelabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”*

Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

**ANEXA NORME METODOLOGICE**

**“ART. 80**

*Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate in cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prelabila în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

**ART. 81**

Plângerea prelabila formulată împotriva procesului-verbal de control, in condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“ și luând în considerare contestarea de către petentă a Procesului verbal de control nr. .../.../12.01.2011 emis de către D.J.A.O.V. Arad pentru acest capăt de cerere se declină competența de soluționare organelor vamale emitente respectiv D.J.A.O.V. Arad, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1), art. 223 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, art. 16 din Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ, art. 78, art. 214, art.204 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, Ordinul nr. 9.988/2006 pentru aprobarea normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației sumare și a documentului administrativ unic, art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată, Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 32, art. 65 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

**DECIDE**

1. Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în ....., jud. Arad, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../13.01.2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală contestată este de ..... lei reprezentând accize și dobânzi aferente, ca neîntemeiată.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. X S.R.L.** s-a îndreptat împotriva procesului verbal de control nr. .../.../12.01.2011 întocmit de D.J.A.O.V. Arad în favoarea Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competență soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,

.....