

## SENTINȚA CIVILĂ NR. ....

Ședința publică din ... 2011

Președinte: ....

Grefier : ....

S-a luat în examinare în vederea pronunțării acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect contestatie act administrativ.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de.....2011, care face parte din prezenta hotărâre.

### T r i b u n a l u l

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de ....04.2011, reclamanta SC X SRL Arad a chemat în judecată pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și a cerut anularea Deciziei nr. ..../21.03.2011 prin care s-a respins contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... din 13.01.2011 și a Procesului verbal de control nr. ..../2001 și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată. În motivare reclamanta arată că în urma dispoziției directorului executiv al Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad s-a efectuat în control ulterior al operațiunilor vamale DVI nr. ..../30.06.2010 și s-a constatat că valoarea accizelor care se datorează bugetului de stat nu a fost calculată, fapt pentru care la o bază de calcul modificată în urma controlului de la ... lei la .... lei s-a stabilit că reclamanta datorează accize într-un quantum de ...lei.

În urma acestui control a fost încheiat procesul verbal nr. .... potrivit căruia datorează o diferență de ... lei cât și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... stabilindu-se că datorează pentru perioada 01.07.2010- 13.09.2010 accize, dobânzi și penalității de întârziere.

Împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de control vamal a formulat contestație, iar organul de soluționare a contestației a desființat decizia contestată și a dispus efectuarea unei noi verificări.

În urma efectuării unei noi verificări, pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a încheiat un nou proces verbal și a emis o nouă decizie, respectiv decizia atacată prin care a stabilit în sarcina reclamantei obligații de plată în sumă de .... lei accize și ..... lei dobânzi.

Reclamanta mai arată că aceste obligații suplimentare de plată sunt nelegale în condițiile în care la data de 30.06.2010 potrivit declarației vamale nr. ...., autoturismul pentru care reclamanta a încheiat contractul de leasing nr. ... cu SC G GmbH la data de 07.07.2006, a fost predat societății leasing, încheindu-se protocolul de predare- primire din 02.10.2010.

Pârâta, în motivarea soluției de respingere a contestației, arată reclamanta, a reținut că reclamanta nu a făcut dovada faptului că operațiunea de restituire a autoturismului a fost, sub aspectul regimului vamal definitiv una de export.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și iegaiâ decizia de soluționare a contestației.

În motivare pârâta arată că din modul de completare a declarației vamale E.U. A nr.I .../30.06.2010, care este definită ca fiind „actul de caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementărilor vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal”, a rezultat că reclamanta prin declarantul vamal .... SRL a înscris codul 4253; codul 42 care reprezintă codul regimului vamal solicitat este specific puterii în liberă circulație și nu exportului, cum eronat a susținut reclamanta.

Mai mult, datorită faptului că reclamanta a trebuit să returneze autoturismul nu este de natură a interveni pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea, exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților.

Afirmațiile reclamantei conform cărora CMR-ul face dovada exportului, nu poate fi reținută în condițiile în care legislația vamală nu precizează acest fapt, iar acțiunea reclamantei nu se întemeiază pe dispozițiile niciunui act normativ în ceea ce privește faptul că CMR-ul face dovada exportului.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în nume propriu și în reprezentarea Autoritatea Națională a Vămilelor București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare pârâta arată că declarația vamală nr. ... este o declarație vamală de punere în liberă circulație și nu de export, cum greșit susține reclamanta.

Astfel, punerea în liberă circulație a bunului este rezultatul voinței declarantului vamal, care nu a făcut nici un tel de referire la reexpedierea bunului, ci a înțeles să-l pună în liberă circulație în România.

Reclamanta era obligată să comunice orice modificare survenită în timpul derulării contractului de leasing, lucru pe care reclamanta nu a făcut și în această situație datorează obligațiile suplimentare stabilite în sarcina sa.

Din actele și lucrările dosarului Tribunalul reține că reclamanta a încheiat contractul de leasing nr. .... cu SC G GmbH la data de 07.07.2006 având ca obiect autoturismul marca .... care ulterior a fost predat societății leasing, încheindu-se protocolul de predare-primire din 02.10.2010.

Considerând că reclamanta a pus în liberă circulație autoturismul pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a încheiat un proces verbal și a emis o decizie, respectiv decizia atacată prin care a stabilit în sarcina reclamantei obligații de plată în sumă de .... lei accize și .... lei dobânzi.

Pentru restituirea autoturismului societății austriece de leasing reclamanta a întocmit declarația vamale E.U. A nr.I .../30.06.2010, care este definită ca fiind „actul de caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementărilor vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal”, unde este adevărat că reclamanta prin declarantul vamal .... SRL a înscris codul 4253 iar codul 42 care reprezintă codul regimului vamal solicitat este specific puterii în liberă circulație și nu exportului dar a interpreta eventuala eroare cu privire la completarea declarației ca fiind adevărata intenție a reclamantei când din actele de la dosar rezultă că operațiunea de leasing nu s-a încheiat ar însemna a atribui o semnificație juridică neavută în vedere care ar determina consecințe juridice diferite și contrare voinței părții și realității faptice materiale.

Ca atare Tribunalul reține din moment ce reclamanta a restituit autoturismul marca .... care a reprezentat obiectul contractului de leasing nr. ... cu SC G GmbH la data de 07.07.2006 iar conform declarației E.U. A nr.I .../30.06.2010 autoturismul a fost restituit societății austriece de leasing este dincolo de orice îndoială că operațiunea de leasing nu s-a finalizat.

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.1 din OG nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing acest act normative se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatorul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

Conform art. 27 alin.3 din OG nr. 51/1997 în cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale raportat la valoarea reziduală a bunului. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit o valoare reziduală mai mică iar conform alin.4 în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2). utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică.

Raportat la dispozițiile legale precitate incidente prezentei pricini Tribunalul reține că reclamanta ar fi fost obligată la achitarea taxelor vamale fie în ipoteza în care utilizatorul, respectiv reclamanta nu și-ar fi exercitat dreptul de opțiune asupra bunului dar bunul nu a fost restituit societății de leasing fie ipoteza în care utilizatorul, respectiv reclamanta ar fi achiziționat bunul respectiv. Or din actele dosarului rezultă că operațiunea de leasing nu s-a finalizat, bunul a fost restituit societății de leasing și nici una dintre ipotezele descrise mai sus în care reclamanta ar fi datorat taxe vamale nu se regăsește în prezenta pricină, ipoteze prevăzute de art.27 alin.3 și alin.4 din OG nr.51/1997 și descrise mai sus.

Se impune astfel a concluziona că autoritatea vamală a interpretat eronat dispozițiile legale incidente considerând că reclamanta a pus în liberă circulație autoturismul care a făcut obiectul contractului de leasing și a considerat că aceasta ar datora taxe vamale pentru acest autoturism când în fapt a fost restituit societății austriece de leasing, aceeași fiind și situația pârâtei DGFP Arad când a respins contestația administrativă a reclamantei împotriva actului administrativ fiscal emis de autoritatea vamală.

Față de considerentele de fapt și de drept arătate Tribunalul constată că acțiunea reclamantei este fondată urmând a o admite și a dispune anularea deciziei nr..... din 28.03.2011 emisă de pârâta DGFP Arad, deciziei nr..... din 13.01.2011 emisă de pârâta DJAOV Arad și procesului verbal de control nr. .... din 12.01.2011 emis de pârâta DJAOV Arad.

Pentru aceste motive În numele legii

#### H o t ă r ă ș t e

Admite acțiunea formulată de x contra pârâtelor DGFP Arad, ANV și DJAOV Timișoara-DJAOV Arad pentru anulare acte administrative.

Dispune anularea deciziei nr..... din 28.03.2011 emisă de pârâta DGFP Arad, deciziei nr..... din 13.01.2011 emisă de pârâta DJAOV Arad și procesul verbal de control nr..... din 12.01.2011 emis de pârâta DJAOV Arad.

Fără cheltuieli de judecată .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 8.11.2011.

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.