

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA Nr. 21_____
din_____2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL din ...
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ...
sub nr. .../ 05.02.2008

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ... prin adresa nr. .../ 05.02.2008 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 29.11.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 29.11.2007.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ... prin Decizia de impunere nr. .../ 29.11.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, privind plata la bugetul de stat a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la registratura generala a Directiei Generale a Finantelor Publice ... sub nr. .../ 09.01.2008 fiind repartizata Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ... spre intocmirea dosarului si a referatului cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1)

lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 29.11.2007 - pct. 8 si 12 privind taxa pe valoarea adaugata si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 29.11.2007-Cap.III "Taxa pe valoarea adaugata" pct. VI.1 si X, incheiate de organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca debitul suplimentar de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilit de organele de control este nelegal si netemeinic, intrucat minusurile din gestiune au fost tratate ca perisabilitati in conformitate cu prevederile Hotararii Guvernului nr. 831/ 27.05.2004, procedand in mod legal la constatarea si operarea in evidentele contabile a perisajului;

- considera regim discriminatoriu calculul taxei pe valoarea adaugata pentru factura de achizitie reprezentand contravaloarea a 330.000 kg arpagic emisa de furnizorul SC "G" SRL ... in valoare totala de ... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece furnizorul colecteaza taxa din factura respectiva, iar statul o incaseaza si societatii nu i se recunoaste dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata achitata in baza aceleiasi facturi;

- arata ca organele de control insista pe aspectul ca nu a receptionat marfa, dar in contextul emiterii unei facturi care transfera dreptul de proprietate asupra marfurilor receptia marfii nu are relevanta;

- mentioneaza ca furnizorul a emis factura conform contractului existent intre parti, dar nereusind sa livreze marfa corespunzatoare pana la termenul stabilit, partile au convenit prin act aditional ca marfa sa ramana in custodie la furnizor, urmand ca in sezonul urmator al anului 2008 furnizorul sa livreze marfa determinata in specie si gen;

- precizeaza ca aceste aspecte au fost prezentate organului de control care le-a ignorat si nu le-a luat in considerare, dar nelegalitatea acestor constatari si a masurilor dispuse este evidenta.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../ 29.11.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 29.11.2007, comunicate la data de

05.12.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ... au constatat urmatoarele:

1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei - SC "X" SRL in luna iunie 2003 a stornat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei aferenta minusurilor in gestiune inregistrate atat in luna curenta cat si in perioadele anterioare, pe considerentul ca acestea reprezinta perisaj legal, fara a avea la baza proces verbal de inventariere si un calcul din care sa rezulte ca aceste sume tratate initial ca minus de inventar pentru care societatea a colectat TVA, se incadreaza in cotele de perisaj prevazute de legislatia in vigoare.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... Lei

In luna martie 2007 SC "X" SRL a inregistrat in contabilitate factura de achizitie seria ... nr. .../ 23.03.2007 reprezentand contravaloarea a 330.000 kg arpagic emisa de catre SC "G" SRL ... in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru stabilirea realitatii acestei operatiuni economice de vanzare-cumparare si a soldului contului 371 "Marfuri", in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca marfa "arpagic" nu a fost primita in gestiunea societatii, aceasta nu a putut prezenta nota de receptie si nici fisa de magazie a produsului.

De asemenea, prin adresa nr. .../ 23.11.2007 Administratia Finantelor Publice a municipiului ... a transmis rezultatele controlului incrucisat efectuat la SC "G" SRL ..., din care a rezultat ca furnizorul nu a condus evidenta contabila pe perioada 01.01 - 23.11.2007, nu a depus la organul fiscal teritorial deconturile de taxa pe valoarea adaugata, declaratii, raportari contabile, factura nr. .../ 23.03.2007 nefiind inregistrata in evidenta contabila, mai mult potrivit declaratiei data de administrator in fapt operatiunea de vanzare aferenta acestei facturi nu a avut loc si marfa nu a existat in stocul societatii comerciale la data emiterii facturii.

Ca urmare, considerand ca realitatea operatiunii nu poate fi dovedita si factura fiscala nu indeplineste conditiile de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere, organele de inspectie fiscala au stabilit debitul suplimentar de plata reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul procesual ales in ..., str. ... nr. ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J ../ ../ 1991 si are codul de identificare fiscala RO

1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta marfurilor constatate lipsa din gestiune, in conditiile in care nu justifica cu documente acordarea de perisabilitati legale.

In fapt, in luna iunie 2003 SC "X" SRL a stornat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei aferenta unor minusuri in gestiune inregistrate atat in luna iunie 2003 cat si in perioadele anterioare, pe considerentul ca acestea reprezinta perisaj legal, fara a avea la baza proces verbal de inventariere si calcule din care sa rezulte ca aceste sume tratate initial ca minus de inventar, pentru care societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata, se incadreaza in cotele de perisaj prevazute de legislatia in vigoare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 1, art. 6 alin.(2) si (3) si art. 8 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, unde se precizeaza:

"Art. 1. - Regiile autonome, **societatile comerciale**, institutiile publice, [...] **au obligatia sa organizeze si sa conduca contabilitatea proprie, potrivit prezentei legi.**

[...]

Art. 6. - [...]

(2) **Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

(3) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

[...]

Art. 8. - (1) Persoanele prevazute la art. 1 au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului: la inceputul activitatii; cel putin o data pe an pe parcursul functionarii sale; in cazul fuzionarii sau incetarii activitatii, precum si in alte situatii prevazute de lege.",

completate cu dispozitiile pct. 3, 40, 42 si 46 din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor nr. 2.388/ 1995, in vigoare in luna iunie 2003, unde se mentioneaza:

"3. In temeiul art. 8 alin.(1) din Legea contabilitatii, unitatile patrimoniale au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului la inceputul activitatii, cel putin o data pe an, de regula la sfarsitul anului, pe parcursul functionarii sale, in cazul fuzionarii, dizolvarii sau incetarii activitatii, precum si in urmatoarele situatii:

[...]

c) ori de cate ori sunt indicii ca exista lipsuri sau plusuri in gestiune care nu pot fi stabilite cert decat prin inventariere;

[...]

40. Rezultatele inventarierii se inscriu de catre comisia de inventariere, dupa confirmarea de catre compartimentul de contabilitate a soldurilor scriptice, intr-un proces-verbal.

Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie sa contina, in principal, urmatoarele elemente: [...], volumul stocurilor depreciate, fara miscare, cu miscare lenta, greu vandabile, fara desfacere asigurata si propunei de masuri in vederea reintegrarii lor in circuitul economic.

[...]

42. Pentru toate plusurile, lipsurile si deprecierile constatate, precum si pentru pagubele determinate de expirarea termenelor de prescriptie a creantelor sau din alte cauze, comisia de inventariere trebuie sa primeasca explicatii scrise de la persoanele care au raspunderea gestionarii, respectiv a urmaririi decontarii creantelor.

46. Pentru valorile materiale la care sunt acceptate scazaminte, in cazul compensarii lipsurilor cu plusurile stabilite la inventariere, scazamintele se calculeaza numai in situatia in care cantitatile lipsa sunt mai mari decat contitatile constatate in plus.

In aceasta situatie, cotele de scazaminte se aplica in primul rand la valorile materiale la care s-au constatat lipsurile. [...]

Normele de scazaminte nu se aplica anticipat, ci numai dupa constatarea existentei efective a lipsurilor si numai in limita acestora."

Potrivit prevederilor legale de mai sus, operatiunile patrimoniale se inregistreaza in evidenta contabila pe baza unor documente justificative intocmite in momentul efectuarii lor, astfel ca si stocurile de marfuri depreciate sau lipsurile si plusurile de marfuri trebuiau consemnate in momentul constatarii efective a existentei lor in procese verbale de inventariere sau de constatare a acestora care sa constituie documente justificative de inregistrare in contabilitate, fapt neindeplinit de catre contestatoare.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 1, 4 si 7 din Normele privind limitele legale de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 304/ 1999, unde se specifica:

“1. Prin perisabilitati, in sensul prezentelor norme, se intelege scazamintele care se produc in timpul transportului, depozitarii si desfacerii marfurilor, **determinate de procese naturale**, cum sunt: uscare, evaporare, scurgeri, spurgeri, faramitare, refrigerare, congelare, decongelare, fermentare sau alte procese biofizice asemanatoare in procesul de comercializare.

[...]

4. Pierderile si scazamintele produse in conditiile mentionate la pct. 1 se aproba de catre managerul persoanei juridice, la nivelul cantitatilor efectiv constatate ca pierderi naturale cu ocazia receptionarii marfurilor transportate, a inventarierii sau a predarii gestiunii, pana la limitele prevazute in anexa la prezentele norme.

[...]

7. Perisabilitatile pot fi acordate numai dupa o verificare factica a cantitatilor de produse existente in gestiune, stabilite prin cantarire, numarare, masurare si prin alte asemenea procedee si dupa efectuarea compensarilor conform prevederilor Ordinului ministerului finantelor nr. 2.388/ 1995 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului."

Deci, perisabilitatile legale pot fi acordate numai dupa verificarea factica a cantitatilor de marfuri existente in gestiune si doar pentru pierderile din timpul comercializarii determinate de procese naturale, ori contestatoarea nu a prezentat nici un fel de documente sau situatii din care sa rezulte ca marfurile existente in gestiune au fost verificate factic pentru stabilirea celor depreciate, si anume: cantitatile si valoarea marfurilor constatate perisate, procentele de perisaj aplicate, stadiul de circulatie a marfurilor (inventariere sau receptie, depozitare, manipulare, transport) in care s-a aplicat perisajul.

Prin urmare, societatea nu justifica faptul ca valoarea marfurilor scazute din gestiune poate reprezenta perisabilitati legale pentru care nu ar fi avut obligatia sa colecteze TVA, motiv pentru care minusurile in cauza sunt lipsa din gestiunea de marfuri si sunt asimilate livrarilor de bunuri.

In acest sens, la art. 1 alin.(2) din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

"Art. 1. [...]

(2) Se cuprind in sfera taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuata cu

plata sau o operatiune asimilata acestora;

b) sa fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin.(1);

c) sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 2 alin.(2).",

coroborate cu cele ale art. 3 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/ 2002, unde se specifica:

"In sensul art. 3 din lege **se considera livrari de bunuri:**

[...]

b) **bunurile constatate lipsa pe baza de inventariere**, atat cele impozabile cat si cele neimputabile, cu exceptia celor prevazute la alin.(2) lit. d);"

Asadar, intrucat SC "X" SRL nu a prezentat documente justificative pentru stornarea din evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata colectata aferenta valorii marfurilor recunoscute si tratate initial de catre contestatoare ca minusuri de inventar, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

Referitor la afirmatia din contestatie ca a tratat minusurile din gestiune ca perisabilitati conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/ 27.05.2004, precizam ca aceasta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, deoarece la data operatiunii de stornare a TVA colectata in luna iunie 2003 actul normativ invocat nu era in vigoare, nefiind inca publicat, mai mult, acesta mentine in totalitate prevederile Hotararii Guvernului nr. 304/ 1999 anterior citate, prin art. 6, care mentioneaza ca:

"Perisabilitatile pot fi acordate numai dupa o verificare factica a cantitatilor de produse existente in gestiune, stabilite dupa cantarire, numarare, masurare si prin alte asemenea procedee si dupa efectuarea compensarilor conform prevederilor legale in vigoare."

2. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii nr. .../ 23.03.2007 emisa de catre SC "G" SRL ... reprezentand contravaloarea a 330.000 kg arpagic, in conditiile in care operatiunea de achizitie in cauza nu a avut loc, in realitate fiind efectuata doar facturarea marfii.

Potrivit constatarilor inscrise in Cap. III pct. X din Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 29.11.2007, rezulta ca in luna martie 2007 SC "X" SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. .../ 23.03.2007 emisa de catre SC "G" SRL din ..., reprezentand contravaloarea cantitatii de 330.000 kg arpagic in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in conturile contabile 371 "Marfuri" si 4426 "TVA deductibila" in corespondenta cu contul 401 "Furnizori", desi marfa arpagic facturata nu a fost livrata de catre furnizor, aceasta nu a intrat in gestiunea de marfuri nici la data facturii si nici pana la data inspectiei fiscale, societatea neprezentand nota de receptie si fisa de magazie a marfii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 6 alin.(2) si (3) din Legea contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Art. 6. - [...]

(2) Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-**un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

(3) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat ori le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”,

coroborate cu cele ale art. 156 alin.(1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza:

"Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice."

Dispozitiile legale anterior precizate se completeaza cu cele ale Planului de conturi general din Regulamentul privind aplicarea Legii contabilitatii nr. 82/ 1991, republicata, potrivit caruia cu ajutorul contului 371 - Marfuri "se tine evidenta existentei si miscarii stocurilor de marfuri", soldul acestui cont reprezentand "valoarea la pret de inregistrare a marfurilor existente", in timp ce in contul 4426 - TVA deductibila "se tine evidenta taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile emise de furnizori pentru bunurile, serviciile si lucrarile achizitionate de unitate ...”.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca operatiunile patrimoniale se consemneaza **la momentul efectuarii lor** in inregistrari care dobandesc calitatea de documente justificative si stau la baza inregistrarilor in contabilitate, ori in cazul de fata societatea in mod eronat a inregistrat achizitionarea cantitatii de 330.000 kg arpagic fara ca aceasta

operatiune sa fi avut loc, fiind efectuata de fapt numai facturarea marfii in cauza, fapt de altfel recunoscut de catre contestatoare.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 126 alin.(1), art. 128 alin.(1) si art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

"Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei **sunt operatiuni impozabile** in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) **operatiunile care, in sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;**

[...]

Art. 128. - (1) **Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.**

[...]

Art. 145. Sfera de aplicarea a dreptului de deducere.

[...]

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]."

Prin urmare, deoarece livrarea marfurilor facturate nu s-a efectuat nici la data facturarii nici ulterior, pana in prezent si nici transferul dreptului de proprietate asupra marfii din factura nr. .../ 23.03.2007 in valoare totala de ... lei nu s-a realizat, societatea nu poate avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in factura in cauza pentru ca nu indeplineste conditia de a fi aferenta unor achizitii utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, **in realitate avand loc doar emiterea unei facturi, iar aceasta in sine nu reprezinta operatiune impozabila** din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si nu poate intra in sfera de aplicare a dreptului de deducere.

Mai mult, nu se justifica nici sustinerea contestatoarei ca organele de control ar aplica un regim discriminatoriu intrucat "furnizorul colecteaza TVA", fiindca in urma controlului incrucisat efectuat de catre organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... la furnizorul SC "G" SRL potrivit adresei nr. .../ 23.11.2007 existenta in copie la dosarul cauzei, s-a constatat ca acesta nu a condus evidenta contabila pe anul 2007, nu a depus pe perioada verificata la organul fiscal teritorial deconturile de TVA, declaratii, raportare contabila, marfa neexistand in stocul societatii la data emiterii facturii.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr. .../ 23.03.2007 pentru o operatiune care nu a avut loc.

In legatura cu argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia facturarea s-a facut conform contractului nr. .../ 15.01.2007 incheiat intre parti care au convenit prin actul aditional nr. .../ 12.04.2007 ca marfurile sa ramana in custodie la furnizor, urmand ca in sezonul urmator al anului 2008 acesta sa livreze marfa determinata in specie si gen, precizam ca nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, deoarece SC "X" SRL nu a prezentat un proces verbal de custodie pentru marfa care ar fi ramas in custodie la SC "G" SRL din ..., desi incorect mentioneaza in contestatie ca depune acest proces verbal, cand de fapt nu l-a prezentat nici impreuna cu contestatia si nici la solicitarea facuta cu adresa nr. .../ 17.01.2008 si de asemenea, nu are inregistrate marfuri in contul 357 "Marfuri aflate la terti".

De precizat este faptul ca, de altfel, documentele prezentate de contestatoare, respectiv contractul de vanzare-cumparare nr. .../ 15.01.2007 si actele aditionale f.n./ 14.03.2007 si nr. .../ 12.04.2007, nu inlatura constatările organelor de inspectie fiscala, ci dimpotriva sunt in sustinerea acestora si a solutiei pronuntate prin prezenta decizie in ceea ce priveste faptul ca transferul dreptului de proprietate asupra marfii nu a avut loc, cum incorect afirma petenta in contestatie, **astfel la cap. IV pct. 4.5 din contractul de vanzare-cumparare nr. .../ 15.01.2007 partile au prevazut ca:**

“Proprietatea si riscurile se transfera cumparatorului la data si la locul livrării.”

In concluzie, tinand seama de considerentele aratate la punctele 1 si 2 din prezenta decizie, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceste capete de cerere, ramanand de plata in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (... lei + ... lei), precum si celelalte obligatii fiscale si majorari de intarziere aferente necontestate stabilite prin Decizia de impunere nr. .../ 29.11.2007.

3. Referitor la contestatia formulata impotriva Dispozitiei nr. .../ 29.11.2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala precizam ca Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ... a raspuns prin Decizia inregistrata sub nr. .../ 13.02.2008 conform dispozitiilor

art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 210(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./