



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENCIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava
Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava
Telefon/Fax: 0230/521358

DECIZIA NR. ____110____
din ____17.12.2008____

**Privind soluționarea contestației formulate de
SC ...SRL cu sediul în orașul ..., bl..., ap...,
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr. ... din ...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, prin adresa nr. ... din..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ... din ...cu privire la contestația formulată de SC ...SRL

SC ...SRL ... cu sediul în orașul ..., bl... ap..., contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din ..., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ..., întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind suma de ... lei reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ...lei majorări de întârziere impozit pe profit;
- ...lei TVA;
- ...lei majorări de întârziere TVA;
- ... lei amendă;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin (1) din Ordonanța Guvernului 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31 iulie 2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC ...SRL ..., contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ... privind obligațiile fiscale în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere impozit pe profit în

sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere TVA în sumă de ... lei și amendă în sumă de ... lei.

Petenta susține că cele relatate de organele de inspecție prin actul de control sunt nelegale aducând în susținerea acestora mai multe argumente.

Aceasta susține că organele de inspecție fiscală au reținut în mod nelegal faptul că societatea a declarat cheltuieli fictive în scopul diminuării bazei impozabile, în realitate documentele care au stat la baza înregistrării cheltuielilor fiind justificative;

Petenta consideră ca atât timp cât în aceste facturi s-au consemnat părțile care participă la efectuarea operațiunilor în discuție, respectiv datele de identificare a furnizorilor și cât timp în patrimoniul firmei a intrat marfă cumpărată și achitată furnizorilor, este absurdă afirmația organelor de inspecție că documentele respective se referă la operațiuni fictive.

Societatea precizează că împrejurarea că parte din furnizori nu figurează în baza de date a Ministerului Economiei și Finanțelor, nu poate anula efectele documentelor justificative, marfa livrată încărcând efectiv gestiunea societății, fiind decontată cu ajutorul instrumentelor de plată prevăzute de lege.

Ca atare, petenta consideră ca atât timp cât produsele lactate au fost recepționate de societate, iar tranzacțiile au fost înregistrate în contabilitate în ordine cronologica și sistematica, în funcție de natura lor, este eronată reținerea organelor de control că operațiunile consemnate în facturi sunt nereale.

Petenta consideră de asemenea că singura obligație pe care o avea era să verifice dacă facturile respective îndeplineau condițiile de acte justificative, lucru pe care consideră ca l-a și făcut.

Concluzionând, contestatoarea susține că toate facturile care au fost înlăturate de organele de control, au generat tranzacții reale și au fost înregistrate legal în evidența contabilă.

În al doilea rând, petenta consideră că i s-a imputat de organele de inspecție fiscală faptul că ar fi înregistrat eronat pe cheltuieli cu reparațiile (cont 611) suma de ... lei aferentă facturii nr. ...din ...emisă de SC ...SRL către o persoană fizică ...și nu către societate.

În susținerea acestora contestatoarea precizează că factura respectivă are calitatea de document justificativ, fiind înregistrată în contabilitate, contravaloarea acestei facturi fiind achitată cu o chitanță emisă de societate, prin care s-a plătit un serviciu prestat efectiv în favoarea societății.

În al treilea rând, petenta susține că deși s-a reținut că în luna august 2006 ar fi înregistrat eronat pe cheltuieli cu serviciile bancare (cont 627) suma de ...lei, nedeținând pentru această sumă documente justificative (extrase de cont sau alte documente), organele de control au ignorat împrejurarea că respectiva factură a fost stornată.

De asemenea contestatoarea afirmă că s-a reținut în mod greșit de către organele de inspecție că în anii fiscali 2006 și 2007 nu s-ar fi calculat și declarat impozit pe profit, fiind astfel calculat greșit un impozit pe profit în sumă de ...lei.

Petenta susține de asemenea că recalcularea TVA - ului s-a făcut în considerarea înlăturării caracterului de document justificativ al facturilor la care s-a făcut referire anterior, față de apărările dezvoltate pe calea prezentei contestații

pretinzând astfel că s-a stabilit greșit suplimentar de plată suma de ... lei reprezentând TVA.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 20.10.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ... s-au stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere impozit pe profit în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere TVA în sumă de ... lei și amendă contravențională în sumă de ... lei.

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC ...SRL ... având ca obiectiv verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora, ca urmare a solicitării Gărzii Financiare Suceava prin adresa nr. ...din 22.01.2008, s-au constatat:

Cu privire la impozitul pe profit

În fapt, în perioada 01.01.2006 - 31.12.2007 societatea a efectuat aprovizionări de la diverși furnizori, în valoare totală de ... lei din care valoare fără TVA în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Organele de inspecție precizează că, din verificările efectuate de Garda Financiară, a rezultat faptul că toate înscrisurile menționate în anexa nr. 1 de la Raportul de inspecție fiscală nu constituie documente legale de proveniență, operațiunile înscrise neputând fi înregistrate în contabilitate din următoarele motive:

- conform adresei nr. ... din 11.10.2007 emisă de Garda Financiară Buzău, a rezultat faptul că SC ... SRL ...nu a desfășurat relații comerciale cu SC ... SRL ... și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate; organele de inspecție constatând că facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... din 02.10.2007 emisă de Garda Financiară ..., a rezultat faptul că SC ... SRL ... nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate; organele de inspecție fiscală constatând că facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de acestea nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... din ... emisă de Garda Financiară ..., a rezultat faptul că SC ... SRL ...cu ..și cod unic de înregistrare nr. ... nu există ; există SC ... SRL ..., care până în luna octombrie 2004 s-a numit SC ... SRL, ce are însă următoarele date de identificare: ..., cod unic de înregistrare nr. ... iar documentele ce figurează ca fiind emise de către acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... emisă de Garda Financiară ..., a rezultat faptul că SC ... SRL ... nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate; organele de inspecție constatând ca facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de către acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... din ... emisă de Oficiul Registrul Comerțului Suceava, SC ...SRL Suceava cu datele de identificare ...și cod unic de înregistrare

...nu există, în consecință organele de control considerând că documentele ce figurează ca fiind emise de către aceasta sunt fictive;

- conform adresei nr. ... din ... emisă de Garda Financiară ..., a rezultat faptul că SC ...SRL, cu datele de identificare ... și cod unic de înregistrare nr. ... nu există; există însă SC ... SRL Brașov cu următoarele date de identificare: ... și cod unic de înregistrare nr. ... care însă nu a avut relații comerciale cu SC ...SRL iar documentele în cauză nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... emisă de Garda Financiară ... a rezultat faptul că SC ... SRL ...nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate; facturile și chitanțele de figurează ca fiind emise de acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... emisă de Garda Financiară ... SC ...SRL ...nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializare de produse lactate; facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de acesta nu îi aparțin;

Organele de inspecție precizează că, conform informațiilor existente în baza de date On-line a Companiei Naționale „Imprimeria Națională” SA București, rezultă că documentele ce figurează ca fiind emise de către SC ... SRL București și SC ... SRL Constanța nu aparțin regimului special al acestora, documentele nefiind emise de către o unitate autorizată a Companiei Naționale ”Imprimeria Națională” SA București.

Din nota explicativă dată în fața organelor de control în data de 16.10.2008 de către administratorul societății dl. ..., rezultă ca acesta nu știa că facturile și chitanțele respective sunt fictive, aprovizionarea cu mărfuri făcând-o de la persoane cărora nu le mai știe numele și care doreau să li se achite facturile în numerar.

Organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 6 din H.G. nr. 831/1997 privind aprobarea modelelor formularelor privind activitatea financiară și contabilă a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, precum și ale art. 21 pct. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Consecința fiscală a celor enunțate anterior o reprezintă stabilirea unui impozit suplimentar în sumă de ... lei.

În luna mai 2006, societatea a înregistrat eronat pe cheltuieli cu reparațiile (cont 611) suma de ...lei aferentă facturii nr. ...în valoare de ...lei plus TVA de ...lei emisă de SC ...SRL către o persoană fizică ...și nu către societate. Având în vedere cele relatate, organele fiscale au considerat că factura nr. ...nu are calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitatea acesteia având în vedere că nu a fost emisă către societate.

Organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 21, pct.4, lit.(f), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Consecința fiscală a celor enunțate o reprezintă stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

În luna august 2006, societatea a înregistrat eronat pe cheltuieli cu serviciile bancare (cont 627) suma de ...lei, societatea nedeținând pentru această sumă documente justificative de înregistrare în contabilitate.

Organele de control consideră că au fost încălcate prevederile art. 21, pct.4, lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Consecința fiscală o reprezintă stabilirea de către organele de inspecție a unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Pentru anii 2006 și 2007 s-a constatat de către organele de inspecție că societatea nu a calculat și declarat impozit pe profit, în condițiile în care societatea a evidențiat în bilanțele de verificare și bilanțurile anuale profit contabil.

De asemenea, organele de control precizează că având în vedere datele din evidența contabilă a societății, a rezultat ca la 31.12.2006 societatea avea obligația să calculeze un impozit pe profit în sumă de ...lei calculat după cum urmează:

Sold creditor cont 121	=	... lei
Total sume cont 6581	=	... lei
Profit impozabil ...	=	... lei
Impozit pe profit = ...	=	... lei

Totodată, conform datelor din evidența contabilă a societății, s-a constatat faptul că la 31.12.2007 societatea avea obligația să calculeze un impozit pe profit în sumă de ...lei calculat după cum urmează:

Sold creditor cont 121	=	...lei
Total sume cont 691	=	... lei
Profit impozabil = ...	=	...lei
Impozit pe profit = ... * 16%	=	...lei

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art. 19, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Consecința fiscală a celor enunțate anterior o reprezintă stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ...lei.

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei s-au calculat până la data de 16.10.2008 majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În urma constatărilor prezentate, organele de inspecție fiscală au calculat următoarele obligații fiscale suplimentare:

- **Impozit pe profit = ... lei**
- **Majorări de întârziere impozit pe profit =... lei**

Cu privire la taxa pe valoare adăugată, perioada supusă inspecției fiscale a fost 20.12.2005 - 31.12.2007 și s-au constatat următoarele:

Conforma bilanței de verificare la 31.12.2007, organele de control au stabilit că societatea înregistrează TVA de plată în sumă de ... lei. Pentru perioada verificată societatea a evidențiat TVA deductibilă în sumă de ... lei și TVA colectată în sumă de 104.043 lei.

În perioada **01.08.2006 - 31.07.2007** precum și în perioada **01.01.2006 - 31.12.2007** societatea a efectuat aprovizionări de la diverși furnizori, conform documentelor fiscale menționate anterior, în valoare totală de ... lei din care valoare fără TVA în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Organele de control precizează că, din verificările efectuate de organele de control ale Gărzii Financiare Suceava a rezultat faptul că toate înscrisurile menționate anterior, nu constituie documente legale de proveniență, operațiunile neputând fi înregistrate în contabilitate.

Organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 146, alin.1, lit. a, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Consecința fiscală a celor precizate o reprezintă stabilirea unei obligații suplimentare la TVA în sumă de ... lei.

De asemenea, în perioada verificată organele de inspecție au constatat că societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă totală de ... lei de pe documente contabile ce fie nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, nefiind emise de către societate, fie nu au înscrisă pe ele suma dedusă de societate în contabilitate:

- ... lei de pe factura nr. 3842719/09.05.2006 emisă către persoana fizică...;
- ...lei de pe factura nr. ... emisă către SC ... SRL; în contabilitate, s-a stabilit că societatea a dedus suma de .. lei în loc de ... lei cât era înscrisă pe factură;
- ... lei de pe factura nr. ... emisă de Direcția Sanitar Veterinară;
- ... lei de pe factura nr. ... emisă de SC ... SRL, factură ce a fost stornată în luna decembrie 2007, fără însă a fi stornată și TVA dedusă în sumă de ... lei;

Organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 146 alin. 1 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Consecința fiscală a celor enunțate anterior o reprezintă o obligație fiscală suplimentară la TVA în sumă de ... lei.

La data de 31.12.2007 societatea înregistrează, conform balanței de verificare, o obligației de plată reprezentând TVA în sumă de ... lei în timp ce conform evidenței fiscale la aceeași dată societatea înregistra o obligație de plată în sumă de ... lei, cu ... lei mai puțin decât cea din evidența contabilă, constatându-se că suma de ... lei reprezintă TVA de plată nedeclarată de societate.

Organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 158 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Consecința fiscală a celor enunțate o reprezintă stabilirea unei obligații suplimentare reprezentând TVA în sumă de ... lei.

Pentru neplata TVA –ului suplimentar în sumă de ... lei s-au calculat până la data de 16.10.2008, majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În urma constatărilor prezentate anterior, a rezultat un TVA de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată s-au reținut următoarele:

Referitor la suma totală de ... lei, din care ... lei impozit pe profit suplimentar, ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei TVA suplimentar, ... lei majorări de întârziere aferente TVA, și lei reprezentând amendă, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat parchetul de pe Lângă Judecătoria Suceava prin adresa nr. ... din

În fapt, din verificările efectuate s-a constatat că în perioada 01.01.2006-31.12.2007, societatea a efectuat aprovizionări de la diverși furnizori, în valoare totală de ... lei din care valoare fără TVA în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Organele de inspecție precizează că, din verificările efectuate de organele de control ale Gărzii Financiare Suceava a rezultat faptul că înscrisurile menționate anterior nu constituie documente legale de proveniență, operațiunile înscrise neputând fi înregistrate în contabilitate din următoarele motive:

În fapt, în perioada 01.01.2006 - 31.12.2007 societatea a efectuat aprovizionări de la diverși furnizori, în valoare totală de ... lei din care valoare fără TVA în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Organele de inspecție precizează că, din verificările efectuate de Garda Financiară, a rezultat faptul că toate înscrisurile menționate în anexa nr. 1 de la Raportul de inspecție fiscală nu constituie documente legale de proveniență, operațiunile înscrise neputând fi înregistrate în contabilitate din următoarele motive:

- conform adresei nr. ... din 11.10.2007 emisă de Garda Financiară Buzău, a rezultat faptul că SC ... SRL ...nu a desfășurat relații comerciale cu SC ... SRL ... și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate; organele de inspecție constatând că facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... din 02.10.2007 emisă de Garda Financiară ..., a rezultat faptul că SC ... SRL ... nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate; organele de inspecție fiscală constatând că facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de acestea nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... din ... emisă de Garda Financiară ..., a rezultat faptul că SC ... SRL cu J26/5441/2000 și cod unic de înregistrare nr. 3254071 nu există ; există SC SRL Târgu ..., care până în luna octombrie 2004 s-a numit SC ... SRL, ce are însă următoarele date de identificare: J.../.../2004, cod unic de înregistrare nr. iar documentele ce figurează ca fiind emise de către acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. din 08.10.2007 emisă de Garda Financiară..., a rezultat faptul că SC ...SRL ... nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate, organele de inspecție constată ca facturile și chitanțele emise de către acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ... din 30.08.2007 emisă de Oficiul Registrul Comerțului Suceava, SC ...SRL Suceava cu datele de identificare ...și cod unic de înregistrare ... nu există, în consecință organele de control considerând că documentele ce figurează ca fiind emise de către aceasta sunt fictive;

- conform adresei nr. ... din 08.11.2007 emisă de Garda Financiară ...a rezultat faptul că SC ...SRL ...cu datele de identificare ...și cod unic de înregistrare nr...nu există; există însă SC ...SRL ...cu următoarele date de identificare: ...și cod unic de înregistrare nr. ...care însă nu a avut relații comerciale cu SC ...SRL iar documentele în cauză nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ...emisă de Garda Financiară ... a rezultat faptul că SC ...SRL Iași nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializarea de produse lactate; facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de acesta nu îi aparțin;

- conform adresei nr. ...emisă de Garda Financiară ...SC ...SRL ...nu a desfășurat relații comerciale cu SC ...SRL și nu are ca obiect de activitate comercializare de produse lactate; facturile și chitanțele ce figurează ca fiind emise de acesta nu îi aparțin;

Organele de inspecție precizează că, conform informațiilor existente în baza de date On-line a Companiei Naționale „Imprimeria Națională” SA București, rezultă că documentele ce figurează ca fiind emise de către SC ... SRL ...și SC ...SRL ...nu aparțin regimului special al acestora, documentele nefiind emise de către o unitate autorizată a Companiei Naționale ”Imprimeria Națională” SA București.

Din nota explicativă dată în fața organelor de control în data de 16.10.2008 de către administratorul societății dl..., rezultă ca acesta nu știa că facturile și chitanțele respective sunt fictive, aprovizionarea cu mărfuri făcând-o de la persoane la care nu le mai știe numele și care doreau să li se achite facturile în numerar.

Prejudiciu calculat : stabilirea unui impozit suplimentar în sumă de ... lei.

În luna mai 2006, societatea a înregistrat eronat pe cheltuieli cu reparațiile (cont 611) suma de ...lei aferentă facturii nr. ...în valoare de ...lei plus TVA de ... lei emisă de SC ...SRL către o persoană fizică ...și nu către societate. Având în vedere cele relatate, organele fiscale au considerat că factura nr. ...nu are calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitatea acesteia având în vedere că nu a fost emisă către societate.

Prejudiciu calculat: stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

În luna august 2006, societatea a înregistrat eronat pe cheltuieli cu serviciile bancare (cont 627) suma de ...lei, societatea nedeținând pentru această sumă documente justificative de înregistrare în contabilitate.

Prejudiciu calculat: stabilirea de către organele de inspecție a unui impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Pentru anii 2006 și 2007 s-a constatat de către organele de inspecție că societatea nu a calculat și declarat impozit pe profit, în condițiile în care societatea a evidențiat în bilanțurile de verificare și bilanțurile anuale profit contabil.

De asemenea organele de control precizează că având în vedere datele din evidența contabilă a societății, a rezultat ca la 31.12.2006 societatea avea obligația să calculeze un impozit pe profit în sumă de ...lei calculat după cum urmează:

Sold creditor cont 121	=	... lei
Total sume cont 6581	=	... lei
Profit impozabil ...	=	... lei
Impozit pe profit = ..	=	...lei

Totodată, conform datelor din evidența contabilă a societății, s-a constatat faptul că la 31.12.2007 societatea avea obligația să calculeze un impozit pe profit în sumă de lei calculat după cum urmează:

Sold creditor cont 121	=	... lei
Total sume cont 691	=	... lei
Profit impozabil = ...	=	... lei
Impozit pe profit = ...* 16%..lei		

Prejudiciu calculat: s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei s-au calculat până la data de 16.10.2008 majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În urma constatărilor prezentate, organele de inspecție fiscală au calculat următoarele obligații fiscale suplimentare:

Prejudiciu total calculat:

Impozit pe profit = ... lei

Majorări de întârziere impozit pe profit = ... lei

Cu privire la Taxa pe valoare adăugată, s-au constat următoarele:

Conform balanței de verificare la 31.12.2007, organele de control au stabilit că societatea înregistrează TVA de plată în sumă de ... lei. Pentru perioada verificată societatea a evidențiat TVA deductibilă în sumă de ... lei și TVA colectată în sumă de ... lei.

În perioada **01.08.2006 - 31.07.2007** precum și în perioada **01.01.2006 - 31.12.2007** societatea a efectuat aprovizionări de la diverși furnizori, conform documentelor fiscale menționate anterior, în valoare totală de ... lei din care valoare fără TVA în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Organele de control precizează că, din verificările efectuate de organele de control ale Gărzii Financiare Suceava a rezultat faptul că toate înscrisurile menționate anterior, nu constituie documente legale de proveniență, operațiunile neputând fi înregistrate în contabilitate.

Prejudiciu calculat: s-a stabilit o obligație suplimentară la TVA în sumă de ... lei.

De asemenea, în perioada verificată, organele de inspecție au constatat că societatea a dedus în mod eronat TVA în sumă totală de ... lei de pe documente contabile ce fie nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, nefiind emise de către societate, fie nu au înscrisă pe ele suma dedusă de societate în contabilitate:

- ... lei de pe factura nr. ...emisă către persoana fizică ...
- ... lei de pe factura nr. ... emisă către SC ... SRL; în contabilitate, s-a stabilit că societatea a dedus suma de ...lei în loc de ...lei cât era înscrisă pe factură;
- ...lei de pe factura nr. ...emisă de Direcția Sanitar Veterinară;
- ... lei de pe factura nr. ...emisă de SC ...SRL, factură ce a fost stornată în luna decembrie 2007, fără însă a fi stornată și TVA dedusă în sumă de ...lei;

Prejudiciu calculat: s-a stabilit o obligație fiscală suplimentară la TVA în sumă de ... lei.

La data de 31.12.2007 societatea înregistrează, conform balanței de verificare, o obligației de plată reprezentând TVA în sumă de ... lei în timp ce conform evidenței fiscale la aceeași dată societatea înregistra o obligație de plată în sumă de ...lei, cu ...lei mai puțin decât cea din evidența contabilă, constatându-se că suma de ...lei reprezintă TVA de plată nedeclarată de societate.

Prejudiciu calculat: s-a stabilit o obligație fiscală suplimentară reprezentând TVA în sumă de ...lei.

Pentru neplata TVA –ului suplimentar în sumă de ... lei s-au calculat

până la data de 16.10.2008, majorări de întârziere în sumă de ... lei.

În urma constatărilor prezentate anterior, a rezultat un TVA de plată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Prejudiciu total calculat:

- TVA = ... lei
- Majorări de întârziere TVA = ... lei

Procesul verbal din data de ..., încheiat de inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava, anexă la Decizia de impunere nr... din ..., contestate de SC ...SRL ..., a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. ... din ..., existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor publice a județului Suceava, face aplicarea art. 214 din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 31.07.2007, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. ... din ..., contestată de SC ...SRL ... și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.01.2006 - 31.12.2007 societatea a făcut aprovizionări de la diverși furnizori, conform documentelor fiscale menționate în anexa nr.1 la Raportul de inspecție fiscală, în valoare totală de ... lei din care valoare fără TVA în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Din verificările efectuate a rezultat faptul că toate înscrisurile menționate anterior nu constituie documente legale de provenință, operațiunile înscrise neputând fi înregistrate în contabilitate.

Aceste constatări au fost transmise cu adresa nr. ... din ..., spre competență cercetare organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală **„Judecata în fața instanței civile se suspendă la rezolvarea definitivă a cauzei penale”**.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma de ... lei și se va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data 31.07.2007 și pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„ 10.5 Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

2. Referitor la amenda contravențională în sumă de ... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin Biroul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe dacă are competență de a soluționa acest capăt ce cerere în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003, republicată, la data de 31.07.2007, în condițiile în care amenzile contravenționale se supun dreptului comun.

În fapt, SC ...SRL ..., a fost sancționată prin procesul - verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 0418085 cu amendă contravențională în sumă totală de ...lei din care ... lei în baza **art. 42 alin.1 din Legea nr. 82/1991 privind Legea Contabilității, și ... lei în baza **art. 219 alin. 2 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007****

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul de Soluționare Contestații are competență de soluționare potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată la data de 31.07.2007, care prevede următoarele:

„(1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:”

a. contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal”, iar art. 223 din titlul X „Sanctiuni” din același act normativ stipulează următoarele:

„Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, urmând a se aplica prevederile art. 32 alin 2 din O.G nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit căruia **„Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția”**.

Față de cele reținute, se va transmite acest capăt de cerere Activității de Inspecție Fiscală Suceava pentru a-l înainta judecătoriei Suceava.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P nr. 519/2005 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, art. 209 (1) lit. (a), art. 214 și art. 215 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, art. 42 alin.1 din Legea nr. 82/1991 privind Legea Contabilității, art. 219 alin.2 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC ...SRL ...** Suceava, împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ..., privind suma de **...lei reprezentând:**

- **... lei impozit pe profit**
- **... lei majorări de întârziere impozit pe profit**
- **... lei TVA**
- **... lei majorări de întârziere TVA** procedura administrativă

urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la

încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul de Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere privind suma de ...lei reprezentând amendă contravențională, urmând ca organele abilitate ale **Activității de inspecție fiscală Suceava** să trimită dosarul instanțelor judecătorești competente pentru soluționarea cauzei .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

....

Teme:

1. Suspendarea soluționării contestației până la soluționarea laturii penale

- pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

2. Amenzi – competență de soluționare

- Art.209 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

