

Dosar nr. 2005

ROMANIA
TRIBUNALUL BRAILA SECTIA COMERCIALA
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA NR. F.C.A.

Sedința publică din 2006
Președinte : judecător
Grefier :

La ordine fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în Brăila, str. bl. , sc. , et. , ap. în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, prin care solicită anularea Deciziei nr. 46. 2005 emisă de pârâta și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv Decizia de impunere nr. 2004, obligarea pârâtei să se pronunțe pe fondul contestației înregistrată sub nr. 2005 precum și suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta SC SRL Brăila prin avocat si pârâta DGFP Brăila prin consilier juridic

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura este completă, acțiunea este timbrată cu taxa de timbru de 4 lei conform chitanței fiscale nr. .2006, a fost aplicat timbru judiciar 0,30 lei, după care.

Avocat aparatorul reclamantei considera ca se afla la termenul de probe.

Consilier juridic reprezentanta paratei considera ca trebuie sa se judece pe fond intrucat contestatia a fost respinsa pe lipsa de procedura.

Fata de cele aratate de parti instanta considera ca litigiul este in stare de judecata si acorda cuvantul partilor in fond.

Avocat aparatorul reclamantei solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si sa modifice decizia in sensul trimiterii cauzei spre solutionare paratei D.G.F.P.Braila.

Consilier juridic reprezentantul paratei solicita respingerea contestatiei ca nefondata, decizia nr.46/ .2005 a fost respinsa pentru neindeplinirea conditiilor de procedura privind semnatura si stampila. Potrivit art.107 cod procedura fiscala i s-a emis adresa sa se prezinte sa semneze si sa stampileze contestatiei, dar reclamanta nu a indeplinit aceasta conditie.

TRIBUNALUL

Asupra procesului de contencios administrativ de față;
Prin cererea înregistrată, la acest tribunal sub nr. /2005,
reclamanta SC SRL Brăila a formulat contestație împotriva
Deciziei nr. 46/ 2005 emisă de DGFP Brăila și a Deciziei de impunere
nr. 2004 privind obligații fiscale suplimentare.

Din actele și lucrările dosarului instanța a reținut în fapt următoarele :

Reclamanta SC SRL arată în acțiune că în mod nelegal i s-a respins contestația formulată împotriva actului administrativ fiscal, Decizia de impunere nr. 2004 motivată pe tardivitatea formulării contestației.

Contestația a fost respinsă pentru motive procedurale în sensul că Actul de sesizare nu ar fi cuprins semnătura, ștampila iar depunerea contestației a fost făcută peste termenul de 30 de zile de la comunicare.

In ceea ce privește lipsa aplicării ștampilei pe contestației nu este un motiv de respingere. Contestația a fost depusă în termenul de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal în 15.02.2005.

Intimata DGFP Brăila arată că instanța trebuie să se pronunțe numai asupra Deciziei nr. 46/ 2005 deoarece contestația a fost respinsă pe tardivitate, lipsa semnăturii și a ștampilei (art. 177 c.pr.fiscală). Tribunalul nu se poate pronunța asupra actului administrativ deoarece acesta nu a fost cercetat de organul administrativ - jurisdicțional.

Instanța, analizând materialul probator, constată că SC SRL Brăila a fost supusă unei inspecții fiscale în data de 2004. În urma controlului a fost emisă Decizia de impune nr. 2004 în baza căreia s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sarcina contestatoarei în sumă de lei ROL.

Contestația adresată organului administrativ - jurisdicțional (DGFP Brăila) a fost formulată în termen și aceasta în condițiile art. 177 al.4 coroborat cu art. 43 al. 2 din c.pr.fiscală.

Actul de control nu cuprinde mențiunea că poate fi contestat, termenul de contestare și organul fiscal la care se depune contestația. În aceste condiții, contestația se depune în termen de 3 luni de la comunicarea actului administrativ-fiscal.

In ceea ce privește semnătura și ștampila, acestea sunt aplicate în mod vizibil pe fiecare filă a contestației iar reprezentantul petentei este indicat în preambul (fila dosar).

Față de cele arătate, instanța constată întemeiată contestația urmând să o admită, să dispună anularea actului administrativ-jurisdicțional - Decizia nr. 46/ 2005 emisă de pârâta DGFP Brăila.

Instanța urmează a obliga pârâta să continue soluționarea contestației privind actul administrativ fiscal în procedura administrativ-jurisdicțională.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE

Admite contestația formulată de contestatoarea SC SRL, cu sediul în Brăila, str. bl. , sc. , et. , ap. , în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1 și în consecință :

Anulează Decizia nr. 46/ 2005 emisă de pârâta DGFP Brăila.

Obligă pârâta să continue procedura administrativ-jurisdicțională.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 2006.

Președinte,

Grefier,

2006