



DECIZIA nr. 12/2009  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL din Pitesti,  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. X/2008

Prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/2008 SC X SRL din Pitesti solicita reluarea solutionarii contestatiei formulate impotriva masurilor stabilite prin procesul verbal nr. X/2003.

Totodata, societatea depune Decizia penala nr. X/2006 pronuntata de Curtea de Apel Pitesti – Sectia penala prin care au fost admise recursurile declarate de Parchetul de pe langa Tribunalul Arges, de inculpatul Z si de catre Directia generala a finantelor publice Arges impotriva deciziei penale nr.X/2006 pronuntata de Tribunalul Arges si caseaza in totalitate decizia penala nr. X/2006 a Tribunalului Arges si in parte sentinta penala nr. X/2004 pronuntata de Judecatoria Pitesti, decizie definitiva.

Avand in vedere adresa nr. X/2007 emisa de Biroul juridic din cadrul Directiei generale a finantelor publice Arges conform careia prin Decizia penala nr. X/2006 “ *nu s-a dispus anulara procesului verbal de control nr. X/2003* “, precum si dispozitiile art. 214 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala a finantelor publice Arges va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr. X/2003 de catre organele fiscale ale Directiei controlului fiscal Arges privind virarea la bugetul consolidat al statului a sumei de X lei reprezentand:

- X lei - taxa pe valoarea adaugata;
- X lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei - impozit pe venitul microintreprinderilor;
- X lei - accesorii aferente impozit pe venitul microintreprinderilor;

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia



formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca organele de control in mod nelegal au stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venitul microintreprinderilor si accesorii aferente deoarece acestea au fost stabilite pe baza unor date furnizate de un salariat.

Contestatoarea arata ca „ *declaratia data de salariatul Ion Florica nu constituie baza legala, aceasta fiind data intr-un moment de stres date fiind imprejurarile, deci aceste calcule estimate se bazeaza numai pe respective presupuneri relatate in declaratia unei persoane care nu detine cunostinte despre documentele firmei si legislatie.*”

II. Prin procesul verbal nr. X/2003 organele de control ale Directiei controlului fiscal Arges au procedat la verificarea obligatiilor fiscale datorate de societate constatand urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit verificarea modului de evidentiere a impozitului pe venitul microintreprinderilor si a taxei pe valoarea adaugata in perioada 01.01.2002 – 31.12.2002 ca urmare a adresei nr.X/2003 emisa de Inspectoratul de politie Arges, Serviciul de investigare a fraudelor.

Prin adresa nr. X/2003 organele de cercetare penala au solicitat stabilirea veniturilor realizate de SC X SRL ( SC X SRL ) din activitatea de transport international de persoane in baza urmatoarelor documente:

- evidenta persoanelor transportate cu microbuzele societatii, comunicata de Inspectoratul general al politiei de frontiera,
- declaratii ale persoanelor implicate in activitatea de transport,
- proces verbal privind verificarile efectuate de Autoritatea rutiera romana.

Organele de control au constatat ca societatea nu a inregistrat toate veniturile din activitatea de transport persoane pe parcurs extern, fapt pentru care s-a procedat la estimarea veniturilor realizate si la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentare in suma de X lei si a unei diferente de impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de X lei.

Pentru neachitarea in termen a debitelor suplimentare au fost calculate si accesorii astfel: X lei aferente taxei pe valoarea adaugata si X lei aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:



Referitor la suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea nu a inregistrat si virat taxa pe valoarea adaugata aferenta veniturilor obtinute din activitatea de transport international de persoane.

In fapt, in perioada ianuarie - decembrie 2002 societatea a efectuat transport international de persoane fara a inregistra in evidenta contabila sumele incasate.

Avand in vedere lista persoanelor intrate/iesite in/din tara cu microbuze ce apartin societatii, declaratia scrisa a salariatului Z in calitate de coordonator transport, precum si declaratii ale persoanelor transportate, organele de control au procedat la reintregirea veniturilor, respectiv la estimarea taxei pe valoarea adaugata pe care petenta ar fi trebuit sa o inregistreze in evidenta contabila, stabilind astfel o diferenta suplimentara de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, care precizeaza ca:

*“ În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenției, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare.”*

Totodata, in cauza sunt aplicabile si dispozitiile art. 10 din Ordonanta de urgenta Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora:

*“ Obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la data efectuării livrării de bunuri mobile, transferului proprietății bunurilor imobile și/sau prestării serviciilor.”*, precum si ale art. 13 ale aceluasi act normativ, care stabileste ca:

*“ Baza de impozitare reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată.*

*Baza de impozitare este determinată de:*

.....

*b) tarifele negociate pentru prestările de servicii; ”.*

Fata de aceste prevederi legale se retine ca in cazul in care



contribuabilul nu-si evidentiaza in totalitate veniturile obtinute, stabilirea impozitelor si taxelor se face prin estimare utilizandu-se documente si informatii privitoare la perioada in care a functionat.

Astfel, in speta in cauza estimarea bazei impozabile pentru determinarea veniturilor din activitatea de transport international de persoane a avut in vedere evidenta persoanelor transportate cu microbuzele societatii, comunicata de Inspectoratul general al politiei de frontiera, declaratii ale persoanelor implicate in activitatea de transport, proces verbal privind verificarile efectuate de Autoritatea rutiera romana.

Conform dispozitiilor legale de mai sus, societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru sumele incasate drept contravaloare a serviciilor de transport international de persoane de la data efectuarii transportului.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata si au stabilit in sarcina petentei obligatia platii taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorarile si penalitatile de intarziere in suma de X lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, conform caruia:

*“ Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, persoanele impozabile datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor.”*

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 62/2002 din privind executarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii*



sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”, care se completează cu cele ale art. 119, art. 120 și art. 121 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

( ... )

ART. 120

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

( ... )

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere că a fost stabilită în sarcina SC X SRL o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în suma de X lei, această datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*” și întrucât societatea nu contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere în ceea ce privește perioada și cota aplicată, contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de X lei reprezentând impozit pe venitul microintreprinderilor, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Arges prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă aceasta este datorată în condițiile în care societatea nu a calculat, evidențiat și virat impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat pentru veniturile din activitatea de transport internațional de persoane.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, care precizează că:

“ În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili, pe baza evidențelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și



*informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare.”*

Totodata conform prevederilor art. 5(1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor:

*“ Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi. “*

Fata de dispozițiile legale de mai sus se retine ca organele de control au procedat in mod legal la estimarea veniturilor incasate de petenta din activitatea de transport international de persoane pe baza documentelor transmise de organele de politie si au stabilit in sarcina acesteia un impozit pe venitul microintreprinderilor suplimentar in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de X lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 din privind executarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“ Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.*

*Cota majorărilor de întârziere se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice, corelată cu taxa oficială a scontului, stabilită de Banca Națională a României.*

*În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător. ”*

In speta sunt inidente si dispozițiile art. 13 din Ordonanta Guvernului





nr. 62/2002 din privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.”*, care se completează cu cele ale art. 119, art. 120 și art. 121 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“ART. 119*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*( .... )*

*ART. 120*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*( ... )*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL o diferență suplimentară de impozit pe venitul microîntreprinderilor în suma de X lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, precum și faptul că societatea nu contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere în ceea ce privește perioada și cota aplicată, contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, art. 10 și art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 5(1) din Ordonanța Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 din privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 62/2002 din privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările



ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art. 206, art. 207, art. 211, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de SC X SRL din Pitești pentru suma de X lei reprezentând:

- X lei - taxa pe valoarea adăugată;
- X lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- X lei - impozit pe venitul microintreprinderilor;
- X lei - accesorii aferente impozit pe venitul microintreprinderilor;

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Argeș în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv