

**DECIZIA nr. 1513
din .2014**

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice , Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice privind solutionarea contestatiei depuse de catre **SC X SRL**

Contestatia a fost formulata impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice si a Raportului de inspectie fiscala* emise de Administratia Judeteana a Finantelor Publice suma totala contestata reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata

- reprezentand impozit pe profit;
- reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit;
- reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- reprezentand TVA;
- reprezentand dobanzi aferente TVA;
- reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice* si a *Raportului de inspectie fiscala* , potrivit confirmarii de primire existente la dosarul cauzei si de data inregistrarii contestatiei la Administratia Judeteana a Finantelor Publice conform stampilei acestei institutii.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206 alin.(1) si art. 207 alin(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** solicita anularea *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice* pentru suma totala de X lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata si accesoriile aferente, aducand urmatoarele argumente:

Petenta solicita admiterea contestatiei, in principal anularea actelor administrativ fiscale atacate, in subsidiar desfiintarea actelor administrativ fiscale. Mentioneaza ca toate criticile aduse Deciziei de impunere vizeaza ca elemente de fapt si de drept si Raportul de inspectie fiscala

Petenta arata ca in perioada a facut obiectul unei inspectii fiscale efectuata de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. .

Inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii cererii formulate de catre Inspectoratul de Politie al Judetului prin adresa nr. , perioada supusa verificarii fiind , rezultatele controlului fiind consemnate in Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere

Societatea contestatoare arata ca, in mod eronat, decizia de impunere a fost emisa in totalitate avand ca baza neconcordantele constatate in sistemul informatic al organului fiscal , prin declaratia 394 „Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national” in conditiile in care aceasta declaratie nu este declaratie cu titlu de impunere si echipa de inspectie fiscala nu coreleaza aceste declaratii cu decontul de TVA, fapt ce conduce la o eroare de interpretare a datelor ce apar in listele de neconcordante.

Petenta considera ca, pentru analiza corecta a acestei declaratii, aceasta trebuie cercetata in totalitatea ei, luandu-se in considerare declararea in perioade diferite a tranzactiilor

Petenta precizeaza ca a solicitat echipei de inspectie fiscala punerea la dispozitie a situatiilor complete cu privire la neconcordantele constatate prin declaratia 394 „Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national” pentru perioada cat si copii ale declaratiilor 300 „Decont de taxa pe valoarea adaugata” lunare pentru perioada

Contestatoarea considera ca solicitarea echipei de inspectie fiscale de a i se pune la dispozitie documentele societatii de catre aceasta este „insistenta absurda” intrucat toate actele contabile au fost ridicate de catre ofiterii de politie judiciara din cadrul IPJ cu prilejul perchezitiei efectuate anterior. In aceste conditii, echipa de inspectie fiscala era obligata sa intreprinda demersuri pentru a obtine documentele de la IPJ , neputandu-se imputa reprezentantilor legali ai societatii reaua credinta, acestia nemaifiind in masura sa intreprinda niciun demers pentru punerea la dispozitie a unor acte contabile suplimentar celor in posesia carora organele de control fiscal se aflau deja.

Referitor la modalitatea de stabilire a debitelor suplimentare derivate din impozitul pe profit si TVA ca urmare a neconcordantei intre valorile raportate in declaratiile informative 394 de societate si partenerii acesteia petenta reclama ca echipa de inspectie fiscala pleaca de la premisa ca numai declaratiile partenerilor sunt exacte in timp ce ale SC X SRL sunt eronate considerand ca „pretinsele” neconcordante nu pot fi calificate ca fiind relevante intrucat nu poate fi verificata corectitudinea raportarilor prezentate de partenerii de afaceri.

Aceasta mentioneaza ca in repetate randuri, la X SRL au fost efectuate verificari de catre AJFP , incrucisate cu partenerii inscrisi in listele de neconcordante anexe ale proiectului de raport si in cazul in care au fost erori acestea au fost corectate. Se precizeaza ca erorile nu au fost de ordin material, in sensul ca SC X SRL nu declarase tranzactii, ci in toate situatiile suma inscrisa in decontul de TVA si achitata a fost cea corecta si totodata se precizeaza ca majoritatea erorilor erau de la parteneri. La inventarierea anuala efectuata cu partenerii nu existau diferente in cadrul fiselor de cont existand confirmarea partenerilor a valorilor livrate si incasate de la ei. Petenta precizeaza ca intre documentele ridicate de IPJ se afla si aceste confirmari.

Contestatoarea apreciaza ca 98% din tranzactiile facute de X SRL au fost incasate doar prin banca, conditii in care prin analiza rulajelor bancare se putea stabili foarte usor care este realitatea tranzactiilor efectuate si in ce masura declaratiile 394 ale partenerilor se coroboreaza cu aceste rulaje; facturile partenerilor au fost de multe ori scontate in avans fata de scadenta contractuala si deci tranzactiile au fost confirmate ca fiind corecte si de catre bancile colaboratoare, prin analizele pe care acestea le faceau.

Petenta reclama ca echipa de inspectie fiscala nu precizeaza concret care sunt tranzactiile pe care le imputa SC X SRL ca fiind nedecarate, solicitand acesteia indicarea documentelor primare care au stat la baza concluziei ca SC X SRL a raportat livrari mai mici fata de terti mentionand totodata ca „pretinsele” neconcordante nu pot fi calificate ca fiind relevante intrucat nu poate fi verificata corectitudinea raportarilor prezentate de partenerii de afaceri.

Se imputa echipei de inspectie fiscala faptul ca au fost luate in calcul la stabilirea bazei impozabile sumele raportate de Y SA si Z SRL , nefiind primite raspunsuri la solicitarea de efectuare a controlului incrucisat, respectiv nu a fost furnizat raspunsul privind confirmarea tranzactiilor.

Totodata se mentioneaza ca desi societatile partenere: au raportari eronate in declaratiile informative 394, acestea au fost luate in calcul la determinarea bazelor impozabile pentru calculul impozitului pe profit si TVA stabilite suplimentar.

Referitor la tranzactiile cu societatea H, echipa de inspectie fiscala a constatat ca SC X SRL a depus pentru sem.II.2008 declaratia 394 initiala fara a raporta tranzactiile cu aceasta societate, depunand ulterior declaratie rectificativa pentru sem II. 2008 cu nr. de inregistrare .

Pentru aceeasi perioada nu s-au efectuat corectii materiale ale deconturilor de TVA si intrucat nu s-a facut dovada inregistrarii in contabilitate a acestor tranzactii, au fost astfel influentate creantele aferente bugetului de stat cu sumele aferente , echipa de inspectie fiscala netinand cont de faptul ca o corectie a declaratiei 394 nu influenteaza neaparat decontul de TVA, greseala intervenita si corectata putand fi in sensul corectarii a doi parteneri.

Petenta considera ca nu este justificata afirmatia echipei de inspectie fiscala precum ca SC X SRL nu a prezentat documente, asa cum nici afirmatia „echipa de inspectie nu a intrat in posesia documentelor” nu are sustinere, fiind in sarcina AJFP sa solicite si sa obtina documentele necesare inspectiei de la I.P.J. . Se precizeaza ca au fost ridicate de catre angajatii acestei institutii „absolut toate inscrisurile aflate in acel moment la sediul . Prin urmare echipa de inspectie fiscala ar fi trebuit sa solicite documentele IPJ

Contestatoarea invoca art. 67¹ din OG 92/2003 republicata, considerand ca echipa de inspectie fiscala a preferat „culegerea” datelor despre SC X SRL de la terte persoane si impunerea sumelor in sarcina acesteia, fara a uza de documentele pe care le-ar fi putut solicita IPJ precizand ca organul de control mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ potrivit legii prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii, sanctionand societatea ca fiind inexistente.

În ceea ce privește Anexa 2 „Situatia achizițiilor raportate în plus de X SRL, se menționează că firmele A și B SRL nu furnizau marfa, ele facturând taxa de raft și „poate în evidența acestora” figurează ca o ajustare a veniturilor (înregistrare pe minus), raportate prin diminuarea sumelor înscrise la achiziții.

Concluzionând, privind argumentele prezentate, petenta solicită anularea integrală a Deciziei de impunere

II. În urma inspecției fiscale efectuate de către organele de specialitate din cadrul AJFP la SC X SRL, a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere

Prin Decizia de impunere au fost stabilite în sarcina SC X SRL obligații fiscale suplimentare de plată în suma totală de X lei, compuse din:

- reprezentând impozit pe profit;
- reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- reprezentând TVA;
- reprezentând dobânzi aferente TVA;
- reprezentând penalități de întârziere aferente TVA

La stabilirea respectivelor obligații fiscale suplimentare de plată în sarcina SC X SRL, echipa de inspecție fiscală a avut în vedere următoarele aspecte de fapt și de drept:

1. Impozitul pe profit

- reglementat pe perioada verificată de Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și Normele metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Anul 2008

Din analiza informațiilor primite de la terți și din raportul privind raportările în declarațiile 394 referitoare la livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național s-au constatat următoarele:

- între livrarile raportate în declarațiile 394 în anul 2008 comparativ cu livrarile raportate de clienții X SRL s-a stabilit o diferență de raportare a veniturilor realizate în minus față de terți în suma de X lei.

Echipa de inspecție fiscală a majorat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit pentru anul 2008 cu suma de X lei în conformitate cu prevederile art.19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art 19 alin (1) :

»Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. »

- in ceea ce priveste achizitiile raportate de SC X SRL s-au constatat diferente de raportare in plus fata de livrarile raportate de furnizori, in suma totala de X lei.

Intrucat reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate (contracte/comenzi, identificarea mijloacelor de transport), suma de X lei este cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil aferent anului 2008, suma cu care s-a majorat profitul impozabil aferent.

In drept :

- art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției..”

coroborat cu

- art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia :

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”;

Prin urmare pentru anul 2008 a fost majorat profitul impozabil cu suma totala de X lei, rezultand un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei in conformitate cu art.19 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2009

Din analiza informatiilor primite de la terti si din raportul privind raportarile in declaratiile 394 referitoare la livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national s-au constatat urmatoarele :

- intre livrarile raportate in declaratiile 394 in anul 2009 comparativ cu livrarile raportate de clientii SC X SRL s-a stabilit o diferenta de raportare a veniturilor realizate in minus fata de terti in suma de X lei.

Echipa de inspectie fiscala a majorat baza impozabila aferenta impozitului pe profit pentru anul 2008 cu suma de X lei in conformitate cu prevederile art.19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- in ceea ce priveste achizitiile raportate de SC X SRL se constata diferente de raportare in plus fata de livrarile raportate de furnizori, in suma totala de X lei.

Intrucat reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate

(contracte/comenzi, identificarea mijloacelor de transport), suma de X lei este cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil aferent anului 2009, suma cu care se majoreaza profitul impozabil aferent.

In drept au fost aplicate prevederile *art.11 coroborat cu art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.*

Prin urmare pentru anul 2009 a fost majorat profitul impozabil cu suma totala de X lei, rezultand un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei in conformitate cu art.19 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2010

Pentru anul 2010 operatorul economic a depus la organul fiscal declaratiile 394 continand o serie de diferente de raportare fata de clienti si furnizori. Coroborand raportul furnizat de Serviciul de Informatii Fiscale cu raspunsurile furnizate de catre terti, au rezultat urmatoarele diferente :

- intre livrarile raportate in declaratiile 394 in anul 2010 comparativ cu livrarile raportate de clientii SC X SRL s-a stabilit o diferenta de raportare a veniturilor realizate in minus fata de terti in suma de X lei.

Echipe de inspectie fiscala a majorat baza impozabila aferenta impozitului pe profit pentru anul 2010 cu suma de X lei in conformitate cu prevederile art.19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, :

- in ceea ce priveste achizitiile raportate de SC X SRL se constata diferente de raportare in plus fata de livrarile raportate de furnizori, in suma totala de X lei.

Intrucat reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate, suma de X lei este cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil aferent anului 2010, suma cu care se majoreaza profitul impozabil aferent.

In drept au fost aplicate prevederile *art.11 coroborat cu art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.*

Prin urmare pentru anul 2010 a fost majorat profitul impozabil cu suma totala de X lei, rezultand un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de X lei in conformitate cu art.19 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2011

Din balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2011 cat si in bilantul contabil anual operatorul economic inregistreaza respectiv declara pierdere contabila in suma de X lei, iar in declaratia 101 privind impozitul pe profit pierderea contabila declarata este in suma de X; diferenta in suma de X lei o reprezinta cuantumul cheltuielilor mai mari inregistrate in bilant si balanta de verificare fata de declaratia 101.

Intrucat echipa de inspectie fiscala nu a intrat in posesia documentelor contabile ale societatii si a faptului ca declararea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit anual se face in baza declaratiei 101, conform art 34 alin (1) coroborat cu art 35 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala a luat ca

baza de referinta pierderea fiscala raportata in declaratia 101 aferenta anului 2011. Pierderea fiscala in suma de X lei este preluata de catre X SRL si in declaratia privind impozitul pe profit aferenta anului 2012.

In anul 2011 exista diferente de raportare a livrarilor, respectiv a achizitiilor in declaratiile 394 fata de clienti si furnizori, astfel :

- intre livrarile raportate in declaratiile 394 in anul 2011 comparativ cu livrarile raportate de clientii SC X SRL s-a stabilit o diferenta de raportare a veniturilor realizate in minus fata de terti in suma de X lei.

Echipa de inspectie fiscala a majorat baza impozabila aferenta impozitului pe profit pentru anul 2011 cu suma de X lei in conformitate cu prevederile art.19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, :

- in ceea ce priveste achizitiile raportate de SC X SRL se constata diferente de raportare in plus fata de livrarile raportate de furnizori, in suma totala de X lei.

Intrucat reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate, suma de X lei este cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil aferent anului 2011, suma cu care se majoreaza profitul impozabil aferent,

In drept au fost aplicate prevederile *art.11 coroborat cu art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.*

Prin urmare pentru anul 2011 a fost diminuata pierderea fiscala cu suma totala de X lei, in conformitate cu art.19 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Anul 2012

Pentru anul 2012 operatorul economic a depus la organul fiscal declaratiile 394 continand o serie de diferente de raportare fata de clienti si furnizori. Coroborand raportul furnizat de Serviciul de Informatii Fiscale cu raspunsurile furnizate de catre terti, au rezultat urmatoarele diferente :

- Intre livrarile raportate in declaratiile 394 in anul 2012 comparativ cu livrarile raportate de clientii SC X SRL s-a stabilit o diferenta de raportare a veniturilor realizate in minus fata de terti in suma de X lei.

Echipa de inspectie fiscala a majorat baza impozabila aferenta impozitului pe profit pentru anul 2012 cu suma de X lei in conformitate cu prevederile art.19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

- in ceea ce priveste achizitiile raportate de SC X SRL se constata diferente de raportare in plus fata de livrarile raportate de furnizori, in suma totala de X lei.

Intrucat reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate, suma de X lei este cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil aferent anului 2012, suma cu care se majoreaza profitul impozabil aferent.

In drept au fost aplicate prevederile *art.11 coroborat cu art.21 alin.(4) lit. f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.*

Prin urmare pentru anul 2012 a fost diminuata pierderea fiscala cu suma totala de X lei, in conformitate cu art.19 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Aferent perioadei 01.01.2013-30.09.2013

Pentru anul 2013 societatea a depus declaratiile 100 »Declaratie privind obligatiile de plata la bugetul de stat » pentru primele trei trimestre inregistrand impozit pe profit zero.

Pentru perioada verificata aferenta anului 2013 echipa de inspectie fiscala a influentat pierderea contabila cu suma de X lei reprezentand diferenta de raportare in declaratiile 394 de catre clienti si neraportate de SC X SRL. Echipa de inspectie fiscala a diminuat pierderea fiscala aferenta anului 2013 cu suma de X lei in baza prevederilor art.19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar echipa de inspectie fiscala a calculat accesorii, reprezentand majorari de intarziere si penalitati, pana la data inceperii procedurii de insolventa, respectiv 06.07.2012 in conformitate cu prevederile art. 122¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art.41 alin (1) din Legea 85/2006 , care stipuleaza:

Art.122¹ din OG 92/2003 r : „In cazul contribuabililor cărora li s-a deschis procedura insolvenței, pentru creanțele fiscale născute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii insolvenței se datorează dobânzi și penalități de întârziere potrivit legii care reglementează această procedură.”

Art.41 alin (1) din L 85/2006: „(1) Nicio dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii.”

Recapitulatie generala privind impozit pe profit pentru perioada 01.01.2008 – 30.09.2013:

Diminuare pierdere fiscala :	X lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar:	X lei
Majorari de intarziere :	X lei
Penalitati de intarziere :	X lei

2. Taxa pe valoarea adaugata

Reglementata in perioada supusa inspectiei fiscale de urmatoarele acte normative:

-Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, titlul VI 'Taxa pe valoarea adaugata' cu modificarile si completarile ulterioare;

-H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

Perioada fiscala pentru TVA o reprezinta luna calendaristica, pentru perioada ianuarie 2009-decembrie 2010 si trimestriala in anul 2011, conform prevederilor art.156¹ din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada verificata societatea a depus deconturi de TVA in toata perioada

supusa inspectiei fiscale.

Din evidenta informatiilor existente in baza de date a AJFP , INFO PC rezulta ca operatorul economic a fost inregistrat ca platitor de TVA pana la data de 01.10.2000, si inregistrat ca operator intracomunitar cu data de 01.08.2010.

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2008– 30.09.2013 si deoarece reprezentantul legal, nu a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documentele financiar - contabile solicitate, cu exceptia balantelor de verificare inspectia fiscala s-a efectuat pe baza deconturilor de TVA si a declaratiilor 394 depuse la organul fiscal, a raportului furnizat de Serviciul de Informatii Fiscale si a informatiilor furnizate de catre terti.

Din adresele furnizate de catre terti in care au pus la dispozitie documentele solicitate (fisele de clienti/furnizori, contracte si alte situatii privind tranzactiile derulate intre acestia si SC X SRL), in baza prevederilor art.49 si 52 din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala rezulta ca obiectul tranzactiilor l-a constituit cu preponderenta comerțul .Totodata din evidenta organului fiscal se constata ca operatorul economic a efectuat in perioada trim I.2008- februarie 2012 achizitii si livrari intracomunitare de bunuri, raportate in declaratiile recapitulative 390 privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri.

Anul 2008

In anul 2008 SC X SRL a raportat TVA de plata cumulata in suma de X lei din care a achitat suma de X lei.

Din raportul privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (394) cat si din lista de neconcordante furnizata de Serviciul de Informatii Fiscale din cadrul DGRFP ,coroborat cu raspunsurile furnizate de catre terti rezulta :

-SC X SRL a raportat livrari mai mici fata de terti cu suma de X lei cu TVA in suma de X lei..

Intrucat echipa de inspectie fiscala nu a detinut documentele de tehnica operativa si contabila aferente anului 2008 pentru identificarea livrarilor efectuate si raportate de catre operatorul economic, cu suma de X lei a fost majorata TVA colectata aferenta anului 2008.

In drept, prevederile art.137 alin. (1) lit a) si c) si art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

« art. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni; »

art. 140 « (1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse. »

- SC X SRL a raportat achizitii pe care furnizorii nu le-au raportat ca si livrari, in suma de 55.712 lei cu TVA in suma de X lei.

Avand in vedere ca reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate, o parte

din furnizorii declarati de SC X SRL, in urma solicitarilor declara si justifica livrarile pe care le-au raportat catre SC X SRL si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate, societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de X lei.

In drept:

- art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“ (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

coroborat cu

-art.145, alin.(1) si alin.(2), lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

"Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

- art.146, alin.(1), lit.a. si b.din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1);

- pct.46, alin.(1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

"Norme metodologice:

46. (1) J46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. (...)"

-art.155 ,alin.(5) , din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

a) *numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;(...)*”

Echipele de inspectie fiscala a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2008 cu suma de **X lei**.

Anul 2009

Din raportul privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (394) cat si din lista de neconcordante furnizata de Serviciul de Informatii Fiscale din cadrul DGRFP ,coroborat cu raspunsurile furnizate de catre terti rezulta urmatoarele :

-SC X SRL a raportat livrari mai mici fata de terti cu suma de 678.643 lei cu TVA aferenta in suma de 129.938 lei.

Intrucat echipa de inspectie fiscala nu a detinut documentele de tehnica operativa si contabila aferente anului 2009 pentru identificarea livrarilor efectuate si raportate de catre operatorul economic, cu suma de X lei a fost majorata TVA colectata aferenta anului 2009, fiind incidente prevederile art.137 alin. (1) lit a) si c) si art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- SC X SRL a raportat achizitii pe care furnizorii nu le-au raportat ca si livrari, in suma de X lei cu TVA aferenta in suma de X lei.

Avand in vedere ca reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate, o parte din furnizorii declarati de SC X SRL, in urma solicitarilor declara si justifica livrarile pe care le-au raportat catre X SRL si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate , societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de **X lei**:

In drept au fost aplicate prevederile *art.11, art.145, alin.(1) si alin.(2), lit.a), art.146, alin.(1), lit.a) si b), art.155 ,alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile pct.46, alin.(1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .*

Echipele de inspectie fiscala a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2009 cu suma de **X lei**.

An 2010

Din raportul privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (394) cat si din lista de neconcordante furnizata de Serviciul de Informatii Fiscale din cadrul DGRFP ,coroborat cu raspunsurile furnizate de catre terti rezulta urmatoarele:

-SC X SRL a raportat livrari mai mici fata de terti cu suma de X lei cu TVA in suma de X lei.

Intrucat echipa de inspectie fiscala nu a detinut documentele de tehnica operativa si contabila aferente anului 2010 pentru identificarea livrarilor efectuate si raportate de catre operatorul economic, cu suma de X lei a fost majorata TVA colectata aferenta anului 2010, fiind incidente prevederile art.137 alin. (1) lit a) si c) si art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

- SC X SRL a raportat achizitii pe care furnizorii nu le-au raportat ca si livrari, in suma de X lei cu TVA aferenta in suma de X lei.

Avand in vedere ca reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate, o parte din furnizorii declarati de SC X SRL, in urma solicitarilor, declara si justifica livrarile pe care le-au raportat catre X SRL si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate , societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de X lei.

In drept au fost aplicate prevederile *art.11, art.145, alin.(1) si alin.(2), lit.a), art.146, alin.(1), lit.a) si b), art.155 ,alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile pct.46, alin.(1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .*

Echipa de inspectie fiscala a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2010 cu suma de X lei.

An 2011

Din raportul privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (394) cat si din lista de neconcordante furnizata de Serviciul de Informatii Fiscale din cadrul DGRFP ,coroborat cu raspunsurile furnizate de catre terti rezulta urmatoarele:

-SC X SRL a raportat livrari mai mici fata de terti cu suma de X lei cu TVA aferent in suma de X lei.

Intrucat echipa de inspectie fiscala nu a detinut documentele de tehnica operativa si contabila aferente anului 2011 pentru identificarea livrarilor efectuate si raportate de catre operatorul economic, cu suma de X lei a fost majorata TVA colectata aferenta anului 2011, fiind incidente prevederile art.137 alin. (1) lit a) si c) si art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- SC X SRL a raportat achizitii pe care furnizorii nu le-au raportat ca si livrari, in suma de X lei cu TVA aferent in suma de X lei.

Avand in vedere ca reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate, o parte din furnizorii declarati de SC X SRL, in urma solicitarilor, declara si justifica livrarile pe care le-au raportat catre Dias Comert SRL si in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate, societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de X lei.

In drept au fost aplicate prevederile *art.11, art.145, alin.(1) si alin.(2), lit.a), art.146, alin.(1), lit.a) si b), art.155 ,alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile pct.46, alin.(1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .*

Echipa de inspectie fiscala a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2011 cu suma de X lei.

An 2012

Din raportul privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (394) cat si din lista de neconcordante furnizata de Serviciul de Informatii Fiscale din cadrul DGRFP ,coroborat cu raspunsurile furnizate de catre terti rezulta urmatoarele :
-SC X SRL a raportat livrari mai mici fata de terti cu suma de X lei cu TVA in suma de X lei.

Intrucat echipa de inspectie fiscala nu a detinut documentele de tehnica operativa si contabila aferente anului 2012 pentru identificarea livrarilor efectuate si raportate de catre operatorul economic , cu suma de X lei a fost majorata TVA colectata aferenta anului 2012, fiind incidente prevederile art.137 alin. (1) lit a) si c) si art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- SC X SRL a raportat achizitii pe care furnizorii nu le-au raportat ca si livrari, in suma de X lei cu TVA in suma de X lei.

Avand in vedere ca reprezentantii legali ai societatii nu au pus la dispozitie documente financiar-contabile care sa justifice achizitiile si cheltuielile efectuate, o parte din furnizorii declarati de SC X SRL, in urma solicitarilor declara si justifica livrarile pe care le-au raportat catre SC X SRL si, in lipsa altor documente care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor desfasurate, societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de X lei.

In drept au fost aplicate prevederile *art.11, art.145, alin.(1) si alin.(2), lit.a), art.146, alin.(1), lit.a) si b), art.155 ,alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile pct.46, alin.(1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .*

Echipa de inspectie fiscala a diminuat TVA deductibila aferenta anului 2012 cu suma de X lei.

An 2013

Din raportul privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national (394) cat si din lista de neconcordante furnizata de Serviciul de Informatii Fiscale din cadrul DGRFP ,coroborat cu raspunsurile furnizate de catre terti rezulta urmatoarele :
-SC X SRL a raportat livrari mai mici fata de terti cu suma de X lei cu TVA aferent in suma de X lei.

Intrucat echipa de inspectie fiscala nu a detinut documentele de tehnica operativa si contabila aferente anului 2013 pentru identificarea livrarilor efectuate si raportate de catre operatorul economic , cu suma de X lei a fost majorata TVA colectata aferenta anului 2013, fiind incidente prevederile art.137 alin. (1) lit a) si c) si art. 140 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma totala de **X lei**, contribuabilul verificat datoreaza dobanzi/majorari in suma de **X lei**, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si (7) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de **X lei**, in conformitate cu prevederile art.119, alin.(1) si art.120[^], alin.(1) si alin.(2), lit.c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Accesoriile au fost calculate pana la data inceperii procedurii de insolventa, X in conformitate cu prevederile art. 122¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art.41 alin (1) din Legea 85/2006.

Recapitulatie TVA perioada

-TVA stabilita suplimentar:	X lei
-Dobanzi/majorari de intarziere:	X lei
-Penalitati de intarziere:	X lei

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile organului de inspectie fiscala, motivatiile contribuabilei, precum si actele normative incidente cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care inspectia fiscala la SC X SRL a fost initiata urmare adresei IPJ prin care se solicita efectuarea unei inspectii fiscale la SC X SRL, in interesul solutionarii dosarului penal aflat sub supravegherea Parchetului de pe langa Tribunal X sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala de catre SC X SRL.

In fapt, **inspectia fiscala la SC X SRL a fost initiata** urmare adresei adresei I.P.J. X prin care se solicita efectuarea unei inspectii fiscale la SC X SRL, **in interesul solutionarii dosarului penal aflat sub supravegherea Parchetului de pe langa Tribunal in care se efectueaza acte de cercetare penala fata de SC X SRL sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala.**

In urma inspectiei fiscale efectuate de catre organele de specialitate din cadrul AJFP la SC X SRL, a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere

Prin Decizia de impunere au fost stabilite in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de X lei, compuse din:

- reprezentand impozit pe profit;
- reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit;
- reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- reprezentand TVA;
- reprezentand dobanzi aferente TVA;
- reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA

Prin ***Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei*** existent la dosarul cauzei, intocmit de catre A.J.F.P. se mentioneaza faptul ca **„A.J.F.P. a transmis I.P.J. actele de control incheiate la SC X SRL , respectiv procesul verbal , Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata**

D.G.R.F.P. – Serviciul Solutionare Contestatii a solicitat Parchetului de pe langa Tribunal informatii referitoare la stadiul solutionarii **dosarului penal**

Parchetul de pe langa Tribunalul comunica faptul ca dosarul nr. se afla in stadiul efectuării de cercetari la lucratorii de politie judiciara din cadrul I.P.J.

În acest context, având în vedere faptul că, constatările rezultate în timpul acțiunii de inspectie fiscală sunt susceptibile să întrunească elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1, lit b) și c) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se reține că între obligațiile bugetare datorate de petentă, stabilite prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice** și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin (1) lit a) și b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, care precizează:

“ART. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări..”

Intrucat aceste aspecte fac obiectul cercetarilor penale, organele administrativ-jurisdictionale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, în cauză constatându-se că SC X SRL a influențat nejustificat impozitul pe profit datorat și TVA deductibil.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speta sunt suspiciuni privind comiterea unei infracțiuni, ori a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea conduce la o contrariedade între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele ce ar decurge din această situație.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, devenit art. 214 alin.(1) lit.a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *”întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”*

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea constituțională a constatat faptul că *“Pentru identitate de ratiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”*.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevederi legale preluate prin adoptare a Noului cod de procedură penală, care în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, la art. 28 precizează:

“ART. 28 *Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal*

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Având în vedere prevederile legale menționate se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală a cauzei, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, Serviciul Soluționare Contestatii, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de fiind X lei reprezentând obligații fiscale suplimentare de plată compuse din:

- reprezentând impozit pe profit;
- reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- reprezentând TVA;
- reprezentând dobânzi aferente TVA;
- reprezentând penalități de întârziere aferente TVA

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate în art. 214 alin. (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, care precizează:

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma totala de X lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata compuse din:

- reprezentand impozit pe profit;
- reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit;
- reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- reprezentand TVA;
- reprezentand dobanzi aferente TVA;
- reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA

stabilite prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice* .

Solutionarea contestatiei pentru sumele de mai sus va fi reluata la data la care contestatarul sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent ca motivul care a determinat suspendarea a incetat in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile normative precizate in motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul , in termen de 6 luni de la data comunicarii conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR GENERAL,