

## **D E C I Z I A nr.**

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SRL cu sediul social in Cod de Inregistrare Fiscala RO

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de DGFP prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr., cu privire la contestatia formulata de SC SRL cu sediul social in

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr. si a masurilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la SAF - AIF sub nr.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207, alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art.209 din OG nr.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP Timis prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

Perioada analizata in Raportul de inspectie fiscala este:

- impozit pe profit ;
- TVA.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr. emisa de DGFP Timis SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr., unde s-au stabilit obligatii suplimentare de plata si accesorii fiscale in suma totala de lei din care s-a contestat suma de compusa din:

- TVA stabilita suplimentar in suma de lei;
- Impozit pe profit suplimentar in suma de lei;
- Majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in

suma de lei.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

In perioada SC SRL, cu sediul social in localitatea, a fost verificata de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP - Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

## **1. Referitor la TVA**

**1.1.** Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezinta servicii de manopera efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat orele facturate nu sunt legate de niste cantitati fizice, nu este prevazut un numar de oameni care au participat la lucrari si nici un pontaj care sa confirme acest fapt.

**1.2.** Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezinta servicii de depozitare efectuate de catre SC SRL, organele de control au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat in situatiile de lucrari anexate nu sunt detaliate operatiunile, si nu se face referire la efectivul de oameni.

**1.3.** Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta comparatiei productiilor realizate de societate cu productiile realizate de catre societatile din zona, organele de control au stabilit ca fiind suplimentar de plata.

## **2. Referitor la impozitul pe profit.**

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind cheltuieli nedeductibile conform anexelor nr. 19, 20 si 22 din Raportul de inspectie fiscala suma totala de lei respectiv:

- lei aferenta anului 2004;
- lei aferenta anului 2005;
- lei aferent anului 2006;
- lei aferent anului 2007.

De asemenea, organele de inspectie fiscale au stabilit sumele de lei respectiv lei ca fiind venituri suplimentare.

**2.1.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care contineau lucrari agricole (defrisare, scarificare) efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat realitatea lucrarilor nu este dovedita iar situatiile de lucrari anexate nu sunt semnate de catre beneficiar.

**2.2.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de manopera efectuate de catre SCSRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat orele facturate nu au fost legate de niste cantitati fizice iar situatiile de lucrari anexate nu au fost semnate de catre beneficiar.

**2.3.** Cu privire la suma de lei aferenta unei cantitati de seminte de orz, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista o diferenta de kg care nu se regaseste in stoc.

**2.4.** Cu privire la suma de lei aferenta unei cantitati de seminte de soia, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista o diferenta de kg care nu se regaseste in stoc.

**2.5.** Cu privire la suma de lei aferenta unei cantitati de seminte de grau, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista o diferenta care nu se regaseste in stoc.

**2.6.** Cu privire la suma de lei aferenta unei cantitati de ingrasamant, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat din situatiile de lucrari apar suprafete ca fiind fertilizate in plus.

**2.7.** Cu privire la suma de lei aferenta unei cantitati de insecticide, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista diferente de cantitati care nu se regasesc in stoc la sfarsitul perioadei.

**2.8.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de administrare pentru terenuri efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat o parte din terenurile administrate nu sunt cultivate si prin urmare nu genereaza venituri.

**2.9.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de depozitare efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat in situatiile de lucrari anexate nu sunt detaliate operatiunile, nu se face referire la efectivul de oameni si nu sunt semnate de catre beneficiar.

**2.10.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de manopera efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat orele facturate nu sunt legate de niste cantitati fizice.

**2.11.** Cu privire la suma in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de depozitare efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat in situatiile de lucrari anexate nu sunt detaliate operatiunile, si nu se face referire la efectivul de oameni.

**2.12.** Cu privire la suma de lei aferenta comparatiei productiilor realizate de societate cu productiile realizate de catre societatile din zona, organele de control au marit baza impozabila aferenta impozitului pe profit in anii 2004 si 2005.

**2.13.** Cu privire la suma de lei aferenta comparatiei productiilor realizate de societate cu productiile realizate de catre societatile din zona, organele de inspectie fiscala au marit baza impozabila aferenta impozitului pe profit in anul 2006.

### **Argumente formulate de societate in sustinerea contestatiei.**

#### **Referitor la TVA.**

**3.1.** Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de manopera efectuate de catre SC SRL,

organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat orele facturate nu sunt legate de niste cantitati fizice, nu este prevazut un numar de oameni care au participat la lucrari si nici un pontaj care sa confirme acest fapt.

Se mentioneaza ca facturile respective sunt insotite de situatii de lucrari detaliate semnate de catre beneficiar.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind TVA nedeductibila.

**3.2.** Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de depozitare efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat in situatiile de lucrari anexate nu sunt detaliate operatiunile, si nu se face referire la efectivul de oameni.

Se mentioneaza ca facturile respective sunt insotite de situatii de lucrari detaliate semnate de catre beneficiar.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind TVA nedeductibila.

**3.3.** Cu privire la TVA in valoare de lei aferenta comparatiei productiilor realizate de societate cu productiile realizate de catre societatile din zona, organele de control au stabilit ca fiind suplimentara de plata.

Estimarea bazei de impunere este prevazuta de art. 67 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile aduse de OG nr.47 din 28 august 2007, in care se prevede ca:

Daca organul de inspectie fiscala nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 republicata precizeaza la punctul 65.1 urmatoarele: Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.

Din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta ca SC SRL se afla in situatia de a nu conduce evidenta contabila sau fiscala, au disparut

evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri sau nu a depus declaratiile fiscale si in consecinta estimarea veniturilor efectuata de organele de inspectie fiscala nu are justificare legala.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind TVA nedeductibila.

### **Referitor la impozitul pe profit.**

**4.1.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care contineau lucrari agricole (defrisare, scarificare) efectuate de catre SC SRL, organele de control au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat realitatea lucrarilor nu este dovedita iar situatiile de lucrari anexate nu sunt semnate de catre beneficiar.

Se mentioneaza ca toate facturile emise de catre SC SRL sunt semnate de catre beneficiar si sunt insotite de situatii de lucrari detaliate care sunt partial semnate de catre beneficiar iar in urma controlului au fost semnate si celelalte situatii de lucrari de catre beneficiar, motiv pentru care si intrucat lucrarile au fost efectuate se va constata ca masura organului de control cu privire la nedeductibilitatea acestor cheltuieli este nelegala.

Se mentioneaza ca ne semnarea tuturor situatiilor de lucrari a fost o greseala a functionarilor societatii dar care a fost remediata.

In concluzie se contesta suma de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile.

**4.2.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de manopera efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat orele facturate nu sunt legate de niste cantitati fizice iar situatiile de lucrari anexate nu sunt semnate de catre beneficiar.

Se mentioneaza ca facturile respective sunt insotite de situatii de lucrari detaliate iar in urma controlului toate aceste situatii de lucrari au fost semnate de catre beneficiar. In concluzie se contesta suma de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile.

**4.3.** Cu privire la suma de lei aferenta unei cantitati de seminte de orz, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista o diferenta de kg care nu se regaseste in stoc.

Se mentioneaza ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de suprafata de teren semanata cu orz si arendata la SC SRL.

Pe respectiva suprafata de teren a fost semanata diferenta de samanta de orz. Toate lucrarile agricole si consumurile de materiale si seminte au fost facturate catre SC SRL.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind cheltuieli nedeductibile.

**4.4.** Cu privire la suma de lei aferenta unei cantitati de seminte de soia, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista o diferenta de kg care nu se regaseste in stoc.

Se mentioneaza ca respectiva cantitate de kg a fost vanduta cu factura nr. la SC SRL, anexata la prezenta contestatie.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

**4.5.** Cu privire la suma in valoare de lei aferenta unei cantitati de seminte de grau, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista o diferenta care nu se regaseste in stoc.

Se mentioneaza ca pentru toate cantitatile iesite de seminte de grau exista documente justificative si se anexeaza fisele de magazie in care sunt specificate intrarile si iesirile de seminte de grau. Se considera ca organul de inspectie fiscala a gresit cand a intocmit situatiile cu semintele de grau, neluand in considerare toate consumurile si vanzarile.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

**4.6.** Cu privire la suma in valoare de lei aferenta unei cantitati de ingrasamant, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat din situatiile de lucrari apar suprafete ca fiind fertilizate in plus.

Se mentioneaza ca fertilizarea este un proces tehnologic care depinde de starea culturii in sensul ca necesita o a doua sau chiar a treia administrare de ingrasaminte daca cultura necesita aceasta lucrare.

Se anexeaza fisele de magazie in care sunt specificate intrarile si iesirile de ingrasaminte.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

**4.7** Cu privire la suma in valoare de lei aferenta unei cantitati de insecticide, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat exista diferente de cantitati care nu se regasesc in stoc la sfarsitul perioadei.

Se mentioneaza ca anexa nr. din Raportul de inspectie fiscala nr. este intocmita in mod eronat de catre organul de control intrucat nu s-au luat in considerare toate vanzarile si consumurile de erbicide, fungicide si insecticide.

Se anexeaza la prezenta contestatie fisele de magazie a acestor materiale, precum si copii dupa facturile de vanzare si bonurile de consum.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

**4.8.** Cu privire la suma in valoare de Ron aferent unor facturi fiscale care reprezentau servicii de administrare pentru terenuri efectuate de catre SC SRL, organele de control au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat o parte din terenurile administrate nu sunt cultivate si prin urmare nu genereaza venituri.

Se mentioneaza ca facturile respective se refera la terenurile gestionate si nu cele cultivate de catre SC SRL, conform contractului de

colaborare nr. , punctele 7,8,9,10 Aceste servicii de administrare sunt detaliate in contractul de colaborare anexate la prezenta contestatie.

De asemenea se mentioneaza ca in urma controlului toate situatiile de lucrari aferente acestor facturi au fost semnate de catre beneficiar.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

**4.9.** Cu privire la suma in valoare de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de depozitare efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat in situatiile de lucrari anexate nu sunt detaliate operatiunile, nu se face referire la efectivul de oameni si nu sunt semnate de catre beneficiar.

Se mentioneaza ca facturile respective sunt insotite de situatii de lucrari detaliate iar in urma controlului toate aceste situatii de lucrari au fost semnate de catre beneficiar. In concluzie se contesta suma de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

**4.10.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de manopera efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat orele facturate nu sunt legate de niste cantitati fizice.

Se mentioneaza ca facturile respective sunt insotite de situatii de lucrari detaliate iar in urma controlului toate aceste situatii de lucrari au fost semnate de catre beneficiar. In concluzie se contesta suma de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile.

**4.11.** Cu privire la suma de lei aferenta unor facturi fiscale care reprezentau servicii de depozitare efectuate de catre SC SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila intrucat in situatiile de lucrari anexate nu sunt detaliate operatiunile, si nu se face referire la efectivul de oameni.

Se mentioneaza ca facturile respective sunt insotite de situatii de lucrari detaliate iar in urma controlului toate aceste situatii de lucrari au fost semnate de catre beneficiar.

In concluzie se contesta suma lei ca fiind cheltuiala nedeductibila.

**4.12.** Cu privire la suma de lei aferenta comparatiei productiilor realizate de societate cu productiile realizate de catre societatile din zona, organele de control au marit baza impozabila aferenta impozitului pe profit in anii 2004 si 2005.

Cu privire la suma de lei aferenta comparatiei productiilor realizate de societate cu productiile realizate de catre societatile din zona, organele de inspectie fiscala au marit baza impozabila aferenta impozitului pe profit in anul 2006.

Estimarea bazei de impunere prevazuta de art.67 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile aduse de OG nr.47 din 28 august 2007, in care se prevede ca:

Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, aceasta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.

Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 republicata precizeaza la pct. 65.1.

Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

e) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

f) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusive situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

g) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

h) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nu rezulta ca SC SRL se afla in situatia de a nu conduce evidenta contabila sau fiscala, au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri sau nu a depus declaratiile fiscale si in consecinta estimarea veniturilor efectuata de organele de inspectie fiscala nu are justificare legala.

In concluzie se contesta sumele in valoare de lei, respectiv lei, ca fiind venituri suplimentare.

**II.** In fapt prin Raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- in prima parte a anului 2006 lucrarile agricole au fost contractate cu SC SRL a carui asociat unic era cetateanul italian Orlandi Stefano avand si calitatea de imputernicit al administratorului SC SRL;

- prin conventia incheiata intre SC SRL si SC SRL (inregistrata sub nr.) se prevad doar niste tarife pentru lucrari agricole fara sa fie prevazuta si o valoare totala a acesteia, respectiva conventie nu indeplineste conditiile legale pentru a fi contract, conditii prevazute in Legea nr. (existenta in vigoare in perioada verificata);

- SC SRL a emis facturi ale caror situatii de lucrari contin ore de manopera pentru diferite lucrari fara ca aceste ore sa fie legate de niste

cantitati fizice (ex: cantitati de produse care au fost incarcate s-au descarcate). Nu este prevazut un numar de persoane care au participat la respectivele lucrari si nici nu exista un pontaj care sa confirme acest fapt. Aceste facturi sunt inregistrate in anexa nr. 5 astfel, in conformitate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr.571/2003 si pct. 48 din HG nr.44/2004 suma de lei aferenta acestor ore de manopera este nedeductibila, iar TVA aferenta in suma de , in conformitate cu art. 145, alin. (3) si art. 155 din Legea nr.571/2003 precum si in conformitate cu pct. 59, alin. (2) din HG nr.44/2004 este nedeductibila;

- in anexa nr. 6 sunt inscrise facturile intocmite de SC SRL care se refera la operatii de control a conditiilor de depozitare. In conventia incheiata exista tarif/tona pentru aceasta operatiune, insa nici in conventie si nici in situatiile de lucrari anexate la facturi nu se arata in ce consta aceasta operatiune si la ce intervale de timp este necesar a se face aceasta;

- nu se face referire nici la efectivul de oameni cu care se face aceasta operatiune si nu exista pontaj care sa ateste personalul care a participat la efectuarea acestei operatiuni precum si pregatirea de specialitate a acestuia. Nu se face referire nici la normele de specialitate pentru depozitarea si pastrarea cerealelor.

In conformitate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr.44/2004 valoarea facturilor inscrise in anexa nr. 6, adica lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila, iar in conformitate cu art. 145, alin. (3) si art. 155 din Legea nr. 571/2003 si pct. 59, alin. (2) din HG nr.44/2004, TVA aferenta in suma de lei este nedeductibila.

Referitor la arenda s-a constatat ca societatea verificata a intocmit facturi si s-a colectat TVA de catre SC SRL si SC SRL din. Acestea sunt cuprinse in anexa nr.7c.

In conformitate cu art. 141, alin. (2), lit. k) din Lgea nr.571/2003 operatiunea de arendare este scutita de TVA si **societatea nu a prezentat notificari** din care sa rezulte ca cele doua societati partenere au optat, in conformitate cu art. 143, alin. (3) din acelasi act normativ, pentru taxarea operatiunii respective. Rezulta ca **suma de lei reprezinta TVA nedeductibila.**

### **3.1.2. Taxa pe valoare adaugata colectata.**

Societatea a obtinut venituri in perioada verificata din vanzari de cereale.

Cu privire la facturile emise de CONNEX pe numele societatii (anexa nr. 14) se constata ca persoana fizica ce beneficiaza de convorbiri este, persoana care nu are calitatea de angajat al societatii

Valoarea totala a acestor facturi este de lei cu un TVA aferenta de lei. In conformitate cu art. 129, alin. (3) din Legea nr.571/2003 operatiunea respectiva constituie prestare de servicii efectuata cu plata.

In conformitate cu art. 21, alin. 1 din Legea nr.571/2003 cheltuiala de **reprezinta cheltuiala nedeductibila.**

Referitor la nivelul productiilor obtinute la ha se constata ca societatea a obtinut o medie la ha pentru cultura 2005 - 2006 de Kg. Aceasta rezulta din anexa nr. 22 la RIF nr. . Productia respectiva a fost obtinuta in conditiile in care au fost efectuate toate lucrarile cu privire la pregatirea solului, semanat si recoltat.

Respectivele lucrari se constata si din situatiile de lucrari emise de SC SRL. De asemenea, au fost efectuate toate lucrarile de fertilizare si erbicidare pentru culturile respective, fapt confirmat de situatiile de lucrari emise de catre SC SRL.

Tarifele din conventia incheiata cu SC SRL au fost respectate, iar platile pentru toate lucrarile au fost efectuate. Din situatiile de lucrari prezentate mai sus se constata ca lucrarile au fost efectuate in perioada optima, respectandu-se, astfel, tehnologia culturii. Se mentioneaza si faptul ca nu au fost constatate obiectii din partea societatii verificate cu privire la eventuale neefectuari ale unor lucrari din cele mentionata mai sus si nici refuzuri in ceea ce priveste plata unor lucrari.

Prin compararea productiei medii la ha intre ceea ce a inregistrat societatea si ceea ce au inregistrat societatile din zona care au realizat culturi de grau in aceasta perioada se constata ca societatea verificata a obtinut o productie medie mai mica decat media obtinuta de societatile din zona. Aceasta diferenta a rezultat din compararea datelor reflectate in anexa nr. 22 si anexa nr. 41 (adresa emisa de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Timis nr. si inregistrata la AIF sub nr. la RIF nr.

Media inregistrata de societatea verificata este de / ha, iar media inregistrata de societatile din zona este de/ ha.

Rezulta o diferenta de kg / ha pentru cultura 2005-2006.

Dat fiind faptul ca tot ce tine de tehnologia culturii a fost respectat, acesta diferente nu este justificata.

Prin inmultirea diferentei cu suprafata cultivata si cu pretul mediu de vanzare rezulta o baza impozabila suplimentara in suma de lei, astfel:

Avand in vedere ca prin anexa nr. 22 la RIF nr. se confirma suprafata cultivata si productia inregistrata, in urma compararii acestor date cu cele din anexa nr. 41 la RIF nr. se concluzioneaza, in timpul inspectiei, ca respectivele cantitati lipsesc din gestiunea societatii. In conformitate cu art.

128, alin. 3, lit. e), art. 137 si art. 140, alin. 1 din Legea nr.571/2003, TVA aferenta bazei impozabile suplimentare este de                      Cu privire la venituri se constata ca suma de lei, asa cum prevede art. 19, alin. 1 din Legea nr.571/2003 reprezinta venituri impozabile.

### **3.2. Impozitul pe profit.**

Incepand cu data de 01.01.2004 societatea este platitoare de impozit pe profit, pana la aceasta data fiind platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor asa cum rezulta si din RIF nr. .

Avand in vedere ca activitatea principala a societatii este cultura cerealelor cod CAEN 111, aceasta se incadreaza la prevederile art. 34, pct. 4 din Legea nr.571/2003, obligatia declararii, respectiv a platii impozitului pe profit fiind anuala si anume pana la data de 15 februarie, inclusiv, a anului urmator celui pentru care se declara impozitul.

Conform declaratiilor anuale pentru impozitul pe profit si a balantelor de verificare anuale societatea nu a inregistrat si nu a declarat impozit pe profit, cu exceptia anului 2008.

In RIF nr. (anexa nr. 29) sunt tratate in detaliu cheltuielile nedeductibile constatate cu ocazia inspectiei fiscale, cheltuieli nedeductibile aferente perioadei precum si actele normative incalcate. Aceste cheltuieli nedeductibile sunt defalcate pe anii fiscali 2004 si 2005 in anexa nr. 18 la RIF nr.

Avand in vedere faptul ca la data inregistrarii pe cheltuieli a sumelor din aceasta anexa societatea a inregistrat si venituri prin nota contabila 331=711 sau 471=711, in anexa nr. 19 cheltuielile respective au fost redistribuite pe perioade in functie de vanzarea productiei. Se precizeaza faptul ca anexa nr. 19 contine si cheltuielile nedeductibile inregistrate in anul 2006. Acestea din urma au fost preluate din anexele nr. 5, 6 si 14, iar descrierea lor si actele normative incalcate au fost redactate pe punctele 3.1.1 si 3.1.2 din RIF nr.

Pentru anul 2006 societatea a inregistrat in cursul anului 2007, in contul 117, suma de lei ce reprezinta impozit pe veniturile nerezidentilor, impozit achitat de societatea verificata in locul partenerului strain. In conformitate cu art. 21, alin 4, lit. a din Legea nr.571/2003 **suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila** la calculul impozitului pe profit. Se precizeaza faptul ca aceasta suma a fost considerata de catre societate drept pierdere deductibila in anii urmatori.

Prin RIF nr. s-a constata o baza impozabila suplimentara pentru anii 2004 si 2005 in suma de lei, precum si norma legala ce a stat la baza

constatarii, prin compararea productiilor medii realizate de societatea verificata si productiile medii realizate de societatile din zona.

Suma de lei a fost defalcata pe perioade astfel:

- lei pentru anul
- lei pentru anul

La punctul 3.1.2. din RIF nr. s-a constatat o baza impozabila suplimentara pentru anul 2006 in suma de lei, precum si norma legala ce a stat la baza constatarii, prin compararea productiei medii realizata de societate si productiile medii realizate de societatile din zona.

Societatea a contractat un credit extern in suma totala de 6.000.000 Euro prin contractul nr. , incheiat cu SC SPA din si a inregistrat in Registrul datoriei private la nr. de BNR cu o dobanda anuala de 4% (dobanda ce se situeaza sub dobanda de 9% prevazuta la art. 23, pet. 5, lit. b din Legea nr.571/2003).

Avand in vedere faptul ca societatea a inregistrat dobanzi pentru un credit contractat cu o alta entitate decat o entitate bancara pe o perioada mai mare de un an, s-a procedat, in conformitate cu art. 23, pct. 1 din Legea nr. 571/2003 la calculul gradului de indatorare.

Pentru anul 2004 si pentru anul 2005 s-a constatat existenta unui grad de indatorare negativ. In aceasta situatie, in conformitate cu art. 23, pct. 2 din Legea nr.571/2003, cheltuielile cu dobanzile au o deductibilitate limitata la nivelul veniturilor din dobanzi + 10% din celelalte venituri (mai putin veniturile din diferentele de curs valutar, veniturile inregistrate in ct. 711, 721, si 722).

Pentru anul 2004 au fost inregistrate "celelalte venituri" in suma de lei, 10% din aceste venituri reprezinta lei.

Veniturile din dobanzi inregistrate in 2004 sunt in suma de lei.

Astfel, cheltuielile deductibile cu dobanzile la nivelul anului 2004 sunt in suma de iar cheltuielile cu dobanzile inregistrate in aceeasi perioada de societate sunt in suma de rol. Diferenta de cheltuieli nedeductibile cu dobanzile in 2004 este de

Pentru anul 2005 au fost inregistrate "celelalte venituri" in suma de din aceste venituri reprezinta lei, Veniturile din dobanzile inregistrate in anul 2005 sunt in suma de lei ( lei), iar cheltuielile cu dobanzile inregistrate de societate, in aceeasi perioada sunt in suma de lei. Diferenta de cheltuieli nedeductibile cu dobanzile in anul 2004 .

Se mentioneaza faptul ca societatea a calculat gradul de indatorare doar pentru anul 2005. Pentru anii 2006,2007 si 2008 nu s-a impus calculul gradului de indatorare deoarece societatea si-a majorat capitalul social si a achitat creditul in cursul anului 2006.

Pentru anii 2007 si 2008 nu s-au constatat diferente de cheltuieli nedeductibile. Diferentele de impozit pe profit au rezultat prin recalcularea pierderilor reportate.

In anexa nr. 20 sunt centralizate cheltuielile nedeductibile avute in vedere de societate la calculul impozitului pe profit, in anexa nr. 21 este redat calculul impozitului pe profit pentru anii 2004 si 2005, iar in anexa nr. 22 este redat calculul impozitului pe profit pentru anii 2007, 2008 si 2009.

In urma calculului au rezultat urmatoarele diferente de impozit pe profit:

2004 - lei;  
2005 - lei;  
2006 - lei;  
2007 - lei;  
2008 - lei;  
Total: lei.

In conformitate cu art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata in anexele nr. 21 si 22 au fost calculate majorari de intarziere in suma de si penalitati in suma de lei. Calculul majorarilor s-a efectuat pana in data de , inclusiv.

In anexa nr. 19 au fost redistribuite pe ani cheltuielile nedeductibile constatate cu ocazia celor doua inspectii fiscale (adica prin RIF nr. si prin RIF nr. precum si cele care au fost inregistrate in ct. 331 si cont.471.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

### **1.1. Referitor la TVA in suma de lei.**

- SC a emis facturi ale caror situatii de lucrari contin ore de manopera pentru diferite lucrari fara ca aceste ore sa fie legate de niste cantitati fizice (ex: cantitati de produse care au fost incarcate sau descarcate);  
- nu este prevazut un numar de persoane care au participat la respectivele lucrari si nici nu exista un pontaj care sa confirme acest fapt, anexa nr. la RIF nr;

Art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 prevede:

*“ cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica*

*necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte ”;*

Pct. 48 din HG nr. 44/2004 prevede:

*“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistența sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate ”.*

Ca urmare suma de 9.932 lei aferentă acestor ore de manoperă este nedeductibilă, iar TVA aferentă în suma de 1.887 lei este nedeductibilă conform prevederilor: art. 145, alin. (3) *“ Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. - alin.(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă “.*

Art. 155 din Legea nr.571/2003, pct. 59, alin. (2) din HG nr.44/2004.

## **1.2. Referitor la TVA în suma de lei.**

*- în anexa nr. 6 la RIF nr. sunt centralizate facturile întocmite de SC SRL care se referă la operații de control a condițiilor de depozitare;*

*- în convenția încheiată există tarif/tona pentru această operațiune, însă în convenție și în situațiile de lucrări anexate la facturi nu se arată în ce constă această operațiune și la ce intervale de timp este necesar a se face aceasta;*

*- nu se face referire la efectivul de oameni cu care se face această operațiune și nu există pontaj care să ateste personalul care a participat la efectuarea acestei operațiuni precum și pregătirea de specialitate a acestuia;*

- de asemenea, nu se face referire nici la normele de specialitate pentru depozitarea si pastrarea cerealelor.

In conformitate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 si pet. 48 din HG nr. 44/2004 valoarea facturilor prevazute in anexa nr. 6 la RIF , adica lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila, iar in conformitate cu art. 145, alin. (3) si art. 155 din Legea 571/2003 si pct. 59, alin. (2) din HG nr.44/2004, TVA aferenta in suma de lei este nedeductibila.

### **1.3. Referitor la TVA in suma de lei.**

- referitor la nivelul productiilor obtinute la grau se constata ca societatea a obtinut o medie la ha pentru cultura 2005 - 2006 de Kg, anexa nr. 22 la RIF nr.

- productia a fost obtinuta in conditiile in care au fost efectuate toate lucrarile cu privire la pregatirea solului, semanat si recoltat;

- lucrarile se constata si din situatiile de lucrari emise de SC SRL;

- au fost efectuate toate lucrarile de fertilizare si erbicidare pentru culturile respective, fapt confirmat de situatiile de lucrari emise de catre SC SRL;

- tarifele din conventia incheiata cu SC SRL au fost respectate, iar platile pentru toate lucrarile au fost efectuate; din situatiile de lucrari prezentate mai sus se constata ca lucrarile au fost efectuate in perioada optima, respectandu-se, astfel, tehnologia culturii;

- prin compararea productiei medii la ha intre ceea ce a inregistrat societatea si ceea ce au inregistrat societatile din zona Sannicolau Mare care au realizat culturi de grau in aceasta perioada se constata ca societatea verificata a obtinut o productie medie mai mica decat media obtinuta de societatile din zona;

- aceasta diferenta rezulta din compararea datelor reflectate in anexa nr. 22 si anexa nr. 41 (adresa emisa de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala nr. si inregistrata la AIF sub nr. la RIF nr.

Media inregistrata de societatea verificata este, asa cum am aratat mai sus, de kg / ha, iar media inregistrata de societatile din zona este de kg / ha.

Rezulta o diferenta de kg / ha pentru cultura Dat fiind faptul ca tot ce tine de tehnologia culturii a fost respectat, acesta diferente nu este justificata.

Prin inmultirea diferentei cu suprafata cultivata si cu pretul mediu de vanzare rezulta o baza impozabila suplimentara in suma de

Avand in vedere ca prin anexa nr. 22 la RIF nr. se confirma suprafata cultivata si productia inregistrata, in urma compararii acestor date cu cele din anexa nr. 41 la RIF se concluzioneaza, ca respectivele cantitati lipsesc din gestiunea societatii.

In conformitate cu:

- art. 128, alin. 3, lit. e) “ *Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. e) bunurile **constatate lipsa din gestiune**, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c)”;*

- art. 137 si art. 140, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 care prevede: “ *Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduse a taxei pe valoarea adaugata.*”

TVA aferenta bazei impozabile suplimentare este de lei suma ce constituie diferenta la TVA colectata.

Cu privire la venituri se constata ca suma de lei reprezinta venituri impozabile, asa cum prevede art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003: “ *Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*”

## **2.1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei.**

### **Cu privire la suma de lei.**

- in anexa nr. la RIF nr. au fost inscrise facturile din perioada ce privesc lucrari agricole grele; in anexa nr. la RIF nr. au fost inscrise facturile din perioada cu privire la acelasi tip de lucrari;

- in urma analizarii si compararii celor doua anexe se constata ca prestatorul factureaza in anul 2004 lucrari agricole grele doar pentru ha la valoarea de , fara TVA, folosind un tarif orar mediu de lei cu un numar total de ore;

- valoarea acestor lucrari pe ha este de

- valoarea medie a terenurilor achizitionate de societate, conform inventarului la

- in anul 2005 valoarea lucrarilor agricole grele facturate de SC SRL este de lei fara TVA pentru ha si cu un tarif pe ha de lei; diferenta intre tarifele pe ha este de lei

- prestatorul a facturat lucrari agricole grele ca fiind efectuate pe o suprafata cu mult mai mare in anul 2005 cand prin conventia incheiata tariful pe ha a fost cu mult mai mic decat in 2004;

- in conventie nu au fost prevazute nici pentru anul 2004 si pentru anul 2005 suprafetele ce necesitau lucrari agricole grele si nici o valoare totala pentru astfel de lucrari.

Avand in vedere cele prezentate, realitatea acestor lucrari nu este dovedita. In conformitate cu art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr.571/2003 si pct. 48 din HG nr.44/2004 cheltuiala in suma de este nedeductibila, iar in conformitate cu art. 145 alin. 3 si art. 155 din Legea nr. 571/2003 precum si pct. 59, alin. 2 din HG nr. 44/2004 TVA in suma de

## **2.2. Referitor la suma de lei.**

- in anexa nr.19 la RIF sunt redacte facturile intocmite de SC SRL, facturi ale caror situatii de lucrari privesc ore de manopera pentru diferite lucrari (de ex.reparatii drumuri, incarcat - descarcat) fara ca aceste ore sa fie legate de niste cantitati fizice. De ex. nu sunt prevazute niste cantitati de produse care au fost descarcate sau incarcate in acele intervale de timp sau o anumita distanta de drum reparat. De asemenea, nu este prevazut un numar de oameni care au participat la aceste lucrari si nici un pontaj care sa confirme acest fapt.

Astfel in conformitate cu art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr.44/2004 suma de lei aferenta acestor ore de manopera si mentionata in anexa nr. 19 la RIF nr. este nedeductibila iar TVA aferenta in suma de lei, in conformitate cu art. 145, alin. 3 si art. 155 din Legea nr. 571/2003 precum si in conformitate cu pct. 59, alin. 2 din HG nr. 44/2004, este nedeductibila.

## **2.3. Referitor la suma de lei.**

- din anexa nr. 21 la RIF nr. rezulta ca societatea verificata a achizitionat to de samnata de orz pentru cultura ;

- consumul mediu este de Kg/ha, iar suprafata cultivata, conform anexei nr. 22 la RIF nr. este de ha.

- in urma calculului (asa cum se vede din anexa nr. 23 la RIF nr. rezulta o diferenta care nu se regaseste in stocul de la 31.12.2004 de Kg. Valoarea acestei diferente este de lei vechi cu un TVA aferent de lei vechi .

In conformitate cu prevederile art. 21, alin. (1): “ *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai*

*cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare ”;*

In conformitate cu prevederile art.21, alin. 4, lit. c) din Legea nr. 571/2003 sunt de asemenea cheltuieli nedeductibile: “ *Cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI ”.*

Ca urmare a celor de mai sus suma de lei vechi reprezinta o cheltuiala nedeductibila, iar in conformitate cu art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003, TVA aferenta in suma de lei vechi este TVA nedeductibila.

#### **2.4. Referitor la suma de lei.**

- cu privire la samnata de soia, in anexa nr. 24 la RIF nr. se constata ca a fost achizitionata o cantitate de Kg, au fost utilizate Kg, conform anexei nr. 22 si exista la 31.12.2005 un stoc de Kg. Rezulta o diferenta de cu o valoare de lei vechi care nu se regaseste in stoc; Tva aferenta este de lei vechi .

In conformitate cu art. 21, alin. 1 si alin. 4, lit. c din Legea nr. 571/2003 suma de lei vechi este o chetuiala nedeductibila, iar in conformitate cu art. 145, alin. 3 din Legea nr.571/2003 suma de lei vechi reprezinta Tva nedeductibila.

Avand in vedere ca acest calcul s-a facut tinand cont de stocul existent la 31.12.2005 sumele sunt aferente perioadei 01.12.2005 - 31.12.2005.

Precizam faptul ca in factura nr. pe care societatea a intocmit-o catre SC SRL nu se face mentiunea daca este samanta de soia sau este soia de consum.

#### **2.5. Referitor la suma de lei.**

- analiza consumului de samanta de grau s-a efectuat pornindu-se de la fisele de calcul pentru stocuri intocmite si anexate la facturile emise de catre SC SRL pentru samanta din productie proprie precum si de la facturile de achizitie de samanta. In calcul s-a luat si stocul de inceput si de sfarsit de perioada verificata;

- in anexele nr. 25 (pentru cultura 2004-2005) si nr. 26 (pentru cultura 2005-2006) la RIF sunt inscrise cantitatile precum si bonurile de consum preluate din fisele de calcul anexate la facturile emise de SC SRL;

- calculele din cele doua anexe sunt similare cu calculul efectuat pentru samanta de orz. Pretul luat in calcul este pretul mediu al stocului existent la 31.12.2004. Suma rezultata adica lei vechi reprezinta, in conformitate cu art. 21, alin. 1 si alin. 4, lit. c din Legea nr. 571/2003 o cheltuiala nedeductibila, iar TVA aferenta in suma de lei vechi in conformitate cu art. 145, alin. 3 reprezinta TVA nedeductibila.

## **2.6. Referitor la suma de lei.**

- pentru ingrasamintele chimice s-au intocmit urmatoarele anexe:

1. anexa nr. 27 la RIF nr. in care sunt centralizate achizitiile in perioada verificata;

2. stocurile la inceput si la sfarsit de perioada, adica , anexe nr. 28 si 29 la RIF nr. ;

3. anexa nr. 30 la RIF nr. in care este centralizat consumul total ce rezulta din situatiile de lucrari ale prestatorului SC SRL, consumul specific fiind luat din bonurile de consum ale SC SRL;

4. anexa nr. 31 la RIF nr in care simt centralizate vanzarile de ingrasaminte;

5. anexa nr. 32 la RIF nr. in care este centralizata miscarea stocurilor.

- din anexa nr. 30 la RIF si din anexa nr. 22 rezulta ca au fost administrate ingrasaminte pe o suprafata mai mare decat cea care exista in realitate la dispozitia societatii;

- intre suprafetele cultivate si cele din situatiile de lucrari ale SC AERO WEST SRL exista urmatoarele diferente:

- pentru ingrasamant NPK:

- pentru ingrasamant POLYFEED:

- pentru ingrasamnatul NPK a fost luata in considerare intreaga suprafata cultivata de societate deoarece in situatia de lucrari ale prestatorului apare si fertilizare de ogor, iar pentru POLYFEED a fost luata in considerare numai suprafata cultivata cu grau si orz pentru ca doar aceste doua culturi apar in situatiile de lucrari ale prestatorului;

- diferentele de suprafete ce apar ca fiind fertilizate in plus au fost scazute si din valorile facturate de catre SC SRL;

- calculele au fost efectuate cu tarifele practicate de catre acesta din urma si cu cursul lei/euro luat din factura acestuia inregistrata sub nr. , adica lei/euro, deoarece aceasta contine fertilizari atat cu POLYFEED cat si cu NPK;

- in urma calculelor care sunt prezentate in anexa nr. 32 la RIF nr. rezulta o cheltuiala totala de

In conformitate cu art. 21, alin.(1) si alin.(4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 si cu pct. 48 din HG nr.44/2004 suma de lei reprezinta o chetuiala nedeductibila iar in conformiatate cu art. 21, alin. 4, lit. c din Legea 571/2003 suma de lei reprezinta o chetuiala nedeductibila.

In conformitate cu art. 145, alin. 3 din Legea nr.571/2003 TVA totala in suma de lei reprezinta TVA nedeductibila.

## **2.7. Referitor la suma de lei.**

- pentru insecticide, erbicide si fungicide au fost intocmite urmatoarele anexe:

1.anexa nr. 30 la RIF nr. in care este aratat consumul total ce rezulta din situatiile de lucrari ale prestatorului SC SRL, consumul specific fiind luat din bonurile de consum ale SC SRL;

2. anexa nr. 31 la RIF nr. in care sunt centralizate vanzarile de substante;

3. anexa nr. 22 la RIF nr. in care sunt aratate suprafetele cultivate;

4. anexa nr. 33 la RIF nr. in care se arata miscarea stocurilor;

5. stocurile de inceput si sfarsit de perioada adica 01.08.2004-31.12.2005, anexele nr. 28 si 29 la RIF nr. ;

- in anexa nr. 33 la RIF sunt centralizate calculele din anexele mai sus mentioante si sunt valorificate diferentele. S-au luat in calcul stocurile la inceputul perioadei la care s-au adunat intrarile din timpul perioadei si s-au sczut iesirile rezultate din situatiile de lucrari ale SC SRL din anexa nr. 30 la RIF nr. si iesirile prin vanzari; suma rezultata se compara cu stocul faptic de la sfarsitul perioadei; rezulta o diferenta cantitativa;

- prin valorificarea acestor diferente cu preturile din evidenta societatii rezulta un minus valoric in suma de lei cu un TVA aferenta de lei.

In conformitate cu art. 21, alin. 1 si alin. 4, lit. c din Legea nr. 571/2003 cheltuiala in suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila, iar TVA de lei, in conformitate cu art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 reprezinta TVA nedeductibila. Suma de lei a fost constatata ca TVA nedeductibila in baza documentelor puse la dispozitie in timpul inspectiei fiscale.

Se precizeaza faptul ca diferentele de TVA constatate la samanta si substante chimice au fost stabilite cu ajutorul situatiilor de lucrari intocmite de catre cei doi prestatori, adica SC

## **2.8. Referitor la suma de lei.**

- in anexa nr. 18 la RIF sunt reflectate facturile emise de catre cu privire la administrarea terenurilor;

- s-a constatat ca suprafata existenta in proprietate este mai mare decat suprafata cultivata; diferenta dintre cele doua suprafete reprezinta suprafata necultivata, suprafata ce nu aduce venituri societatii si pentru care se fac cheltuieli. La pozitia nr. 4 din anexa nr. 18 la RIF este inregistrata factura nr. suma totala de lei vechi fara TVA care vizeaza si perioade anterioare perioadei verificate si se refera la terenurile luate in arenda.

Se precizeaza faptul ca SC SRL a facturat servicii de administrare atat pentru suprafetele luate in arenda cat si pentru cele date in arenda. Producatoare de venituri sunt doar suprafetele cultivate.

Valoarea de administrare aferenta terenurilor necultivate este de iar TVA aferenta este de lei vechi

In conformitate cu art. 21, alin. 1 din Legea nr.571/2003 precum si in conformitate cu pct. 22 din HG nr. 44/2004 (suma de rol) este o cheltuiala nedeductibila, fiind neaferenta veniturilor, iar TVA aferenta in suma de lei vechi lei), in conformitate cu art. 145, alin. 3 din Legea nr.571/2003, este nedeductibila.

## **2.9. Referitor la suma de lei.**

- in anexa nr. 20 la RIF sunt centralizate facturile intocmite de SC SRL care se refera la operatii de control a conditiilor de depozitare (nu este vorba de servicii de depozitare asa cum mentioneaza contestatară);

- in conventia incheiata exista tarif pe tona pentru aceasta operatiune, insa in conventie si in situatiile de lucrari anexate la facturi nu se arata in ce consta aceasta operatiune si la ce intervale de timp este necesar a se face aceasta operatiune; nu se face referire la efectivul de personal cu care face aceasta operatiune si nu exista un pontaj care sa ateste persoanalul care a participat la efectuarea acestei operatiuni precum si pregatirea de specialitate a acestuia; nu se face referire nici la normele de specialitate ce vizeaza depozitarea cerealelor; situatiile de lucrari nu sunt acceptate de reprezentantul legal al beneficiarului.

In conformitate cu art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr.571/2003 si pet. 48 din HG nr. 44/2004 valoarea totala a facturilor prevazute in anexa nr. 20 la RIF nr. adica lei este o cheltuiala nedeductibila, iar in conformitate cu art. 145, alin. 3 si art. 155 din Legea nr. 571/2003 si pct. 59, alin. 2 din HG nr.44/2004 TVA aferenta in suma de lei este nedeductibila.

## **2.10. Referitor la suma de lei.**

- SC SRL a emis facturi ale caror situatii de lucrari contin ore de manopera pentru diferite lucrari fara ca aceste ore sa fie legate de niste cantitati fizice (ex: cantitati de produse care au fost incarcate s-au descarcate); nu este prevazut un numar de personal care a participat la respectivele lucrari si nici nu exista un pontaj care sa confirme acest fapt. Aceste facturi sunt inregistrate in anexa nr. 5 - 10 la RIF nr. .

In conformitate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr. 44/2004 suma de lei aferenta acestor ore de manopera este nedeductibila, iar TVA aferenta in suma de lei, in conformitate cu art. 145, alin. (3) si art. 155 din Legea nr.571/2003 precum si in conformitate cu pet. 59, alin. (2) din HG nr. 44/2004 este nedeductibila.

## **2.11. Referitor la suma de lei.**

- in anexa nr. 6 la RIF nr. sunt redacte facturile intocmite de SC SRL care se refera la operatii de control a conditiilor de depozitare;

- in conventia incheiata exista tarif/tona pentru aceasta operatiune, insa nici in conventie si nici in situatiile de lucrari anexate la facturi nu se arata in ce consta aceasta operatiune si la ce intervale de timp este necesar a se face aceasta; nu se face referire la efectivul de oameni cu care se face aceasta operatiune si nu exista pontaj care sa ateste personalul care a participat la efectuarea acestei operatiuni precum si pregatirea de specialitate a acestuia; nu se face referire la normele de specialitate pentru depozitarea si pastrarea cerealelor.

In conformitate cu art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din HG nr. 44/2004 valoarea facturilor prevazute in anexa nr. 6 la RIF nr., adica lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila, iar in conformitate cu art. 145, alin. (3) si art. 155 din Legea nr. 571/2003 si pct. 59, alin. (2) din HG nr.44/2004, TVA aferenta in suma de lei este nedeductibila.

**2.12 Referitor la suma de lei si suma de lei, ce reprezinta venituri impozabile.**

- s-a constatat ca societatea a obtinut o medie la ha pentru cultura de grau din anii 2003 - 2004 de 4521 Kg, iar pentru cultura de grau din anii 2004 - 2005 de 3356 Kg;

- aceste productii au fost obtinute in conditiile in care au fost efectuate toate lucrarile cu privire la pregatirea solului, semanat si recoltat; efectuarea lucrarilor se constata si din situatiile de lucrari emise de SC SRL;

- au fost efectuate toate lucrarile de fertilizare si erbicidare pentru culturile respective, fapt confirmat de situatiile de lucrari emise de catre SC SRL; tarifele din conventia incheiata cu SC SRL au fost respectate iar platile pentru toate lucrarile au fost efectuate;

- din situatiile de lucrari prezentate in timpul inspectiei fiscale se constata ca lucrarile au fost efectuate in perioada optima, respectandu-se, astfel, tehnologia culturii si nu au fost constatate obiectii din partea societatii verificate cu privire la eventuale neefectuari ale unor lucrari din cele mentionata mai sus si nici refuzuri in ceea ce priveste plata unor lucrari;

- prin compararea productiilor medii la ha intre ceea ce a inregistrat societatea si ceea ce au inregistrat societatile din zona Sannicolau Mare care au realizat culturi de grau in acele perioade se constata ca societatea verificata a obtinut productii medii mai mici decat media obtinuta de societatile din zona;

- mediile inregistrate de societatea verificata sunt: kg/ha pentru cultura din anii 2003-2004; 3356 kg/ha pentru cultura din anii 2004-2005.

- mediile realizate de societatile din zona sunt: 5286 kg/ha pentru cultura 2003-2004; 3606 kg/ha pentru cultura 2004-2005;

- rezulta o diferenta de kg/ha pentru cultura 2003-2004 si o diferenta de 250 kg/ha pentru cultura 2004-2005.

Dat fiind faptul ca tot ce tine de tehnologia culturii a fost respectat, aceste diferente nu sunt justificate.

Prin inmultirea diferentelor cu suprafetele cultivate si cu preturile medii rezultate din anexa nr.22 la RIF nr. , rezulta o baza impozabila suplimentara in suma de lei, astfel:

Avand in vedere ca prin anexa nr.22 se confirma suprafetele cultivate, productia inregistrata si valorile incasate (din care rezulta preturile medii), in urma compararii acestor date cu cele din anexa nr. 41 la RIF se concluzioneaza, ca respectivele cantitati lipsesc din gestiunea societatii.

In conformitate cu art. 128, alin. 3, lit. e), art. 137 si art. 140, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, TVA aferenta bazei impozabile suplimentare este de suma ce va diminua TVA de rambursat.

Aceasta suma este aferenta perioadei 01.08.2004 - 30.09.2005.

Cu privire la venituri se constata ca suma de lei, asa cum prevede art. 19, alin. 1 din Legea nr.571/2003 reprezinta venituri impozabile.

Referitor la nivelul productiilor obtinute la grau se constata ca societatea a obtinut o medie la ha pentru cultura 2005-2006 de 2323 Kg.

Productia respectiva a fost obtinuta in conditiile in care au fost efectuate toate lucrarile cu privire la pregatirea solului, semanat si recoltat.

Respectivele lucrari se constata si din situatiile de lucrari emise de SC SRL.

De asemenea, au fost efectuate toate lucrarile de fertilizare si erbicidare pentru culturile respective, fapt confirmat de situatiile de lucrari emise de catre SC SRL.

Tarifele din conventia incheiata cu SC SRL au fost respectate, iar platile pentru toate lucrarile au fost efectuate.

Din situatiile de lucrari prezentate mai sus se constata ca lucrarile au fost efectuate in perioada optima, respectandu-se, astfel, tehnologia culturii. Nu au fost constatate obiectii din partea societatii verificate cu privire la eventuale neefectuari ale unor lucrari din cele mentionata mai sus si nici refuzuri in ceea ce priveste plata unor lucrari.

Prin compararea productiei medii la ha intre ceea ce a inregistrat societatea si ceea ce au inregistrat societatile din zona care au realizat culturi de grau in aceasta perioada se constata ca societatea verificata a obtinut o productie medie mai mica decat media obtinuta de societatile din zona.

Aceasta diferenta rezulta din compararea datelor reflectate in anexa nr. 22 si anexa nr. 41 (adresa emisa de Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala. si inregistrata la AIF sub nr. la RIF nr..

Media inregistrata de societatea verificata este, asa cum am aratat mai sus, de kg / ha, iar media inregistrata de societatile din zona este de kg/ha. Rezulta o diferenta de kg / ha pentru cultura 2005-2006.

Dat fiind faptul ca tot ce tine de tehnologia culturii a fost respectat, aceasta diferenta nu este justificata.

Prin inmultirea diferentei cu suprafata cultivata si cu pretul mediu de vanzare rezulta o baza impozabila suplimentara in suma de lei, astfel.

In conformitate cu art. 128, alin. 3, lit. e), art. 137 si art. 140, alin. 1 din Legea nr.571/2003, TVA aferenta bazei impozabile suplimentare este de suma ce constituie diferenta la TVA colectata.

Cu privire la venituri se constata ca suma de lei, asa cum prevede art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 reprezinta venituri impozabile.

Prin compararea productiei medii la ha intre ceea ce a inregistrat societatea si ceea ce au inregistrat societatile din zona care au realizat culturi de grau in aceasta perioada se constata ca societatea verificata a obtinut o productie medie mai mica decat media obtinuta de societatile din zona.

Media inregistrata de societatea verificata este, asa cum am aratat mai sus, de kg / ha, iar media inregistrata de societatile din zona este de kg/ha.

Rezulta o diferenta de kg / ha pentru cultura 2005-2006. Dat fiind faptul ca tot ce tine de tehnologia culturii a fost respectat, acesta diferenta nu este justificata.

In conformitate cu art. 128, alin. 3, lit. e), art. 137 si art. 140, alin. 1 din Legea nr.571/2003, TVA aferenta bazei impozabile suplimentare este de suma ce constituie diferenta la TVA colectata.

Cu privire la venituri se constata ca suma de lei, asa cum prevede art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 reprezinta venituri impozabile.

**Referitor la majorarile de intarziere calculate la impozitul pe profit in suma de lei.**

Majorarile de întârziere au fost calculate conform prevederilor art.119 si 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare unde sunt prevazute urmatoarele:

*“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. , in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr. 92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

## **D E C I D E :**

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei, ce reprezinta:

- TVA stabilita suplimentar in suma de lei;
- Impozit pe profit suplimentar in suma de lei;
- Majorari de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit.

2. Prezenta decizie se comunica :

- SC SRL;
- DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu respectarea prevederilor punctului 7.5 din Ordinul ANAF nr.519/2005.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

**DIRECTOR COORDONATOR**















