



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 212/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. AC S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....10.2009, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. AC S.R.L.** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, jud Cluj, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA intocmit la data de08.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2009.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de08.2009 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, act administrativ fiscal prin care a fost respinsa la rambursare suma totala de "y" lei.

In virtutea rolului sau activ, cu adresa nr. -/....10.2009 transmisa prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut societatii contestatoare ca Raportul de inspectie fiscala reprezinta un act premergator care sta la baza intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si ca doar acesta din urma este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat, solicitand petentei sa precizeze daca prin contestatia formulata se indreapta impotriva deciziei de impunere prin care i s-a creat o situatie noua privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj sub nr. -/....10.2009, petenta comunica ca prin contestatia formulata se indreapta si impotriva Deciziei de impunere nr. -/....08.2009, astfel incat organul de solutionare a contestatiei i-a act de faptul ca petenta contesta in parte obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organul de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare, precum si majorarile de intarziere aferente fara ca petenta sa precizeze cuantumul acestora.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de08.2009 si comunicat petentei la data de08.2009 (potrivit datei inscrise pe confirmarea de primire existenta in copie la dosarul cauzei), iar contestatia

depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de09.2009, fiind inregistrata sub nr. -/....09.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. AC S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud Cluj.

I. Petenta contesta suma de "y" lei stabilita in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, suma care reprezinta partial taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere si implicit dreptul la rambursare.

Prin contestatia formulata petenta aduce, pentru fiecare pozitie din anexa nr. 5 la Raportul de inspectie fiscala pe care o contesta, argumente in vederea justificarii efectuarii in folosul operatiunilor sale taxabile a cheltuielilor aferent carora organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei.

Agentul economic isi motiveaza contestatia prin faptul ca toate aceste cheltuieli pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere au fost efectuate de societate in vederea asigurarii unui mediu optim de munca pentru angajati, obligatii pe care angajatorul le are in conformitate cu prevederile Codului Muncii si a legislatiei in domeniul sanatatii si a protectiei muncii.

Petenta considera ca, in contextul actual al legislatiei nu poate fi negat dreptul societatilor de a-si deduce toate cheltuielile efectuate cu achizitionarea bunurilor necesare creerii si mentinerii conditiilor optime de munca a angajatilor.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara contestata de petenta suma de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de08.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2009.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere prin care a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei aferenta perioadei fiscale01.2006-...06.2009 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna iunie 2009 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/...07.2009, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au retinut ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma de "y" lei (petenta contestand suma de "y" lei), deoarece au fost constatate unele deficiente si anume:

- agentul economic a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei aferenta unor bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si a dedus T.V.A. in suma de "y" lei de pe documente emise pe numele persoanei fizice,

- a dedus in mod eronat T.V.A. in suma de "y" lei de pe document in copie xerox,

- pentru factura fiscala nr. -/....05.2006, reprezentand lucrari de constructii, societatea a aplicat masuri de simplificare fara sa aiba la baza situatii de lucrari din care sa rezulte acest fapt, motiv pentru care s-a colectat taxa pe valoare adaugata in suma de "y" lei.

Aferent taxei pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere si care a fost respinsa la rambursare, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de "y" lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retine urmatoarele aspecte:

Perioada supusa verificarii:....1.01.2006-.....06.2009.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala partiala pentru rambursarea TVA incheiat la data de08.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii iunie 2009, depus de **S.C. AC S.R.L.** Cluj-Napoca la organele fiscale teritoriale si inregistrat sub nr. -/....07.2009, pentru suma totala de "y" lei aferenta perioadei fiscale07.2006-....06.2009.

De mentionat este faptul ca societatea a fost infiintata la data de06.2003, dar pana la data de06.2006 aceasta nu a desfasurat nici un fel de activitate, asa cum rezulta din declaratia depusa de agentul economic pentru semestrul I 2006.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei pentru care s-a aprobat dreptul la rambursare, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "y" lei pe care petenta o contesta partial, respectiv neadmiterea la rambursare a sumei de "y" lei fara ca aceasta sa precizeze ca ataca si majorarile de intarziere aferente acestui debit.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de08.2009 si a anexelor acestora, se retine ca obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina petentei la sursa taxa pe valoarea adaugata, respectiv obligatiile contestate de aceasta, sunt aferente perioadei07.2006-.....06.2009, dupa cum urmeaza:

anul	suma stabilita	suplimentar	suma	contestata
	Debit	majorari	Debit	majorari
2006	"y"	"y"	"y"	"y"
2007	"y"	"y"	"y"	-
2008	"y"	-	"y"	-
2009	-	-	-	-
Total	"y"	"y"	"y"	"y"

Asa cum rezulta din situatia prezentata mai sus, petenta contesta partial obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere nr. -/08.2009, respectiv debitul suplimentar in suma de "y" lei, fara insa ca agentul economic sa conteste si majorarile de intarziere aferente, ori contestarea unui debit se face numai impreuna cu accesoriile aferente acestuia, situatie in care organul insarcinat cu solutionarea contestatiei retine ca agentul economic contesta si majorarile de intarziere in suma de "y" lei.

De mentionat faptul ca majorarile de intarziere in suma de "y" lei sunt aferente debitului suplimentar contestat pentru anul 2006 in suma de "y" lei si au fost calculate de catre organul de solutionare a contestatiei (in baza anexei nr. 6 la raportul de inspectie fiscala), dupa cum urmeaza:

$$\text{"y"} \text{ lei} \times 273 \text{ zile} \times 0,1 \% = \text{"y"} \text{ lei}$$

spalarii si intretinerii acestuia, ori prin Nota explicativa data de catre reprezentantul societatii in raspunsul la intrebarea nr. 1, referitoare la justificarea cheltuielilor cu combustibilul, se precizeaza: ***“Mentionam ca nu se asigura cazare in Cluj-Napoca pentru ei, iar domiciliul se poate verifica din contractele de munca”***, fapt care infirma cele sustinute de contestatoare.

Legat de acest aspect se poate arata ca sustinerea agentului economic referitoare la depozitarea hainelor de strada in mobilierul achizitionat, nu poate fi acceptata de catre organul de solutionare a contestatiei, intrucat acest fapt este infirmat de realitatea ca o persoana sa se deplaseze din jud. Mures la sediul societati pentru a imbraca echipamentul de lucru la inceputul programului, sa se deplaseze apoi la punctul de lucru unde desfasoara activitatea, pentru ca la sfarsitul programului de lucru sa se deplaseze din nou la sediul societatii pentru a schimba tinuta.

De asemenea, in ceea ce priveste spalarea si intretinerea echipamentului de lucru la sediul societatii nu poate fi acceptata in conditiile in care agentul economic nu are un sediu propriu, iar sediul social este in locuinta proprietatea unei persoane fizice, situatie in care se pune intrebarea fireasca cine a desfasurat aceasta activitate care sa justifice achizitionarea masinii de spalat in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin urmare, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei retine ca aceste operatiuni economice nu sunt aferente operatiunilor taxabile ale societati, astfel incat agentul economic nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii bunurilor mentionate mai sus.

Asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei, suma de “y” lei este aferenta achizitiei unor servicii de consultanta imobiliara efectuata de catre S.C. DG S.R.L. in vederea deschiderii unui punct de lucru in mun. Targu Mures, servicii care potrivit sustinerilor petentei nu s-au finalizat prin achizitionarea unei locatii si care a constituit unul din motivele pentru care organele de inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere pentru aceasta suma.

In ceea ce priveste serviciile de management, **consultanta**, asistenta **sau alte prestari de servicii**, prevederile art. 21, alin. (4) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte”,

coroborate cu dispozitiile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu ***“serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii”***, se precizeaza ca:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin *specificul activitatilor desfasurate*".

Din continutul dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca pentru a fi deductibile **cheltuielile cu serviciile de management**, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, acestea trebuie **sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare** la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar **prestarea efectiva a serviciilor efectuate sa fie justificata** prin "*situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare*".

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei retine ca agentul economic nu a justificat cu un contract de prestari de servicii, precum si alte documente (situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare) prestarea efectiva si modul de derulare a operatiunilor de consultanta, fiind incalcate in acest fel prevederile legale citate mai sus.

Ca urmare, se retine ca simpla emitere a unei facturi fiscale de catre S.C. DG S.R.L. Targu Mures, nu reprezinta o conditie suficienta pentru a justifica ca aceste servicii au fost efectiv realizate, astfel incat organul de solutionare a contestatiei nu poate stabili in baza documentelor existente la dosarul cauzei, realitatea si utilitatea serviciilor facturate, respectiv daca aceste servicii au fost achizitionate in scopul realizarii de operatiuni impozabile.

Ori, in situatia in care agentul economic nu dovedeste ca aceste achizitii efectuate prin factura fiscala nr. -/17.11.2006 emisa de catre S.C. DG S.R.L. Targu Mures sunt destinate realizarii unor operatiuni economice taxabile, este cat se poate de evident faptul ca societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora.

Spetei supuse analizei la acest capat de cerere ii sunt aplicabile si dispozitiile art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, care prevede ca: "**Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza**".

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate cu documente si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

III.b Referitor la suma de "y" lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata contestate, se retine ca stabilirea acestei obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar in suma de "y" lei stabilit prin decizia de impunere atacata (suma contestata de petenta pentru anul 2006) si care in urma solutionarii contestatiei este retinut ca datorat de catre petenta.

In drept, la stabilirea obligatiei de plata in suma de "y" lei retinuta ca datorata bugetului de stat de catre agentul economic si care reprezinta majorari de intarziere aferente debitului contestat, s-a avut in vedere prevederile art. 115 alin. (1), art. 116 alin. (1), (2) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de

procedura fiscala (cu modificarile si completarile ulterioare) si principiul de drept **“accesorium sequitur principale”**.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale in suma de "y" lei, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la acest capat de cerere, **urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de "y" lei** reprezentand majorari de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata.

III.c Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de “y” lei.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere in anul 2007, rezulta din facturi fiscale privind achizitii de bunuri si servicii, reprezentand materiale de constructie, usa metalica, usa garaj, montare usa garaj, baterie si chiuveta, dupa cum urmeza:

- suma de "y" lei este aferenta facturii fiscale nr. -/14.07.2007 emisa de catre S.C. A S.R.L. Cluj-Napoca si se refera la achizitia de gresie si faianta,
- suma de "y" lei este aferenta facturii fiscale nr. -/16.07.2007 emisa de catre S.C. TP S.R.L. Cluj-Napoca si se refera la achizitia de usa metalica,
- suma de "y" lei este aferenta facturii fiscale nr. -/24.07.2007 emisa de catre S.C. BR S.R.L. Bucuresti si se refera la achizitia de chiuveta si baterie bucatarie,
- suma de "y" lei este aferenta facturilor fiscale nr. -/16.11.2007, nr. -/16.11.2007 emise de catre S.C. SD S.R.L. Cluj-Napoca si se refera la achizitie si montaj usa garaj,
- suma de "y" lei este aferenta facturilor fiscale nr. -/17.07.2007, nr. -/20.08.2007, nr. -/21.08.2007, nr. -/22.08.2007 emise de catre S.C. VEI S.R.L. Cluj-Napoca; facturilor fiscale nr. -/ 24.11.2007, nr. -/24.11.2007, nr. -/24.11.2007, emise de catre S.C. BR S.R.L. Bucuresti; factura fiscala nr. -/06.11.2007 emisa de catre S.C. AS S.R.L. Cluj-Napoca si factura fiscala nr. -/24.11.2007 emisa de catre S.C. PR S.R.L. V... si se refera la achizitia de materiale de constructii.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (aplicabile dupa 01.01.2007), unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

*[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...].”*

De asemenea, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precizeaza ca:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].”***

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale agentului economic.

Cum taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei contestata de petenta, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere in anul 2007 se regaseste in facturile de achizitie a unor bunuri si servicii folosite la realizarea amenajarii unor spatii care sunt proprietatea unor persoane fizice si tinand seama ca petenta nu a probat ca acestea au devenit proprietatea societatii, se retine ca petenta nu avea posibilitatea sa-si exercite dreptul de deducere a T.V.A. aferenta acestora, cu atat mai mult cu cat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea contestatoare a facturat lucrarile efectuate proprietarului de drept al imobilului.

De retinut este faptul ca toate bunurile si serviciile mentionate mai sus, au concurat la amenajarea unui spatiu unde este sediul social al societatii, acesta reprezentand o parte dintr-un imobil cu destinatia de "casa de locuit" si care a fost pus la dispozitia agentului economic in baza unui contract de comodat, situatie in care pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de bunuri si servicii necesare amenajarii acesteia nu se acorda dreptul de deducere.

In consecinta, avand in vedere ca bunurile si serviciile achizitionate de **S.C. AC S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in perioada01.2007–....12.2007 pentru realizarea amenajarii unor spatii care nu sunt proprietatea societatii si nici nu este utilizat in baza unui contract de inchiriere, se retine ca acestea nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, astfel incat organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, fapt pentru care si pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

III.d Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de "y" lei, se retine ca aceasta rezulta din factura fiscala nr. -/03.04.2008 emisa de catre S.C. PR S.R.L. V... si se refera la achizitii de accesorii baie care in opinia organelor de inspectie fiscala nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Analizand continutul operatiuni economice mentionate mai sus, se retine ca prevederile legale si considerentele prezentate la pct. III.c ale prezentei decizii sunt aplicabile si in situatia analizata in ceea ce priveste deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei aferenta achizitiei de accesorii de baie pentru amenajarea spatiului care nu este proprietatea societatii.

Prin urmare in contextul celor de mai sus, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organele de inspectie fiscala a procedat legal la anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de "y" lei si implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. AC S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....08.2009, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare ("y" lei) si majorari de intarziere aferente ("y" lei).

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR