



DECIZIA NR. _____ / _____
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara sub nr. ... / **2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de Impunere nr. ... /...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr. ... /...2006 întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara.

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit suplimentar,
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar,
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

De asemenea petentă solicită suspendarea executării actelor administrative atacate până la soluționarea contestației.

Decizia de impunere nr. ... /...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală a fost comunicată către petentă cu recomandata nr. ... /...2006, primită de petentă în data de ...2006, potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost expediată de **SC X SRL** cu recomandata nr. ... / ...2006, primită de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA în data de ...2006, potrivit plicului de corespondență, anexat în copie la dosarul contestației, contestația fiind înregistrată sub nr. ... /...2006.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 176, 177 și art. 179 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

În fapt, petenta arată că organul de control fiscal a efectuat controlul ca urmare a cererii de rambursare a TVA depusă și înregistrată la AFP ... sub nr. ... /...2006 și la D.G.F.P Deva sub nr. ... /...2006.

Prin această cerere s-a solicitat rambursarea sumei de ...RON reprezentând TVA de restituit la data de ...2005 .

Petenta arată că urmare verificărilor întreprinse, organul de control a constatat că mai multe facturi emise de societățile comerciale de la care petenta a cumpărat utilaje (mașini de cusut, motoare electrice, cabluri, corpuri de iluminat), servicii de producție cum ar fi : etichetarea, curățarea sau emolierăa unor produse mariniere și servicii de transport sau manopera deși întrunesc toate cerințele cerute de lege, nu constituie documente justificative motivat de faptul că unele dintre aceste furnizoare "sunt firme fantomă" nefiind înregistrate la O.N.R.C. iar alte facturi fiscale emise de alte societăți comerciale pentru perioada octombrie-decembrie 2004 privind același gen de produse și servicii, nu întrunesc, potrivit aprecierii organului de control, condițiile cerute de lege și ca atare "sunt false", procedând la ridicarea lor în original.

Petenta susține că față de aceste constatări inspectorii au concluzionat că documentele (facturi fiscale) emise de furnizorii de produse și servicii și înregistrate în evidența contabilă a subscisei nu constituie documente justificative.

În aceste condiții s-a retras dreptul de deducere a TVA pentru suma de ...RON deși la ...2004 petenta susține că avea de primit TVA în sumă de ... RON stabilind în sarcina subscisei impozit pe profit suplimentar în sumă de ... RON, luând în calcul doar suma cu care s-au diminuai cheltuielile și făcându-se, în mod nejustmcat, aostracție de situația anterioara a subscisei privitoare la impozitul pe profit.

Petenta susține că, prin înțepretarea greșita a actelor normative, organul de control a stabilit în mod arbitrar, în sarcina sa obligații față de bugetul general consolidat al statului în sumă de ... RON ca și cum petenta ar fi prejudiciat bugetul statului cu aceasta sumă.

Societatea contestatoare susține că organul de control încalcă principiul neretroactivității legii penale, stabilind în sarcina petentei săvârșirea mai multor infracțiuni prevăzute de L.241/2005, deși actul normativ aplicabil la momentul controlului era Legea nr.87/1994, iar stabilirea vinovăției a fost dată de către legiuitor instanțelor de judecată.

În raport cu prevederile legale în vigoare privitoare la TVA, impozitul pe profit, evidența contabilă și evaziunea fiscală, petenta consideră nelegale și nefondate constatările, concluziile și măsurile dispuse de organul de control în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere contestate pentru următoarele considerente :

1. Obligațiile ce revin plătitorilor de TVA sunt cele ce rezultă din cuprinsul art. 155-158 C. proc. fisc. Față de aceste prevederi legale nu poate fi imputat petentei faptul că a înregistrat în evidența contabilă proprie, facturi emise de furnizori care nu sunt înregistrați la O.R.C câtă vreme prin lege nu îi revine obligația de a verifica existența acestora.

Mai mult, în raport cu valoarea redusă a TVA aferentă fiecărei facturi, nu îi revine nici obligația de a verifica dacă furnizorul are sau nu calitatea de plătitor de TVA, așa cum nu îi incumbă nici obligația verificării "spectrum UV" a facturilor emise de aceștia.

2. Invocarea prevederilor art. 1 al. 2 din H.G 831/1997 ca justificare a neacceptării drept documente justificative a facturilor arătate mai sus, este nefondată deoarece petenta nu se face vinovată de încălcarea vreunei prevederi legate .

Astfel, facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a subscrisei sunt formulare tipizate cu regim special comun pe economie, conțin toate informațiile cerute de art. 155 al.8 Cod procedură fiscală, atestă livrarea efectivă a produselor și serviciilor care au contribuit direct la realizarea obiectului principal de activitate al subscrisei, respectiv producția de tricotaje, plata acestora a fost făcută prin mijloace legate de plată, prestarea acestora nefiind contestată de către organul de control.

3. În aceeași notă se înscrie și invocarea de către inspectorii a prevederilor L82/1991 republicată - Legea contabilității art. 6 al. 2 "Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Față de modalitatea concretă în care petenta a înregistrat facturile, "cenzura" aplicată de organul de control nu are temei legal, cu atât mai mult cu cât nu s-a constatat o greșită înregistrare a acestora în evidența contabilă, motiv pentru care contestatoarea nu a fost sancționată .

4. Petenta a respectat întocmai și prevederile art. 145 al. 8 din L. 571/2003 privind Codul fiscal, operația de deducerea a TVA fiind aplicată numai bunurilor și serviciilor ce i-au fost efectiv livrate și prestate, pe baza de documente legal întocmite (facturi fiscale).

Așa cum prevede textul de lege la care face referire organul de control (art. 145 al. 8) "beneficiarii serviciilor prestate și a bunurilor livrate înregistrați ca plătitori de TVA (cazul petentei) justifică TVA dedusă, cu factură fiscală".

Toate bunurile achiziționate cu facturile fiscale ce fac obiectul procesului-verbal au intrat în gestiunea societății, fiind înregistrate în mod cronologic în contabilitate.

Petenta a arătat, în timpul controlului, faptul că, așa cum rezultă din evidența societății în perioada controlată (octombrie-decembrie 2004) petenta nu a folosit forța de muncă angajată, neefectuând cheltuieli cu salariile, fapt ce a determinat realizarea manoperei de fabricație cu terți colaboratori,

precum și cheltuieli de transport determinate de deplasarea de la locul de depozitare către locul de prelucrare a materiei prime și semifabricatelor, fapt ce atestă că aceste cheltuielile au fost făcute în vederea realizării de venituri.

5. Concluzia organului de control că facturile fiscale sunt "false" depășește cadrul competenței ce i-a fost de stabilită prin lege, cunoscut fiind faptul că numai instanța de judecată este în măsură să decidă dacă un înscris este fals. (art. 1173 și urm. Cod civil).

6. Chiar și în situația în care facturile enumerate în cuprinsul procesului-verbal nu constituie documente justificative, organul de control era obligat prin lege, să coreleze cele două categorii de TVA, de plată și de restituit, rezultate din evidența contabilă a petentei, și care se materializa în sumă de ... lei (RON) TVA de restituit, la momentul terminării controlului ce s-a suprapus peste sfârșitul anului fiscal 2004 .

În aceeași modalitate eronată de interpretare a textului de lege a procedat organul de control și în cazul stabilirii impozitului pe profit de plată, aplicând procentul de 25% la întreaga sumă pentru care nu s-a mai dat și dreptul de deducere, fără a mai face obligatorie corelarea cu situația financiară a societății din momentul efectuării controlului, care înregistra pierderi și nu profit.

Felul în care au fost stabilite obligațiile petentei față de bugetul statului coroborat cu concluzia pripită și neîntemeiată a organului de control cu privire la săvârșirea mai multor fapte de evaziune fiscală incriminate de Legea 241/2005, o îndreptățesc pe petenta la concluzia că se urmărește deliberat a conduce organele de urmărire penală către o țintă în totală contradicție cu situația reală existentă în societate, fapt ce poate produce prejudicii materiale însemnate pentru firma și asociații ei.

II. în baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la SC X SRL .

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... /...2006 în baza căruia s-a emis Decizia de Impunere nr. ... /...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală constatând următoarele:

Inspecția fiscală a fost efectuată în vederea soluționării decontului de TVA cu suma negativă cu opțiune de rambursare, decont înregistrat la A.F.P. ... sub nr. nr. ... /...2006 și la D.G.F.P. Hunedoara sub nr. ... /...2006, întocmindu-se ca urmare Raportul de inspecție fiscală parțială înregistrat sub nr. ... /...2006 la Activitatea de Inspecție Fiscală și la D.G.F.P. Hunedoara sub nr. ... /... 2006. Prin decontul menționat s-a solicitat rambursarea sumei de ... lei, reprezentând soldul sumei negative a TVA

înregistrată de societate la data de 30.06.2005.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri și de prestări servicii în baza unor facturi fiscale emise fie de furnizori care nu sunt înregistrați la Oficiul Național al Registrului Comerțului, fie de furnizori înregistrați la Oficiul Național al Registrului Comerțului, dar facturile emise de către aceștia nu au regimul special de tipărire, înscriere și numerotare al Companiei Naționale Imprimeria SA .

Valoarea acestor facturi a fost în suma totală de ... lei, din care valoare fără TVA în sumă de ... lei și TVA aferentă ... lei.

Prin înregistrarea în evidența contabilă a SC X SRL a acestor facturi fiscale emise în mod nelegal , în perioada ... - ... 2004, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile :

-art. 1 , alin. (2) din H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, în care se specifică: " Persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formulare tipizate cu regim special, comune pe economie."

-art. 6, alin.(1) din Legea contabilității nr. 82 / 1991, republicată în 2005, în care se specifică: " Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

-art. 145, alin.(8) din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal în care se specifică: Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul sau mai multe documente: a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată ."

În baza acestor prevederi, organele de inspecție fiscală au stabilit că a fost diminuată baza impozabilă a TVA cu suma de ... lei, stabilindu-se ca atare că societatea nu avea drept de deducere pentru suma de ... lei, dar având în vedere că societatea înregistra TVA de rambursat în evidența contabilă s-a diminuat TVA de rambursat cu acesta sumă.

De asemenea, întrucât în baza facturilor fiscale emise în mod nelegal au fost înregistrate cheltuieli cu care a fost diminuată baza impozabilă a impozitului pe profit în anul fiscal 2004 cu suma de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozitul pe profit aferent în sumă de ... lei, având în vedere că societatea a încălcat prevederile:

-art. 1 , alin. (2) din H.G. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, în care se specifică: " Persoanele juridice și persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formulare tipizate cu regim special, comune pe economie."

-art. 6, alin.(1) din Legea contabilității nr. 82 / 1991, republicată în 2005, în care se specifică: "Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

-art. 21, alin.(4), pct. f) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal în care se stipulează: " Pentru determinarea profitului impozabil...4) următoarele cheltuieli baza document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor".

În aceste condiții, organele de inspecție fiscale au considerat ca s-au întrunit elementele constitutive ale unor infracțiuni, așa cum sunt definite de Legea nr. 241 /2005 privind evaziunea fiscală și au întocmit și proces verbal înregistrat la contribuabil sub nr. ... / ...2006 conform prevederilor art. 106 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare în care se prevede: " Sesizarea organelor de urmărire penală

(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) organele de inspecție au obligația de a întocmi proces-verbal semnat de organul de inspecție și de către contribuabilul supus inspecției, cu sau fără explicații ori obiecțiuni din partea contribuabilului, în cazul în care cel supus controlului refuză să semneze procesul-verbal, organul de inspecție fiscală va consemna despre aceasta în procesul-verbal. În toate cazurile procesul-verbal va fi comunicat contribuabilului."

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ... / ... / 2003, având C.U.I. ..., atribut fiscal ..., este reprezentată de dl. Y, în calitate de director.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă poate fi soluționată pe fond contestația, în condițiile în care constatările din raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... /...2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / ... 2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală contestată, fac obiectul sesizării penale conform adresei nr. ... / ...2006.

Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin referatul privind propunerile de soluționare a contestației formulată de SC X SRL , menționează că au fost sesizate organele de cercetare penală prin adresa nr. ... / ...2006 .

în drept, art. 184 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... /...2006, decizie emisă în baza raportul de inspecție fiscală nr. ... /...2006 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală, și contestate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecării.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv

pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit suplimentar,
- ... lei- majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar,
- ... lei- taxa pe valoarea adăugată suplimentară.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Referitor la solicitarea suspendării executării actelor administrative atacate până la soluționarea contestației, în drept, art. 185 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează :

„ **ART. 185***)

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

Dispozițiile prezentului — articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554 / 2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei. ”

Pe cale de consecință, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara nu are competența legală de a soluționa acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.184 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE :

Art. 1 - Suspendarea soluționării contestației formulată de **SC X SRL împotriva Deciziei de Impunere nr. ... /...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală pentru suma de ... lei reprezentând :**

- ... lei - impozit pe profit suplimentar,
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar,
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentară,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura

administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art. 2 - Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei, în funcție de soluția adoptată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV