



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finantelor Publice  
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA nr. .... din .....2010

privind modul de soluționare a contestației formulată de ..... din loc ..... jud  
Valcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.  
.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea  
de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr. .... asupra contestației formulate de..... din  
localitatea .... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.  
...

Contestația are ca obiect suma de .... lei stabilită prin Decizia de impunere nr. .... si  
comunicata la data de ....., conform adresei de inaintare, existenta în copie la dosarul cauzei,  
reprezentand:

- taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar ..... lei;
- accesorii aferente taxei pe valoare adăugată ..... lei.

Contestația este semnată de reprezentantul acesteia, d-na ..., confirmată cu ștampila .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG  
nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209,  
alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală  
a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată  
de .... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ....

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

#### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă Decizia de impunere nr..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala  
Valcea, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, prin care s-a  
stabilit în sarcina sa TVA suplimentara in suma de ... lei și accesorii in suma de ....., motivând  
următoarele :

Petenta mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au constatat prin raportul de  
inspectie fiscala ca aceasta ar fi incasat si colectat TVA pe perioada ....., in suma de..... lei prin  
eliberarea de bonuri fiscale cu TVA, fapt ce contravine art.150, alin 1, lit a) si alin 3 din Legea  
571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare.

Aceasta precizeaza ca in mod eronat casa de marcat a fost fiscalizata de firma ..... din .... programand-o cu TVA de 19%, fara a se tine cont de dosarul depus de petenta la data de ....., din acest dosar rezultand ca operatorul economic nu este platitor de TVA.

De asemenea, incadrarea in art.150, alin 1, lit a) si alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal contravine statutului care este si a fost incadrata la art 152, alin 8 din acelasi act normativ inca de la infiintare.

Petenta mai precizeaza faptul ca asa cum rezulta din deciziile de impunere, pana la aceasta data nu a colectat niciodata TVA, venitul brut estimat corespunzand cu incasarile din acea perioada din care s-au scazut cheltuielile, rezultand astfel venitul net estimat la care s-a platit impozit .

Raportat la prevederile codului fiscal in vigoare, orice forma de organizare platitoare de TVA nu mai poate deveni niciodata neplatitoare, ori in cazul de fata, petenta constata ca dupa ce i se imputa o suma exagerat de mare de plata ( TVA in suma de ... lei), i se fiscalizeaza o alta casa de marcat fara TVA, la acest fapt dandu-se o explicatie vaga si anume ca s-au incalcat prevederile art.150 si 152 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta recunoaste ca nu a observat eroarea de tastare data de respectiva casa de marcat, cu care de altfel a mai intampinat frecvente probleme tehnice, asa cum rezulta din Buletinul de service al acesteia, aspectul fiind sesizat si de organele de control in raportul de inspectie fiscala.

Din aceste motive petenta solicita admiterea contestatiei intrucat starea de fapt nu corespunde cu cele relatate in raportul de inspectie fiscala.

#### **B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:**

....., functioneaza in baza autorizatiei nr....., fiind inregistrata la ORC Valcea de pe langa Tribunalul Valcea sub nr....., cod unic de inregistrare .... si are domiciliul fiscal in .... .., jud. Valcea .

Incepand cu data de ...., conform certificatului constatator eliberat de ORC Valcea, operatorul economic functioneaza sub denumirea de “ Intreprindere Individuala”, avand acelasi cod unic de inregistrare si acelasi obiect de activitate.

Obiectul de activitate declarat si care s-a desfasurat pe intreaga perioada a fost de “ Comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi, tutun “ cod CAEN 4711.

Petenta a facut obiectul unei inspectii fiscale ale caror constatari s-au materializat prin raportul de inspectie fiscala nr. ... si decizia de impunere nr.....

**In ceea ce priveste TVA**, aceasta a fost verificata in temeiul dispozitiilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale HG nr.44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Operatorul economic a utilizat in perioada .... doua aparate de marcat electronice fiscale.

In urma verificarilor efectuate asupra documentelor de livrare ( role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica ) organul de inspectie fiscala a constatat ca operatorul economic a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru perioada .... in suma totala de .... lei , prin inregistrarea acesteia in documentele de livrare, respectiv bonuri fiscale.

Acest fapt contravine prevederilor art.150, alin 1, lit a) si alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, modificat prin art.1, pct.121 din Legea 343/2006, in vigoare de la data de 01.01.2007.

In ceea ce priveste regimul special de scutire pentru intreprinderile mici , in conformitate cu art.152, din Codul Fiscal, organul de control a constatat ca ..... a incalcat prevederile art.152, alin 8, lit a) si b ) , aceasta neavand voie sa mentioneze Taxa pe valoarea adaugata pe facturi sau pe orice alt document justificativ emis in numele societatii.

Astfel,..... avea obligatia sa fiscalizeze corect casa de marcat electronica din dotare astfel incat sa nu inscrie pe bonurile emise, taxa pe valoarea adaugata, aplicand in acest fel regimul special de scutire.

Intrucat in data de ..... si in data de ..... s-au constatat erori de tastare in aparatul de marcat electronic in suma totala de ..... lei ( ..... suma de .... lei ( ..... lei ), rezulta ca debitul suplimentar constand in TVA colectata este de ... lei (..... lei).

Pentru diferenta suplimentara de taxa stabilita pentru ..... s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei, in conformitate cu prevederile art.120, alin 1 din OG 92/2003 , republicat privind Codul de procedura fiscala.

## **II. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de .... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată și accesorii aferente, stabilita de organele de inspectie fiscala, este legal datorată de .....

### **1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei si accesoriile aferente in suma de .... lei.**

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care in decizia de impunere contestata, pentru TVA suplimentar si accesoriile aferente nu este precizat continutul textului de lege corespunzator articolelor de lege invocate ca si temei de drept.**

**În fapt**, .... a desfasurat in perioada ... activitate de " Comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi, tutun " cod CAEN 4711, aceasta nefiind inregistrata la vectorul fiscal ca platitoare de TVA.

Operatorul economic a utilizat doua tipuri de aparate de marcat electronice fiscale, si anume: tipul ....., precum si tipul ....., seria fiscala .....

In urma verificarilor efectuate de organele de control acestea au constatat ca pentru perioada ....., pe documentele de livrare ( role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica ) apare inscrisa taxa pe valoarea adaugata colectata.

Astfel, pentru perioada respectiva taxa pe valoarea adaugata colectata inscrisa in bonurile fiscale este in suma de ..... lei insa, intrucat in data de ... si in data de .... s-au constatat erori de tastare in aparatul de marcat electronic in suma totala de ... lei (... lei +.... lei ) cu un TVA in suma de ..... lei ( .... lei ), rezulta TVA colectata pentru aceasta perioada in suma de .... lei ( ..... lei).

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca intrucat ..... nu era inregistrata in scopuri de TVA, aceasta avea obligatia fiscalizarii corecte a casei de marcat electronice, adica pe documentele de livrare (role - jurnal, rapoarte fiscale de inchidere zilnica) emise de acest aparat sa nu apara inscrisa taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, operatorul economic, avea obligatia achitarii la bugetul general consolidat al statului al taxei pe valoarea adaugata colectata, inscrisa in aceste documente, in temeiul

prevederilor art.150, alin1, lit a) si alin 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, valabil pentru perioada respectiva.

Potrivit deciziei de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata, ce reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi contestat, pentru debitul suplimentar in suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente de... lei ,la pct.3.1.2 "Temeiul de drept" este mentionat " *art.150, alin.(1) si art.150 alin. (3) si art.152, alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, modificat prin Legea 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.120, pct.1 din OG 92/2003 republicata.* ", fara a fi insa prezentat textul de lege aferent fiecarui articol si alineat in parte, valabil pentru intreaga perioada verificata, respectiv .....

**În drept**, art. 43, alin. (2), lit. f) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza elementele obligatorii pe care actul administrativ fiscal trebuie să le contina, astfel :

“ Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente :[...]

**f ) temeiul de drept; [...]"**

În acest sens, OMEF nr.149/2007 privind aprobarea formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere", modificat la data de 27.08.2007 de Ordinul 1046, la Anexa 5 - Instrucțiuni de completare a formularului "*Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual si/sau într-o forma de asociere*" precizează :

***"Punctul 3.1.2: se va înscrie detaliat si clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligatia fiscala principala, cât si pentru accesoriile calculate la aceasta."***

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere contestata, pentru debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata si pentru accesoriile aferente trebuie înscris actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege, **cu prezentarea concisa a textului de lege, atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

Așa cum rezultă din Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente, la pct. 3.1.2. " Temeiul de drept ", organele de inspectie fiscala nu au prezentat textul de lege corespunzator fiecarul articol si alineat in parte, nici pentru obligatia principala de plata nici pentru accesoriile aferente, desi in raportul de inspectie fiscala acestea au fost mentionate.

Asa cum rezulta din actul normativ prezentat anterior, respectiv OMEF nr.149/2007, cu modificarile ulterioare, in ceea ce priveste temeiul de drept acestea trebuie completate detaliat si in clar, **cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.**

Din cele de mai sus se reține că *organele de inspectie fiscală aveau obligația sa precizeze în decizia de impunere contestata, încadrarea operatiunilor economice efectuate de petenta, pe articolul de lege încălcat de acesta, cu prezentarea explicita a textului de lege .*

Aceasta si datorita faptului ca in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca operatorul economic a incalcat prevederile legale dar fara a fi mentionate expres in ce au constat acestea.

Mai mult decit atat, trebuie avut in vedere ca perioada la care se refera diferenta suplimentara de taxa pe valoare adaugata este mare, iar textele si prevederile codului fiscal au suferit in fiecare an modificari, astfel incit acestea trebuiau interpretate in raport cu motivul de fapt pentru fiecare perioada in parte respectiv : anul 2007 si anul 2008 ( art.150 alin.1 lit a) din Legea 571/2003 ).

In atare situatie, organele de solutiere a contestatiei rețin că in speta sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) si 5) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, potrivit căroră : “ **1) În solutiere a contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutiere a contestatiei se face în limitele sesizării .[...]**

**5) Organul de solutiere competent se va pronunța mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Întrucat prin actul administrativ contestat, respectiv Decizia de impunere nr. ...., organele de inspectie fiscala nu au prezentat textul de lege pentru temeiul de drept invocat, atat pentru debitul principal cat si pentru accesoriile aferente, organele de solutiere a contestatiei nu se pot pronunța asupra legalitatii acestora, motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, prin care se stipulează :

**“ (3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutiere. [...]**

**In concluzie**, organele de solutiere a contestatiei apreciaza ca necesara desființarea Deciziei de impunere nr..... si a Raportului de inspectie fiscala nr....., pentru taxa pe valoarea adaugata, urmând ca Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice să emită un nou act administrativ fiscal, potrivit considerentelor reținute anterior in cuprinsul deciziei astfel pronuntate.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.213, alin (1) si (5) și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscala republicat la data de 31.07.2007 se:

## **DECIDE**

Desființarea Deciziei de impunere nr. .... si a Raportului de inspectie fiscala nr....., privind taxa pe valoarea adaugata, întocmita pentru ...., pentru suma de ..... lei din care: ... lei taxa pe valoarea adaugata si ..... accesorii aferente si refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**