

DECIZIA nr. 374/27.05.2016
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul X,
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. 18131/14.04.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizata de catre Directia Regionala a Finantelor Publice – Iasi Serviciul Solutionare Contestatii cu adresa nr.X/11.04.2016, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr.18131/14.04.2016 asupra contestatiei formulata de domnul X, CNP:X, cu domiciliul in Bucuresti, Str. X, nr. X, Sector 5, prin Cabinet avocat X cu sediul profesional in Bucuresti, Str. X, nr.X, Sector 5.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de 24.03.2016 si inregistrata la Directia Regionala Vamala Iasi – Biroul Vamal de Interior Bacau sub nr. X/28.03.2016, il constituie Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/22.01.2016, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 07.03.2016, prin care organele vamale au stabilit in sarcina domnului X accesorii aferente taxelor vamale, accizelor si T.V.A. in suma de **X lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268 alin.(1), art. 270 alin.(1) si art. 272 alin.(1) si alin.(2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin adresa inregistrata la Directia Regionala Vamala Iasi-Biroul Vamal Bacau sub nr.1715/28.03.2016, domnul X a formulat contestatie impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/22.01.2016, prin care s-au stabilit accesorii aferente taxelor vamale, accizelor si T.V.A. stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/MV/17647/2/10.12.2014, invocand in sustinere urmatoarele argumente:

- considera suma de X lei nedatorata, intrucat prin sentinta penala definitiva nr.X din data de 09.11.2015 pronuntata de catre Judecatoria Bacau in dosarul penal nr.X/180/2015 s-a dispus pe latura civila obligarea la plata sumei de X lei cu titlu de despagubiri civile, iar din cuprinsul dispozitivului hotararii penale ramasa definitiva nu rezulta ca s-a dispus de catre instanta de judecata si obligarea la plata de accesorii (dobanzi si penalitati de intarziere) pentru neplata la scadenta a obligatiile de plata principale;

- precizeaza faptul ca a recunoscut si nu a contestat prejudiciu in suma de X lei, urmand sa il plateasca in totalitate.

In concluzie, contribuabilul solicita admiterea contestatiei intrucat suma de X lei nu este mentionata in cuprinsul hotararii penale nefiind dispusa de catre instanta de judecata.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/22.01.2016, organele vamale au calculat in sarcina domnului X dobanzi si penalitati de intarziere in suma de X lei, calculate pentru perioada 01.10.2015 - 31.12.2015, reprezentand:

- X lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- X lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente accizelor;
- X lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente T.V.A.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca domnul X datoreaza accesoriile in suma de X lei aferente obligatiilor de plata principale reprezentand taxe vamale, accize si T.V.A., in conditiile in care acesta nu a efectuat plata obligatiilor fiscale pana la data scadenta, iar pe de alta parte pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

In fapt, din adresa IPJ Bacau – Serviciul Investigarea Fraudelor nr.X/X/2014/26.11.2014 reiese ca numitul X, care se deplasa cu un autoturism marca X, a fost depistat pe raza Municipiului Bacau de organele de politie in data de 26.11.2014 detinand un numar de X de pachete tigarete marca „X” fara timbre fiscale si X de pachete tigarete marca „X”, cu marcaje fiscale de Ucraina si fara documente de provenienta, respectiv documente care sa ateste introducerea acestora in mod legal pe teritoriul vamal comunitar.

Urmare adresei nr.X/X/2014/26.11.2014, DRV Iasi a comunicat IPJ Bacau-Serviciul Investigarea Fraudelor valoarea in vama, modul de calcul si baza legala a stabilirii prejudiciului aferent introducerii in mod nelegal in tara de catre X a celor X de pachete tigarete, stabilind si faptul ca prejudiciul cauzat bugetului de stat este in suma de **X lei**, reprezentand taxe vamale, accize si T.V.A., la care se adauga dobanzi si penalitati de intarziere pentru neplata la scadenta a datoriei vamale.

Prin sentinta penala nr.X/09.11.2015 pronuntata de Judecatoria Bacau in dosarul nr.X/X/2015 ramasa definitiva prin decizia penala nr.X pronuntata de Curtea de Apel Bacau in data de 26.01.2016, instanta judecatoreasca concluzioneaza ca prejudiciul cauzat evaluat de partea civila ANAF- Directia Regionala Vamala Iasi la X lei nu a fost recuperat si va obliga pe inculpatul X la plata catre ANAF-Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Iasi – Directia Regionala Vamala Iasi a sumei de X lei, cu titlu de despagubiri civile.

Pentru plata cu intarziere a acestor obligatii, in temeiul art.98 lit.c) si art.173 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Iasi – Biroul Vamal de Interior Bacau au procedat la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/22.01.2016, prin care s-au stabilit in sarcina contribuabilului dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale, accizelor si T.V.A. calculate pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015.

Prin contestatia formulata domnul X nu contesta obligatia de plata principala si modul de calcul al accesoriiilor, dar sustine ca suma de X lei nu este datorata intrucat nu este dispusa de catre instanta de judecata.

In drept, aplicabile acestei spete sunt dispozitiile art. 119 alin. (1) si alin. (2), art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe perioada de calcul a accesoriilor 01.01.2015-31.12.2015, care prevad:

„Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei. [...].”

„Art. 120 – (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

„Art. 120¹ -(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

In speta, datoria vamala a luat nastere, conform art. 202 din Regulamentul nr. 2.913/1992, unde se prevede:

“Art. 202. – (1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:

a) introducerea ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor supuse drepturilor de import sau

[...]

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care marfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de marfuri;
- orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie in mod normal ca o astfel de introducere este ilegala;
- orice persoana care a dobandit sau detinut marfurile in cauza si care stia sau ar fi trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfurilor, ca ele au fost introduse ilegal”.

“Art. 233. Fara a aduce atingere dispozitiilor in vigoare cu privire la prescrierea unei datorii vamale si la imposibilitatea de a o recupera in cazul insolvabilitatii debitorului constatate pe cale judecatoreasca, o datorie vamala se stinge:

[...]

d) in cazul in care marfurile pentru care a luat nastere o datorie vamala in conformitate cu art. 202 sunt puse sub sechestru la introducerea lor neregulata si confiscate simultan sau ulterior.

In caz de sechestru si confiscare, datoria vamala se considera, totusi, in scopul respectarii legislatiei penale aplicabile infractiunilor vamale, a nu fi fost stinsa daca, in conformitate cu legislatia penala a unui stat membru, drepturile vamale servesc ca baza pentru stabilirea sanctiunilor sau daca existenta unei datorii vamale determina inceperea urmaririi penale”.

se retine ca datoria vamala a luat nastere la data introducerii ilegala pe teritoriul vamal al Comunitatii a marfurilor, respectiv in data de 26.11.2014.

Prin urmare, avand in vedere faptul ca datoria vamala s-a nascut la data introducerii ilegala a marfurilor pe teritoriul vamal al Comunitatii, fapt coroborat cu prevederile referitoare la accesorii, citate mai sus, duce la concluzia ca data de la care curg aceste accesorii este data nasterii datoriei vamale.

Fata de prevederile legale de mai sus, rezulta ca dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata. Accesoriile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca obligatia fiscala in suma de X lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale calculate pentru perioada 01.10.2015-31.10.2015, este aferenta obligatiilor de plata stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/X/X/X/2/10.12.2014 emisa de Directia Regionala Vamala Iasi, urmare solicitarii IPJ Bacau-Serviciul Investigarea Fraudelor nr.X/X/2014/26.11.2014.

Se retine ca prin sentinta penala nr.X/09.11.2015 pronuntata de Judecatoria Bacau in dosarul nr.X/X/2015 ramasa definitiva prin decizia penala nr.X pronuntata de Curtea de Apel Bacau in data de 26.01.2016, instanta judecatoreasca concluzioneaza ca prejudiciul cauzat, evaluat de partea civila ANAF- Directia Regionala Vamala Iasi la X lei, nu a fost recuperat si va obliga pe inculpatul X la plata catre ANAF-Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Iasi – Directia Regionala Vamala Iasi a sumei de X lei, cu titlu de despagubiri civile.

De asemenea, se retine ca domnul X precizeaza in contestatie faptul ca nu a contestat obligatia de plata principala in suma de X lei si nici modul de calcul si quantumul accesoriilor.

In concluzie, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca accesoriile aferente datoriei vamale stabilite prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/22.01.2016 au fost calculate de catre organele vamale, in virtutea principiului general de drept "*accessorium sequitur principalae*" si tinand seama de dispozitiile exprese ale art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In speta sunt incidente si dispozitiile art.276 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, care prevad:

*"(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

Fata de cele prezentate rezulta ca suma de **X lei** reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale sunt corect si legal datorate, urmand sa

fie respinsa contestatia formulata de domnul X impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/22.01.2016 ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 202 din Regulamentul nr. 2.913/1992, art.119, art.120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in vigoare pana la data de 31.12.2015 si art. 274 si art. 276 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala in vigoare de la 01.01.2016, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul **X** impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/22.01.2016, emisa de Directia Regionala Vamala Iasi-Biroul Vamal de Interior Bacau, prin care s-au stabilit accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de **X lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.