MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Direcția Generala a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C..... înregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizat de Serviciul juridic,asupra contestației formulate de S.C..... înregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea , urmare sentinței pronunțata de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr..... devenita irevocabila prin Decizia pronunțata de Curtea de Apel Piteoti.

În fapt, prin Decizia emisa de Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea în decembrie 2003 s-a dispus respingerea contestației formulate de S.C..... pentru neândeplinirea procedurii de contestare.

Prin sentința pronunțata de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr..... devenita irevocabila prin Decizia pronunțata de Curtea de Apel Piteoti s-a dispus anularea Deciziei emisa de Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea oi soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C.....

Contestația are ca obiect suma de ... stabilita prin procesul verbal de verificare încheiat de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Vâlcea în noiembrie 2003 alcatuita din TVA, majorari/ dobânzi de întârziere aferente.

Contestația este semnata de administrator al societații .

În temeiul art.175 alin.(1) oi art.179, alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala rep. aprobat de OG 92/2003, Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa soluționeze contestația formulata de S.C....., jud.Vâlcea constatând ca au fost îndeplinite prevederile art.176 din acelaoi act normativ.

Procedura legala fiind îndeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat urmatoarele:

A.Petenta contesta procesul verbal întocmit de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea, motivând urmatoarele:

Petenta arata ca la controlul efectuat a fost reprezentata de soțul acesteia care a prezentat controlului doar o parte din documente " pe care le-a gasit neotiind de toate documentele ".

Petenta arata ca nu este platitoare de TVA din data de 01.10.2000 iar organele de control în mod eronat au stabilit în sarcina sa TVA de plata în baza unor " caiete joaca ".

Petenta arata ca cele noua facturi pe care le anexeaza în copie la contestația formulata au fost înregistrate în contabilitate iar "caietele joaca au fost furate de polițiotii de la Sibiu ".

Petenta susține ca ar fi necesara " o expertiza contabila pentru a se constata ca în anii 2001, 2002 oi 2003 nici unde în România nu se platea o parcare mai mare de 20.000 lei ", iar organele de control în mod eronat au considerat ca ar fi de 200.000 lei.

B. Din actul de control contestat rezulta urmatoarele :

Societatea desfaooara activitatea principala potrivit codului CAEN 5530 Restaurante oi cod CAEN 6321 alte activitați anexe transporturilor terestre (parcare) la sediul social oi în punctul de lucru.

Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata în conformitate cu prevederile OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata HGR 401/2000, cu completarile oi modificarile ulterioare, Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata oi a cuprins perioada 01.12.2000 - 30.09.2002.

Organele de control au constatat ca în urma îndeplinirii condițiilor prevazute la art.23 pct.2 din HG 598/2002, agentul economic a fost scos din evidența ca platitor de TVA începând cu data de 01.10.2002.

Organele de control au constatat ca agentul economic avea înregistrat în evidența contabila TVA de plata din care a achitat o parte.

Pentru achitarea cu întârziere a TVA organele de control au calculat majorari de întârziere, din care a fost achitata pâna la data controlului o parte, oi dobânzi de întârziere.

De asemenea, organele de control au calculat în sarcina petentei pentru anul 2001 TVA , aferenta încasarilor estimate .

Pentru perioada 01.01.2002 - 30.09.2002 organele de control au calculat TVA, aferenta încasarilor estimate .

Totodata, organele de control au constatat ca în perioada 24.06.2002 - 10.02.2003 agentul economic a realizat încasari, conform rapoartelor de gestiune ridicate de organele de poliție, fara sa le înregistreze în evidența contabila, încalcând astfel prevederile Legii 82/1991 republicata, a contabilității, potrivit carora avea obligația înregistrarii în evidența contabila la data la care au fost întocmite documentele mai sus menționate.

Astfel în luna iunie 2002 a înregistrat încasari în suma de .....lei din care TVA în suma de **867.773 lei**, iar în luna iulie 2002 încasari în suma de 20.252.000 lei din care TVA în suma de **3.233.512 lei**.

Totodata, organele de control au constatat ca dupa data de 01.10.2002 agentul economic a emis facturile fiscale în care a înscris TVA, deoi nu mai era înregistrat ca platitor de TVA. Conform art. 69 din HGR 598/2002, agentul economic avea obligația sa vireze la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata înscrisa în facturi.

În urma constatarilor facute de organele de control a fost stabilit în sarcina petentei un debit suplimentar reprezentând TVA, pentru neachitarea caruia în termenul legal, au fost calculate majorari de întârziere oi dobânzi.

II. Luând în considerare constatarile organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin urmatoarele:

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca suma de ...reprezentând TVA oi accesorii stabilite de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea în sarcina petentei sunt legal datorate de catre aceasta.

1. Referitor la suma de .... reprezentând TVA.

În fapt, petenta nu a pus la dispoziția organelor de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea documentele primare necesare efectuarii controlului fiscal, pe motiv ca acestea se afla la contabilul societații.

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a solicitat S.C.X oi S.C.Y sa-i comunice lista documentelor cu regim special achiziționate de petenta în anii 2001 oi 2002.

Prin adresa nr..... oi nr..... din noiembrie 2003, existente la dosarul cauzei, S.C. X oi S.C.Y a menționat toate documentele cu regim special achiziționate de petenta în perioada supusa verificarii.

În vederea clarificarii situației fiscale a petentei reprezentantul societații a fost invitat la sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea cu toate documentele cu regim special. În urma inventarierii documentelor cu regim special puse la dispoziție de agentul economic oi ținând cont de adresele S.C.X oi S.C.Y a rezultat ca lipsesc 16 carnete de chitanțe, achiziționate în anul 2001 oi 20 carnete de chitanțe achiziționate în perioada 01.01.

Totodata, din rapoartele de gestiune întocmite de petenta pentru perioada 24.06.2002 - 10.02.2003, puse la dispoziția organelor de control fiscal de Inspectoratul de Poliție al județului Sibiu, a rezultat ca în luna iunie 2002 petenta a realizat încasari în suma de.... , din care TVA în suma de .... lei, iar în luna iulie 2002 incasari în suma de ..... din care TVA în suma de .....

Societatea nu a înregistrat în evidența contabila TVA aferenta încasarilor înscrise în rapoartele de gestiune.

În drept, art.6 din Legea 82/1991 republicata, a contabilității prevede:

" Orice operațiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ [...]".

Art. 25 pct. B lit a oi pct. C lit a din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza :

" Contribuabilii care realizeaza operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonațe de urgența au urmatoarele obligații :

B. Cu privire la întocmirea documentelor :

a) sa consemneze livrarile de bunuri oi/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau documente legal aprobate oi sa completeze toate datele prevazute de acestea. [...]

C .Cu privire la evidența operațiunilor:

a) sa țina evidența contabila potrivit legii , care sa le permita sa determine baza de impozitare oi taxa pe valoarea adaugata facturata pentru livrarile de bunuri oi/sau prestarile de sevicii efectuate, precum oi cea deductibila aferenta intrarilor [...]".

Aceleaoi prevederi legale sunt menționate oi la art. 29 pct B lit a oi pct. C lit.a din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata aplicabile de la data de 01.06.2002.

Din textele de lege menționate mai sus rezulta ca persoanele juridice platitoare de taxa pe valoarea adaugata au obligația sa întocmesca facturi fiscale sau alte documente legale pentru livrarile de bunuri oi prestarile de servicii efectuate precum oi sa determine oi sa înregistreze în evidența contabila taxa pe valoarea adaugata facturata.

Din actele oi documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca în luna iunie oi iulie 2002 petenta a întocmit rapoarte de gestiune din care rezulta ca a efectuat încasari, însa nu a înregistrat în evidența contabila TVA aferenta acestor încasari.

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata mai sus se reține ca în mod corect organele de control au stabilit în sarcina petentei TVA, debit suplimentar aferent încasarilor efectuate de petenta în luna iunie oi iulie 2002 înscrise în rapoartele de gestiune.

Totodata din actele oi documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca petenta a achiziționat în perioada verificata documente cu regim special, din care 36 de carnete chitanțiere, a 50 de chitanțe fiecare, care nu s-au regasit nici faptic oi nici nu au fost înregistrate în evidența contabila.

În aceste condiții, se reține ca în mod corect organele de control au apreciat ca documentele în cauza au fost întocmite de petenta pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii.

Drept urmare, având în vedere faptul ca singurele facturi existente la dosarul cauzei sunt întocmite pentru servicii în valoare de....., se reține ca în mod corect organele de control au estimat ca încasarile în baza documentelor care lipsesc sunt în suma de.... oi pe cale de consecința au stabilit în sarcina petentei TVA debit suplimentar în suma de .....

În drept ,art.1 pct.2 lit. g din Legea 49/2003 privid aprobarea OG 62/2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal prevede :

" În exercitarea atribuțiilor ce le revin, organele fiscale au dreptul:[...] sa stabileasca obligațiile fiscale prin asimilare sau estimare, în situația în care în evidența contabila nu exista documente justificative sau contribuabilul refuza prezentarea acestora, conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, respectiv al ministrului administrației publice. Sarcina de a dovedi ca metoda indirecta utilizata pentru stabilirea obligațiilor fiscale este incorecta revine contribuabilului".

Nici în timpul controlului oi nici în susținerea contestației petenta nu a venit cu documente oi argumente de natura sa modifice masura luata de organele de control.

De altfel singurul argument adus de petenta în contestația formulata este acela ca nicaieri în România, în anii 2001, 2002 oi 2003 nu se platea pentru parcare mai mult de 20.000 lei ori aoa cum am aratat mai sus petenta a întocmit facturi în martie 2003 , din care rezulta ca pentru "atare parcari" încasa suma de 200.000 lei

Prin urmare, organul fiscal a identificat acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare informații oi documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului, considerându-le relevante pentru impunere.

Susținerea petentei potrivit careia nu poate pune la dispoziția organului de control toate documentele deoarece acestea se afla la contabilul societații , nu poate fi reținuta în susținerea cauzei deoarece potrivit art.14 alin.1 din OG 70/1997 privind controlul fiscal , cu modificarile oi completarile ulterioare, act normativ aplicabil la data efectuarii controlului, toate actele oi documentele societații stau la sediul social declarat al acesteia.

De asemenea nu poate fi reținuta în susținerea contestației motivația petentei potrivit careia nu mai este platitoare de TVA din data de 01.10.2000 deoarece potrivit adresei DGFP Vâlcea, existenta în copie la dosarul cauzei, societatea a ieoit din evidența ca platitor de TVA începând cu data de 01.10.2002.

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata mai sus contestația petentei pentru acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

2.Referitor la suma de ..... reprezentând TVA.

În fapt, începând cu data de 01.10.2002 petenta a fost scoasa din evidența ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, conform adresei Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, existenta în copie la dosarul cauzei .

În lunile martie oi mai 2003 petenta a emis facturile fiscale, reprezentând contravaloare oi/sau cazare, în care a înscris TVA , însa facturile în cauza nu au fost înregistrate în evidența contabila.

Contravaloarea acestora, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, a fost încasata în numerar de la beneficiari, conform registrului de casa din 02.08.2003 existent în copie la dosarul cauzei.

În drept, art. 69 din HGR 598/2002 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza :

" Persoanele fizice sau juridice care nu îndeplinesc condițiile de luare în evidența ca platitori de taxa pe valoarea adaugata nu au dreptul sa emita facturi fiscale sau alte documente cu taxa pe valoarea adaugata pentru vânzari de bunuri oi/sau prestari de servicii.

Persoanele care încalca prevederile alin. (1) sunt obligate sa procedeze astfel:

a) vor vira la bugetul de stat o suma egala cu taxa pe valoarea adaugata declarata pe factura fiscala sau pe alt document, daca aceasta a fost încasata de la beneficiar[...]"

Din textul de lege menționat mai sus rezulta ca persoanele juridice care nu sunt înregistrate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata nu au dreptul sa emita facturi fiscale în care sa înscrie taxa pe valoarea adaugata. Totodata , în situația în care au emis totuoi facturi fiscale în care au înscris taxa pe valoarea adaugata acestea au obligația sa o vireze la bugetul de stat la data încasarii.

Din actele oi documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca petenta a emis facturi fiscale în care a înscris taxa pe valoarea adaugata, a caror contravaloarea a încasat-o de la beneficiari însa nu a virat-o bugetului de stat.

În aceste condiții, se reține ca în mod corect organele de control au stabilit în sarcina petentei TVA de plata, contestația petentei pentru acest capat de cerere aparând ca neântemeiata.

3. Referitor la suma de.... majorari de întârziere oi la suma de ..... dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata speța supusa soluționarii este daca acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de majorari / dobânzi de întârziere reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale“ .

În consecința, întrucât petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor / dobânzilor de întârziere, cota aplicata , data de la care au fost calculate acestea,

debitul reprezentând TVA, pe cale de consecința se reține ca aceasta datoreaza oi majorari/dobânzi de întârziere aferente debitului care le-a generat, contestația aparând ca neântemeiata oi la acest capat de cerere.

4. Referitor la suma de .... lei majorari de întârziere oi la suma de .... lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

În fapt, petenta a achitat cu întârziere taxa pe valoarea adaugata de plata înregistrata în evidența contabila la data de 30.09.2002.

În drept, majorarile /dobânzile de întârziere aferente debitelor neachitate la termen sunt datorate în temeiul art.12 oi 13 alin.1 din OG 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare

"Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datoreaza dobânzi oi penalitați de întârziere.

Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare scadenței obligației bugetare oi pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv".

Având în vedere dispozițiile legale citate oi actele existente la dosarul cauzei oi ținând cont de faptul ca petenta nu aduce nici un argument referitor calculul majorarilor/ dobânzilor de întârziere, cota aplicata, data de la care au fost calculate acestea, numarul de zile de întârziere precum oi faptul ca aceasta reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale“, s-a reținut ca în mod legal organele de control au stabilit în sarcina petentei majorari/ dobânzi de întârziere aferente debitelor din evidența neachitate în termenul legal.

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata mai sus contestația petentei pentru acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

Asupra contestației formulate de societate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniaza în acelaoi sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a) ; art. 180; 181, 186 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicata la data de 26.09.2005 se :

D E C I D E

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C.....** ca neântemeiata, pentru suma de **.....** reprezentând TVA oi accesorii.

Decizia este definitiva pe cale administrativa oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu