

D E C I Z I A nr. 3126/155/30.09.2013

privind soluționarea contestației depusă de X Gmbh, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. .../2013

DGFP Hunedoara a fost sesizată cu adresa nr. ... / 17.01.2013, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 21.01.2013, emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF, care în baza prevederilor art.3 alin.(1)(2) din OPANAF Nr. 3333 din 18 octombrie 2011, a delegat în favoarea DGFP Hunedoara competența de soluționare a contestației formulată de X Gmbh .

Prin urmare, cu adresa nr. ... / 24.01.2013 a DGFP București – Serviciul Soluționare Contestații, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 30.01.2013, s-a înaintat dosarul contestației, spre competență soluționare Biroului Soluționare Contestații din cadrul DGFP Hunedoara.

Contestația este formulată de X Gmbh, cu sediul în ..., număr TVA ..., împotriva Deciziei nr. ... / 27.05.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală, DGFP București și care vizează suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația este semnată de dna. ..., dar nu poartă amprenta ștampilei societății.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din OG nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 207 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art.3 alin.(1)(2) din OPANAF Nr. 3333 din 18 octombrie 2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, precum și dispozițiile exprese ale art.17 din OUG nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care X Gmbh nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 206 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu a ștampilat contestația.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP București, prin Decizia nr. ... / 27.05.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii

Europene, au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei .

Împotriva Deciziei nr. ... / 27.05.2011, X Gmbh a formulat și a depus contestație, înregistrată la DGFP București, sub nr. ... / 08.07.2011, contestația fiind semnată de dna. ..., dar nu poartă amprenta ștampilei societății X Gmbh .

Prin adresa nr. ... / 06.01.2012, Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul DGFP București, a solicitat societății X Gmbh :

“...întrucât contestația depusă nu poartă amprenta ștampilei societății contestatoare, urmează ca, în termen de 5 zile de primirea prezentei, să transmiteți la registratura DGFP-MB din str. Dimitrie Gerota nr. 13, sector 2, București, un exemplar identic cu cel transmis prin poștă și înregistrat la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ... / 08.07.2011 care să fie semnat și ștampilat în original de către reprezentantul legal al societății...”

Petenta nu a răspuns solicitărilor, cu toate că a primit adresa nr. ... / 06.01.2012 în data de 16.01.2012, la dosarul cauzei existând anexată, în original, confirmarea de primire externă a adresei.

Astfel, se constată că deși în fapt i s-a acordat persoanei nerezidente un un termen rezonabil pentru a suplini lipsurile despre care a fost informată, aceasta nu a întreprins diligențele necesare în vederea completării contestației sale, astfel că o asemenea cerere nu îndeplinește condițiile imperative prevăzute de Codul de procedură fiscală pentru a fi analizate pe fond.

În drept, potrivit prevederilor art.23 alin.(2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilirea normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

“(2) Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoane stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare.”

Astfel, conform TITLUL IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, art. 206 din OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează următoarele:

“ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;*

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct. 2.3. – 2.4 și pct 3.2 se prevede că:

“2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 206 din Codul de procedură fiscală - Forma și conținutul contestației

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.”

Având în vedere că până la data soluționării contestației petenta nu a răspuns solicitărilor Serviciului de Soluționare a Contestațiilor din cadrul DGFP București din adresa nr. ... / 06.01.2012, cu toate că a primit adresa în data de 16.01.2012, la dosarul cauzei existând anexată, în original, confirmarea de primire externă a adresei, rezultă că în cauză nu s-a dovedit calitatea procesuală activă a X GmbH, printre condițiile de admisibilitate a acțiunii fiind și ștampila în cazul persoanelor juridice.

Astfel, DGFP Hunedoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 213 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată: *“ART. 213 Soluționarea contestației*

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”,

coroborat cu OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care la pct. 9.3. – 9.4 prevede că:

“9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 213 din Codul de procedură fiscală - Soluționarea contestației

9.3. *Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

9.4. *În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc”*

În speță sunt incidente prevederile art. 217 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care arată:

“CAP. 4 Soluții asupra contestației

ART.217 Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”,

coroborate cu prevederile pct. 12.1. din OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 217 din Codul de procedură fiscală - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestația formulată de X Gmbh, urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea procesuală de a contesta, reținându-se culpa procedurală în care se află petenta prin neștampilarea contestației.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF Nr. 450 din 19 aprilie 2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea contestației, formulată de X Gmbh împotriva Deciziei nr. ... / 27.05.2011 de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, și care vizează suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea

adăugată respinsă la rambursare, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- X GmbH
- DGRFP Bucuresti – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...