



**DECIZIA NR. 65/18.06.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr. .... si reinregistrata sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Inspectoratul de Politie Judetean Iasi, Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., cu privire la scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in ....., judetul Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. ...., cod unic de inregistrare ....., administratori Costandache Eugen si Costandache Dorel.

Contestatia inregistrata initial sub nr. .... si reinregistrata sub nr. .... a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi prin Procesul verbal nr. ....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Prin Decizia nr. ...., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei contestatiei formulate de **S.C."X" SRL JUD. IASI**

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata de Legea nr. 506/2001.

Cu adresa nr. ...., **S.C."X" SRL JUD. IASI**, prin reprezentantul sau legal avocat Felix Mihai, conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei, a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat, prin Rezolutia din data de 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. ...., s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutilor Costandache Eugen si Costandache Dorel, administratori si Balan Nicolae asociat la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** si, totodata, s-a dezatasat cauza cu nr. .... si trimis catre Politia Municipiului Iasi - Biroul Cercetari Penale in vederea continuarii cercetarilor pentru identificarea autorilor infractiunii de fals in inregistrari.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. ...., urmare solicitarii organului de solutionare competent facuta cu adresa nr. ...., comunica faptul ca impotriva acestei rezolutii s-a promovat plangere la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi cu adresa nr. ....

Cu adresa nr. ...., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, a solicitat Serviciului Juridic sa comunice rezolutia pronuntata urmare a promovarii plangerii la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, formulata impotriva rezolutiei procurorului din 15.06.2006 in dosarul nr. .... si, totodata, sa comunice care este stadiul cercetarilor in dosarul nr. .... trimis Politiei Municipiului Iasi.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. .... inaintea copie dupa rezolutia prim - procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. .... prin care s-a respins plangerea formulata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Prin aceeasi adresa, Serviciul Juridic ne transmite si adresa nr. .... a Politiei Municipiului Iasi referitoare la dosarul nr. ...., prin care comunica faptul ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva numitilor Stanescu Mihalache si Dobrea Costel, dosar ce a facut

parte din dosarul nr. .... privind pe numitul Costandache Dorel, administrator la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Serviciul Juridic comunica faptul ca in ambele dosare s-a dispus neinceperea urmaririi penale, iar in cauza nu s-a mai pronuntat alta cale in jurisdicție si ca urmare se poate relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Avand in vedere ca, in speta, s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Birou Solutionare Contestatii, va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, in vigoare la acea data, coroborat cu prevederile art. 238 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**I. S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal nr. ...., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Pentru materialul lemnos livrat cu avize de expeditie, organele de control au dublat veniturile, intrucat, societatea le-a inregistrat in baza facturilor emise ulterior.

Intrucat, conform bilantului contabil, in anul 2000 a realizat venituri mai mici decat echivalentul a 100.000 euro si avea un numar de 8 salariati, contestatoarea considera ca pentru perioada septembrie - decembrie 2001 indeplinea conditiile de microintreprindere, datorand un impozit de 1,5% pe venituri si nu de 25%, impozit pe profit.

In urma reconstituirii documentelor pierdute pentru anul 2000, societatea a constatat ca au fost omise veniturile in suma de S lei, venituri ce au fost inregistrate in contabilitate in luna aprilie 2001. Petenta considera ca organele de control trebuiau sa diminueze profitul impozabil aferent trim. II 2001 cu veniturile aferente anului 2000.

Petenta considera ca in cuprinsul actului de control sunt inadvertente intre sumele stabilite suplimentar si cele dispuse a fi inregistrate in contabilitate, precum si cele referitoare la impozitul pe profit virat in anul 2002.

2. In mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca factura nr. .... nu ar fi fost inregistrata in contabilitate, intrucat, aceasta se regaseste in veniturile si taxa pe valoarea adaugata din luna aprilie 2001.

3. Facturile nr. .... din mai 2001, facturile nr. ...., nr. .... din august 2001, facturile nr. 9660897 - 9660900 din septembrie 2001, precum si facturile ..... din octombrie 2001 au fost inregistrate in contabilitate pe venituri si taxa pe valoarea adaugata in luna octombrie 2001.

Prin aceeasi nota contabila din octombrie 2001, au fost anulate si cheltuielile inregistrate in luna iunie 2001 prin inregistrarea pe venituri, denaturandu-se astfel rulajele conturilor din balanta, fapt pentru care sustine petenta au fost deja amendati.

4. In urma calculelor facute pentru perioada ianuarie - august 2001 societatea considera ca inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit cu suma de S lei, dobanzile in suma de S lei si penalitatile in suma de S lei. Petenta solicita scaderea acestor sume calculate in plus.

5. Pentru perioada septembrie - decembrie 2001, intrucat indeplinirea conditiile de microintreprindere datora impozit in procent de 1,5% din venituri, respectiv suma de S lei si nu impozit pe profit.

6. Pentru anul 2002, inspectorii fiscali in mod eronat au constatat ca nu au fost inregistrate venituri in suma de S lei, intrucat o parte din aceste venituri erau deja inregistrate, avand ca rezultat dublarea acestora.

Contestatoarea specifica faptul ca pentru materialul lemnos trimis spre prelucrare sau lasat in custodie au fost intocmite avize de insotire a marfii fara a fi necesara si intocmirea de facturi conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

7. Referitor la obiectele de inventar in suma de S lei, inregistrate pe cheltuieli in luna ianuarie 2002, **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** specifica faptul ca acestea reprezinta mobilier achizitionat cu factura nr. ...., mobilier care se regaseste o parte la sediul declarat si o parte la punctul de lucru.

8. Cheltuielile cu materialele consumabile in suma de S lei inregistrate in luna martie 2002, reprezentand placi azbociment, se justifica ca fiind necesare pentru a acoperi bustenii din padure, iar bunurile de natura stocurilor consumabile inregistrate pe cheltuieli in luna aprilie 2002, in suma de S lei, reprezinta materiale folosite pentru renovarea sediului social din strada.....

9. Petenta considera ca si cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal au fost calculate eronat de catre inspectorii fiscali, ceea ce a condus la calculul unui impozit pe profit in plus cu suma de S lei, cu dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

10. Pentru cheltuielile cu deplasarile, contestatoarea sustine ca detine documente justificative, cheltuielile fiind efectuate de personalul salariat al firmei.

Cu privire la cheltuielile cu piesele de schimb in suma de S lei considerate nedeductibile fiscal motivat de faptul ca facturile nu apartin societatii emitente, petenta considera ca nu avea obligatia de a verifica acest lucru si nici nu are cunostinta despre legea in baza careia s-a dispus aceasta masura.

Avizele din anul 2001 care au fost facturate in trimestrul I al anului 2003 cu venituri totale de S lei ce trebuiau sa fie scazute din profitul impozabil al anului 2003 si din taxa pe valoarea adaugata.

11. Referitor la veniturile in suma de S lei, contestatoarea face precizarea ca in mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca nu au fost inregistrate in contabilitate in trimestrul I al anului 2003, intrucat, o parte dintre acestea au fost inregistrate, iar pentru materialul lemnos trimis la prelucrare, sau lasat in custodie, au fost intocmite avize de insotire a marfii nemaifiind necesara si emiterea de facturi fiscale. Ca urmare, prin dublarea veniturilor, inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere.

**II. Organele de control** din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin Procesul verbal nr. .... au constatat urmatoarele:

- societatea verificata a emis bonuri de vanzare, avize si facturi fiscale fara a fi inregistrate pe venituri in evidenta contabila;
- a inregistrat pe cheltuieli sume fara a prezenta documente justificative sau fara a fi pentru nevoile firmei;

- a inregistrat cheltuieli in baza unor facturi ce nu apartin unitatilor emitente astfel:

- facturile seria IS ACB nr. ...., au fost achizitionate de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul inscris in facturi este SC DORIANA COMPANY SRL Iasi;

- facturile seria IS ACB nr. 95179001 - 95179050 au fost achizitionate tot de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul este SC COM EST BS SRL IASI.

Datele despre documentele cu regim special au fost furnizate in urma solicitarii organului de control de catre distribuitorul autorizat, respectiv SC SEDCOM LIBRIS SA IASI, prin adresa nr. ...., aflata in copie la dosarul cauzei.

Organul de control a mai constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor, a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi privind achizitia de bunuri, care nu apartin societatilor emitente si a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara documente justificative.

Urmare a acestor constatari, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata in suma totala de S lei, din care:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, sume contestate partial de societatea verificata.

**III. Avand in vedere constatariile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Referitor la suma totala de S lei** reprezentand: S lei impozit pe profit, S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca S.C."X" SRL JUD. IASI datoreaza obligatiile mentionate mai sus, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate stabili situatia de fapt si baza impozabila a acestor sume.



**In fapt**, impotriva Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin care s-a constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in contabilitate toate veniturile si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, a inregistrat cheltuieli fara documente justificative sau in baza unor facturi ce nu apartin societatiilor emitente, societatea a formulat contestatie conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Prin Decizia nr. .... Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere faptul ca prin adresa nr. .... din 03.07.2003, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala impotriva numitilor Constandache Eugen si Constandache Dorel in calitate de administratori ai **S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**, care in perioada cuprinsa intre 01.01.2001 - 31.03.2003, prin neevidentierea in acte contabile sau alte documente legale de operatiuni comerciale efectuate, sau a veniturilor realizate, precum si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale catre bugetul de stat cu suma totala de S lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

Prin Rezolutia din 15.06.2006, pronuntata in dosarul nr. ...., Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor Constandache Eugen, Constandache Dorel, si Balan Nicolae, cercetati pentru evaziunea fiscala prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Prin aceeasi rezolutie, organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra bunurilor si materialelor la care se face referire in plangere, care in urma cercetarilor efectuate, s-a constatat ca "se afla o parte la sediul actual al societatii din satul Curaturi, com. Ciurea, jud. Iasi, respectiv placute de azbociment si piesele de mobilier, iar usa metalica, cada de baie, lucrari amenajari interioare se afla la vechiul sediu al societatii, demontarea lor nefiind posibila, deoarece s-ar fi produs deteriorarea acestora".

Totodata la dosarul cauzei se afla si Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit de expert contabil Padureanu Mihaita din cadrul Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania, care are ca obiect cercetarea conditiilor in care s-a produs sustragerea de la plata obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata de catre **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, prin care expertul contabil a constatat o alta situatie fata de cea retinuta de organele de control, in sensul ca:

- expertul a constatat ca veniturile neinregistrate ar fi in suma de S lei, fata de suma de S lei, stabilita de organele de control;
- taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de expert este de S lei, fata de S lei stabilita prin actul de control;
- pentru perioada august - decembrie 2001, expertul precizeaza ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** indeplinea toate cele patru conditii pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, in conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, in timp ce organele de control, pentru perioada mentionata mai sus, a considerat ca societatea este platitoare de impozit pe profit;
- toate cele 3 exemplare ale avizului de expeditie nr.6023075 sunt anulate;
- bonurile de vanzare, nr.21401 - nr.21408 si nr.21410, se afla la cotor in toate exemplarele;
- o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de catre organele de control sunt confirmate si de expertul contabil.

Din analiza documentelor retinute mai sus, respectiv a constatarilor organului de control prin procesul verbal, a retinerilor organelor de cercetare penala prin rezolutia de scoatere de sub urmarire penala, precum si raportul de expertiza contabila judiciara, rezulta aspecte contradictorii referitoare la inregistrarea veniturilor realizate de contestatoare in evidentele contabile precum si la cele legate de deductibilitatea cheltuielilor, la taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”**



De asemenea, referitor la acest aspect, prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, reglementeaza:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Procesul verbal nr.107 din 30.05.2003, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7. din Instructiunile privind aplicarea titlului IX Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

**“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Avand in vedere cele retinute mai sus, precum si prevederile pct. 10.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza ca: **“La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei,”** Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilita de organele de control prin Procesul verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003, referitoare la sumele contestate respectiv impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat, vor proceda la reanalizarea situatiei de fapt, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozite, in conformitate cu

prevederile legale incidente in speta, cele precizate in prezenta decizie, retinerile Rezolutiei din 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. 3291/P/2003, precum si de constatarile Raportului de expertiza contabila judiciara.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**"(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate."**

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE :**

**Art. 1** Desfiintarea Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, privind suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala si Administratiei Finantelor Publice Comunale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



**DECIZIA NR. 65/18.06.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr. .... si reinregistrata sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Inspectoratul de Politie Judetean Iasi, Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., cu privire la scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in ....., judetul Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. ...., cod unic de inregistrare ....., administratori Costandache Eugen si Costandache Dorel.

Contestatia inregistrata initial sub nr. .... si reinregistrata sub nr. .... a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi prin Procesul verbal nr. ....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Prin Decizia nr. ...., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei contestatiei formulate de **S.C."X" SRL JUD. IASI**

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata de Legea nr. 506/2001.

Cu adresa nr. ...., **S.C."X" SRL JUD. IASI**, prin reprezentantul sau legal avocat Felix Mihai, conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei, a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat, prin Rezolutia din data de 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. ...., s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutilor Costandache Eugen si Costandache Dorel, administratori si Balan Nicolae asociat la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** si, totodata, s-a dezatasat cauza cu nr. .... si trimis catre Politia Municipiului Iasi - Biroul Cercetari Penale in vederea continuarii cercetarilor pentru identificarea autorilor infractiunii de fals in inregistrari.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. ...., urmare solicitarii organului de solutionare competent facuta cu adresa nr. ...., comunica faptul ca impotriva acestei rezolutii s-a promovat plangere la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi cu adresa nr. ....

Cu adresa nr. ...., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, a solicitat Serviciului Juridic sa comunice rezolutia pronuntata urmare a promovarii plangerii la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, formulata impotriva rezolutiei procurorului din 15.06.2006 in dosarul nr. .... si, totodata, sa comunice care este stadiul cercetarilor in dosarul nr. .... trimis Politiei Municipiului Iasi.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. .... inaintea copie dupa rezolutia prim - procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. .... prin care s-a respins plangerea formulata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Prin aceeasi adresa, Serviciul Juridic ne transmite si adresa nr. .... a Politiei Municipiului Iasi referitoare la dosarul nr. ...., prin care comunica faptul ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva numitilor Stanescu Mihalache si Dobrea Costel, dosar ce a facut

parte din dosarul nr. .... privind pe numitul Costandache Dorel, administrator la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Serviciul Juridic comunica faptul ca in ambele dosare s-a dispus neinceperea urmaririi penale, iar in cauza nu s-a mai pronuntat alta cale in jurisdicție si ca urmare se poate relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Avand in vedere ca, in speta, s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Birou Solutionare Contestatii, va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, in vigoare la acea data, coroborat cu prevederile art. 238 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**I. S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal nr. ...., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Pentru materialul lemnos livrat cu avize de expeditie, organele de control au dublat veniturile, intrucat, societatea le-a inregistrat in baza facturilor emise ulterior.

Intrucat, conform bilantului contabil, in anul 2000 a realizat venituri mai mici decat echivalentul a 100.000 euro si avea un numar de 8 salariati, contestatoarea considera ca pentru perioada septembrie - decembrie 2001 indeplinea conditiile de microintreprindere, datorand un impozit de 1,5% pe venituri si nu de 25%, impozit pe profit.

In urma reconstituirii documentelor pierdute pentru anul 2000, societatea a constatat ca au fost omise veniturile in suma de S lei, venituri ce au fost inregistrate in contabilitate in luna aprilie 2001. Petenta considera ca organele de control trebuiau sa diminueze profitul impozabil aferent trim. II 2001 cu veniturile aferente anului 2000.

Petenta considera ca in cuprinsul actului de control sunt inadvertente intre sumele stabilite suplimentar si cele dispuse a fi inregistrate in contabilitate, precum si cele referitoare la impozitul pe profit virat in anul 2002.



2. In mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca factura nr. .... nu ar fi fost inregistrata in contabilitate, intrucat, aceasta se regaseste in veniturile si taxa pe valoarea adaugata din luna aprilie 2001.

3. Facturile nr. .... din mai 2001, facturile nr. ...., nr. .... din august 2001, facturile nr. 9660897 - 9660900 din septembrie 2001, precum si facturile ..... din octombrie 2001 au fost inregistrate in contabilitate pe venituri si taxa pe valoarea adaugata in luna octombrie 2001.

Prin aceeasi nota contabila din octombrie 2001, au fost anulate si cheltuielile inregistrate in luna iunie 2001 prin inregistrarea pe venituri, denaturandu-se astfel rulajele conturilor din balanta, fapt pentru care sustine petenta au fost deja amendati.

4. In urma calculelor facute pentru perioada ianuarie - august 2001 societatea considera ca inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit cu suma de S lei, dobanzile in suma de S lei si penalitatile in suma de S lei. Petenta solicita scaderea acestor sume calculate in plus.

5. Pentru perioada septembrie - decembrie 2001, intrucat indeplinirea conditiile de microintreprindere datora impozit in procent de 1,5% din venituri, respectiv suma de S lei si nu impozit pe profit.

6. Pentru anul 2002, inspectorii fiscali in mod eronat au constatat ca nu au fost inregistrate venituri in suma de S lei, intrucat o parte din aceste venituri erau deja inregistrate, avand ca rezultat dublarea acestora.

Contestatoarea specifica faptul ca pentru materialul lemnos trimis spre prelucrare sau lasat in custodie au fost intocmite avize de insotire a marfii fara a fi necesara si intocmirea de facturi conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

7. Referitor la obiectele de inventar in suma de S lei, inregistrate pe cheltuieli in luna ianuarie 2002, **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** specifica faptul ca acestea reprezinta mobilier achizitionat cu factura nr. ...., mobilier care se regaseste o parte la sediul declarat si o parte la punctul de lucru.

8. Cheltuielile cu materialele consumabile in suma de S lei inregistrate in luna martie 2002, reprezentand placi azbociment, se justifica ca fiind necesare pentru a acoperi bustenii din padure, iar bunurile de natura stocurilor consumabile inregistrate pe cheltuieli in luna aprilie 2002, in suma de S lei, reprezinta materiale folosite pentru renovarea sediului social din strada.....

9. Petenta considera ca si cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal au fost calculate eronat de catre inspectorii fiscali, ceea ce a condus la calculul unui impozit pe profit in plus cu suma de S lei, cu dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

10. Pentru cheltuielile cu deplasarile, contestatoarea sustine ca detine documente justificative, cheltuielile fiind efectuate de personalul salariat al firmei.

Cu privire la cheltuielile cu piesele de schimb in suma de S lei considerate nedeductibile fiscal motivat de faptul ca facturile nu apartin societatii emitente, petenta considera ca nu avea obligatia de a verifica acest lucru si nici nu are cunostinta despre legea in baza careia s-a dispus aceasta masura.

Avizele din anul 2001 care au fost facturate in trimestrul I al anului 2003 cu venituri totale de S lei ce trebuiau sa fie scazute din profitul impozabil al anului 2003 si din taxa pe valoarea adaugata.

11. Referitor la veniturile in suma de S lei, contestatoarea face precizarea ca in mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca nu au fost inregistrate in contabilitate in trimestrul I al anului 2003, intrucat, o parte dintre acestea au fost inregistrate, iar pentru materialul lemnos trimis la prelucrare, sau lasat in custodie, au fost intocmite avize de insotire a marfii nemaifiind necesara si emiterea de facturi fiscale. Ca urmare, prin dublarea veniturilor, inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere.

**II. Organele de control** din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin Procesul verbal nr. .... au constatat urmatoarele:

- societatea verificata a emis bonuri de vanzare, avize si facturi fiscale fara a fi inregistrate pe venituri in evidenta contabila;
- a inregistrat pe cheltuieli sume fara a prezenta documente justificative sau fara a fi pentru nevoile firmei;

- a inregistrat cheltuieli in baza unor facturi ce nu apartin unitatilor emitente astfel:

- facturile seria IS ACB nr. ...., au fost achizitionate de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul inscris in facturi este SC DORIANA COMPANY SRL Iasi;

- facturile seria IS ACB nr. 95179001 - 95179050 au fost achizitionate tot de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul este SC COM EST BS SRL IASI.

Datele despre documentele cu regim special au fost furnizate in urma solicitarii organului de control de catre distribuitorul autorizat, respectiv SC SEDCOM LIBRIS SA IASI, prin adresa nr. ...., aflata in copie la dosarul cauzei.

Organul de control a mai constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor, a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi privind achizitia de bunuri, care nu apartin societatilor emitente si a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara documente justificative.

Urmare a acestor constatari, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata in suma totala de S lei, din care:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, sume contestate partial de societatea verificata.

**III. Avand in vedere constatariile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Referitor la suma totala de S lei** reprezentand: S lei impozit pe profit, S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca S.C."X" SRL JUD. IASI datoreaza obligatiile mentionate mai sus, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate stabili situatia de fapt si baza impozabila a acestor sume.

**In fapt**, impotriva Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin care s-a constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in contabilitate toate veniturile si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, a inregistrat cheltuieli fara documente justificative sau in baza unor facturi ce nu apartin societatiilor emitente, societatea a formulat contestatie conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Prin Decizia nr. .... Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere faptul ca prin adresa nr. .... din 03.07.2003, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala impotriva numitilor Constandache Eugen si Constandache Dorel in calitate de administratori ai **S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**, care in perioada cuprinsa intre 01.01.2001 - 31.03.2003, prin neevidentierea in acte contabile sau alte documente legale de operatiuni comerciale efectuate, sau a veniturilor realizate, precum si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale catre bugetul de stat cu suma totala de S lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

Prin Rezolutia din 15.06.2006, pronuntata in dosarul nr. ...., Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor Constandache Eugen, Constandache Dorel, si Balan Nicolae, cercetati pentru evaziunea fiscala prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Prin aceeasi rezolutie, organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra bunurilor si materialelor la care se face referire in plangere, care in urma cercetarilor efectuate, s-a constatat ca "se afla o parte la sediul actual al societatii din satul Curaturi, com. Ciurea, jud. Iasi, respectiv placute de azbociment si piesele de mobilier, iar usa metalica, cada de baie, lucrari amenajari interioare se afla la vechiul sediu al societatii, demontarea lor nefiind posibila, deoarece s-ar fi produs deteriorarea acestora".

Totodata la dosarul cauzei se afla si Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit de expert contabil Padureanu Mihaita din cadrul Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania, care are ca obiect cercetarea conditiilor in care s-a produs sustragerea de la plata obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata de catre **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, prin care expertul contabil a constatat o alta situatie fata de cea retinuta de organele de control, in sensul ca:

- expertul a constatat ca veniturile neinregistrate ar fi in suma de S lei, fata de suma de S lei, stabilita de organele de control;
- taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de expert este de S lei, fata de S lei stabilita prin actul de control;
- pentru perioada august - decembrie 2001, expertul precizeaza ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** indeplinea toate cele patru conditii pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, in conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, in timp ce organele de control, pentru perioada mentionata mai sus, a considerat ca societatea este platitoare de impozit pe profit;
- toate cele 3 exemplare ale avizului de expeditie nr.6023075 sunt anulate;
- bonurile de vanzare, nr.21401 - nr.21408 si nr.21410, se afla la cotor in toate exemplarele;
- o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de catre organele de control sunt confirmate si de expertul contabil.

Din analiza documentelor retinute mai sus, respectiv a constatarilor organului de control prin procesul verbal, a retinerilor organelor de cercetare penala prin rezolutia de scoatere de sub urmarire penala, precum si raportul de expertiza contabila judiciara, rezulta aspecte contradictorii referitoare la inregistrarea veniturilor realizate de contestatoare in evidentele contabile precum si la cele legate de deductibilitatea cheltuielilor, la taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”**

De asemenea, referitor la acest aspect, prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, reglementeaza:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Procesul verbal nr.107 din 30.05.2003, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7. din Instructiunile privind aplicarea titlului IX Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

**“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Avand in vedere cele retinute mai sus, precum si prevederile pct. 10.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza ca: **“La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei,”** Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilita de organele de control prin Procesul verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003, referitoare la sumele contestate respectiv impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat, vor proceda la reanalizarea situatiei de fapt, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozite, in conformitate cu



prevederile legale incidente in speta, cele precizate in prezenta decizie, retinerile Rezolutiei din 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. 3291/P/2003, precum si de constatarile Raportului de expertiza contabila judiciara.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**"(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate."**

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE :**

**Art. 1** Desfiintarea Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, privind suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala si Administratiei Finantelor Publice Comunale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



**DECIZIA NR. 65/18.06.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr. .... si reinregistrata sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Inspectoratul de Politie Judetean Iasi, Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., cu privire la scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in ....., judetul Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. ...., cod unic de inregistrare ....., administratori Costandache Eugen si Costandache Dorel.

Contestatia inregistrata initial sub nr. .... si reinregistrata sub nr. .... a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi prin Procesul verbal nr. ....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Prin Decizia nr. ...., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei contestatiei formulate de **S.C."X" SRL JUD. IASI**

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata de Legea nr. 506/2001.

Cu adresa nr. ...., **S.C."X" SRL JUD. IASI**, prin reprezentantul sau legal avocat Felix Mihai, conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei, a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat, prin Rezolutia din data de 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. ...., s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutilor Costandache Eugen si Costandache Dorel, administratori si Balan Nicolae asociat la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** si, totodata, s-a dezatasat cauza cu nr. .... si trimis catre Politia Municipiului Iasi - Biroul Cercetari Penale in vederea continuarii cercetarilor pentru identificarea autorilor infractiunii de fals in inregistrari.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. ...., urmare solicitarii organului de solutionare competent facuta cu adresa nr. ...., comunica faptul ca impotriva acestei rezolutii s-a promovat plangere la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi cu adresa nr. ....

Cu adresa nr. ...., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, a solicitat Serviciului Juridic sa comunice rezolutia pronuntata urmare a promovarii plangerii la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, formulata impotriva rezolutiei procurorului din 15.06.2006 in dosarul nr. .... si, totodata, sa comunice care este stadiul cercetarilor in dosarul nr. .... trimis Politiei Municipiului Iasi.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. .... inaintea copie dupa rezolutia prim - procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. .... prin care s-a respins plangerea formulata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Prin aceeasi adresa, Serviciul Juridic ne transmite si adresa nr. .... a Politiei Municipiului Iasi referitoare la dosarul nr. ...., prin care comunica faptul ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva numitilor Stanescu Mihalache si Dobrea Costel, dosar ce a facut

parte din dosarul nr. .... privind pe numitul Costandache Dorel, administrator la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Serviciul Juridic comunica faptul ca in ambele dosare s-a dispus neinceperea urmaririi penale, iar in cauza nu s-a mai pronuntat alta cale in jurisdicție si ca urmare se poate relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Avand in vedere ca, in speta, s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Birou Solutionare Contestatii, va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, in vigoare la acea data, coroborat cu prevederile art. 238 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**I. S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal nr. ...., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Pentru materialul lemnos livrat cu avize de expeditie, organele de control au dublat veniturile, intrucat, societatea le-a inregistrat in baza facturilor emise ulterior.

Intrucat, conform bilantului contabil, in anul 2000 a realizat venituri mai mici decat echivalentul a 100.000 euro si avea un numar de 8 salariati, contestatoarea considera ca pentru perioada septembrie - decembrie 2001 indeplinea conditiile de microintreprindere, datorand un impozit de 1,5% pe venituri si nu de 25%, impozit pe profit.

In urma reconstituirii documentelor pierdute pentru anul 2000, societatea a constatat ca au fost omise veniturile in suma de S lei, venituri ce au fost inregistrate in contabilitate in luna aprilie 2001. Petenta considera ca organele de control trebuiau sa diminueze profitul impozabil aferent trim. II 2001 cu veniturile aferente anului 2000.

Petenta considera ca in cuprinsul actului de control sunt inadvertente intre sumele stabilite suplimentar si cele dispuse a fi inregistrate in contabilitate, precum si cele referitoare la impozitul pe profit virat in anul 2002.

2. In mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca factura nr. .... nu ar fi fost inregistrata in contabilitate, intrucat, aceasta se regaseste in veniturile si taxa pe valoarea adaugata din luna aprilie 2001.

3. Facturile nr. .... din mai 2001, facturile nr. ...., nr. .... din august 2001, facturile nr. 9660897 - 9660900 din septembrie 2001, precum si facturile ..... din octombrie 2001 au fost inregistrate in contabilitate pe venituri si taxa pe valoarea adaugata in luna octombrie 2001.

Prin aceeasi nota contabila din octombrie 2001, au fost anulate si cheltuielile inregistrate in luna iunie 2001 prin inregistrarea pe venituri, denaturandu-se astfel rulajele conturilor din balanta, fapt pentru care sustine petenta au fost deja amendati.

4. In urma calculelor facute pentru perioada ianuarie - august 2001 societatea considera ca inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit cu suma de S lei, dobanzile in suma de S lei si penalitatile in suma de S lei. Petenta solicita scaderea acestor sume calculate in plus.

5. Pentru perioada septembrie - decembrie 2001, intrucat indeplinirea conditiile de microintreprindere datora impozit in procent de 1,5% din venituri, respectiv suma de S lei si nu impozit pe profit.

6. Pentru anul 2002, inspectorii fiscali in mod eronat au constatat ca nu au fost inregistrate venituri in suma de S lei, intrucat o parte din aceste venituri erau deja inregistrate, avand ca rezultat dublarea acestora.

Contestatoarea specifica faptul ca pentru materialul lemnos trimis spre prelucrare sau lasat in custodie au fost intocmite avize de insotire a marfii fara a fi necesara si intocmirea de facturi conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

7. Referitor la obiectele de inventar in suma de S lei, inregistrate pe cheltuieli in luna ianuarie 2002, **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** specifica faptul ca acestea reprezinta mobilier achizitionat cu factura nr. ...., mobilier care se regaseste o parte la sediul declarat si o parte la punctul de lucru.



8. Cheltuielile cu materialele consumabile in suma de S lei inregistrate in luna martie 2002, reprezentand placi azbociment, se justifica ca fiind necesare pentru a acoperi bustenii din padure, iar bunurile de natura stocurilor consumabile inregistrate pe cheltuieli in luna aprilie 2002, in suma de S lei, reprezinta materiale folosite pentru renovarea sediului social din strada.....

9. Petenta considera ca si cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal au fost calculate eronat de catre inspectorii fiscali, ceea ce a condus la calculul unui impozit pe profit in plus cu suma de S lei, cu dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

10. Pentru cheltuielile cu deplasarile, contestatoarea sustine ca detine documente justificative, cheltuielile fiind efectuate de personalul salariat al firmei.

Cu privire la cheltuielile cu piesele de schimb in suma de S lei considerate nedeductibile fiscal motivat de faptul ca facturile nu apartin societatii emitente, petenta considera ca nu avea obligatia de a verifica acest lucru si nici nu are cunostinta despre legea in baza careia s-a dispus aceasta masura.

Avizele din anul 2001 care au fost facturate in trimestrul I al anului 2003 cu venituri totale de S lei ce trebuiau sa fie scazute din profitul impozabil al anului 2003 si din taxa pe valoarea adaugata.

11. Referitor la veniturile in suma de S lei, contestatoarea face precizarea ca in mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca nu au fost inregistrate in contabilitate in trimestrul I al anului 2003, intrucat, o parte dintre acestea au fost inregistrate, iar pentru materialul lemnos trimis la prelucrare, sau lasat in custodie, au fost intocmite avize de insotire a marfii nemaifiind necesara si emiterea de facturi fiscale. Ca urmare, prin dublarea veniturilor, inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere.

**II. Organele de control** din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin Procesul verbal nr. .... au constatat urmatoarele:

- societatea verificata a emis bonuri de vanzare, avize si facturi fiscale fara a fi inregistrate pe venituri in evidenta contabila;
- a inregistrat pe cheltuieli sume fara a prezenta documente justificative sau fara a fi pentru nevoile firmei;

- a inregistrat cheltuieli in baza unor facturi ce nu apartin unitatilor emitente astfel:

- facturile seria IS ACB nr. ...., au fost achizitionate de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul inscris in facturi este SC DORIANA COMPANY SRL Iasi;

- facturile seria IS ACB nr. 95179001 - 95179050 au fost achizitionate tot de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul este SC COM EST BS SRL IASI.

Datele despre documentele cu regim special au fost furnizate in urma solicitarii organului de control de catre distribuitorul autorizat, respectiv SC SEDCOM LIBRIS SA IASI, prin adresa nr. ...., aflata in copie la dosarul cauzei.

Organul de control a mai constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor, a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi privind achizitia de bunuri, care nu apartin societatilor emitente si a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara documente justificative.

Urmare a acestor constatari, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata in suma totala de S lei, din care:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, sume contestate partial de societatea verificata.

**III. Avand in vedere constatariile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Referitor la suma totala de S lei** reprezentand: S lei impozit pe profit, S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca S.C."X" SRL JUD. IASI datoreaza obligatiile mentionate mai sus, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate stabili situatia de fapt si baza impozabila a acestor sume.

**In fapt**, impotriva Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin care s-a constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in contabilitate toate veniturile si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, a inregistrat cheltuieli fara documente justificative sau in baza unor facturi ce nu apartin societatiilor emitente, societatea a formulat contestatie conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Prin Decizia nr. .... Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere faptul ca prin adresa nr. .... din 03.07.2003, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala impotriva numitilor Constandache Eugen si Constandache Dorel in calitate de administratori ai **S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**, care in perioada cuprinsa intre 01.01.2001 - 31.03.2003, prin neevidentierea in acte contabile sau alte documente legale de operatiuni comerciale efectuate, sau a veniturilor realizate, precum si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale catre bugetul de stat cu suma totala de S lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

Prin Rezolutia din 15.06.2006, pronuntata in dosarul nr. ...., Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor Constandache Eugen, Constandache Dorel, si Balan Nicolae, cercetati pentru evaziunea fiscala prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Prin aceeasi rezolutie, organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra bunurilor si materialelor la care se face referire in plangere, care in urma cercetarilor efectuate, s-a constatat ca "se afla o parte la sediul actual al societatii din satul Curaturi, com. Ciurea, jud. Iasi, respectiv placute de azbociment si piesele de mobilier, iar usa metalica, cada de baie, lucrari amenajari interioare se afla la vechiul sediu al societatii, demontarea lor nefiind posibila, deoarece s-ar fi produs deteriorarea acestora".

Totodata la dosarul cauzei se afla si Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit de expert contabil Padureanu Mihaita din cadrul Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania, care are ca obiect cercetarea conditiilor in care s-a produs sustragerea de la plata obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata de catre **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, prin care expertul contabil a constatat o alta situatie fata de cea retinuta de organele de control, in sensul ca:

- expertul a constatat ca veniturile neinregistrate ar fi in suma de S lei, fata de suma de S lei, stabilita de organele de control;
- taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de expert este de S lei, fata de S lei stabilita prin actul de control;
- pentru perioada august - decembrie 2001, expertul precizeaza ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** indeplinea toate cele patru conditii pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, in conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, in timp ce organele de control, pentru perioada mentionata mai sus, a considerat ca societatea este platitoare de impozit pe profit;
- toate cele 3 exemplare ale avizului de expeditie nr.6023075 sunt anulate;
- bonurile de vanzare, nr.21401 - nr.21408 si nr.21410, se afla la cotor in toate exemplarele;
- o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de catre organele de control sunt confirmate si de expertul contabil.

Din analiza documentelor retinute mai sus, respectiv a constatarilor organului de control prin procesul verbal, a retinerilor organelor de cercetare penala prin rezolutia de scoatere de sub urmarire penala, precum si raportul de expertiza contabila judiciara, rezulta aspecte contradictorii referitoare la inregistrarea veniturilor realizate de contestatoare in evidentele contabile precum si la cele legate de deductibilitatea cheltuielilor, la taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”**

De asemenea, referitor la acest aspect, prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, reglementeaza:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Procesul verbal nr.107 din 30.05.2003, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7. din Instructiunile privind aplicarea titlului IX Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

**“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Avand in vedere cele retinute mai sus, precum si prevederile pct. 10.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza ca: **“La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei,”** Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilita de organele de control prin Procesul verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003, referitoare la sumele contestate respectiv impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat, vor proceda la reanalizarea situatiei de fapt, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozite, in conformitate cu

prevederile legale incidente in speta, cele precizate in prezenta decizie, retinerile Rezolutiei din 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. 3291/P/2003, precum si de constatarile Raportului de expertiza contabila judiciara.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**"(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate."**

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE :**

**Art. 1** Desfiintarea Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, privind suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala si Administratiei Finantelor Publice Comunale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.





**DECIZIA NR. 65/18.06.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr. .... si reinregistrata sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Inspectoratul de Politie Judetean Iasi, Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., cu privire la scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in ....., judetul Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. ...., cod unic de inregistrare ....., administratori Costandache Eugen si Costandache Dorel.

Contestatia inregistrata initial sub nr. .... si reinregistrata sub nr. .... a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi prin Procesul verbal nr. ....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Prin Decizia nr. ...., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei contestatiei formulate de **S.C."X" SRL JUD. IASI**

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata de Legea nr. 506/2001.

Cu adresa nr. ...., **S.C."X" SRL JUD. IASI**, prin reprezentantul sau legal avocat Felix Mihai, conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei, a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat, prin Rezolutia din data de 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. ...., s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutilor Costandache Eugen si Costandache Dorel, administratori si Balan Nicolae asociat la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** si, totodata, s-a dezatasat cauza cu nr. .... si trimis catre Politia Municipiului Iasi - Biroul Cercetari Penale in vederea continuarii cercetarilor pentru identificarea autorilor infractiunii de fals in in scrisuri.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. ...., urmare solicitarii organului de solutionare competent facuta cu adresa nr. ...., comunica faptul ca impotriva acestei rezolutii s-a promovat plangere la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi cu adresa nr. ....

Cu adresa nr. ...., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, a solicitat Serviciului Juridic sa comunice rezolutia pronuntata urmare a promovarii plangerii la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, formulata impotriva rezolutiei procurorului din 15.06.2006 in dosarul nr. .... si, totodata, sa comunice care este stadiul cercetarilor in dosarul nr. .... trimis Politiei Municipiului Iasi.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. .... inaintea copie dupa rezolutia prim - procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. .... prin care s-a respins plangerea formulata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Prin aceeasi adresa, Serviciul Juridic ne transmite si adresa nr. .... a Politiei Municipiului Iasi referitoare la dosarul nr. ...., prin care comunica faptul ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva numitilor Stanescu Mihalache si Dobrea Costel, dosar ce a facut

parte din dosarul nr. .... privind pe numitul Costandache Dorel, administrator la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Serviciul Juridic comunica faptul ca in ambele dosare s-a dispus neinceperea urmaririi penale, iar in cauza nu s-a mai pronuntat alta cale in jurisdicție si ca urmare se poate relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Avand in vedere ca, in speta, s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Birou Solutionare Contestatii, va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, in vigoare la acea data, coroborat cu prevederile art. 238 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**I. S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal nr. ...., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Pentru materialul lemnos livrat cu avize de expeditie, organele de control au dublat veniturile, intrucat, societatea le-a inregistrat in baza facturilor emise ulterior.

Intrucat, conform bilantului contabil, in anul 2000 a realizat venituri mai mici decat echivalentul a 100.000 euro si avea un numar de 8 salariati, contestatoarea considera ca pentru perioada septembrie - decembrie 2001 indeplinea conditiile de microintreprindere, datorand un impozit de 1,5% pe venituri si nu de 25%, impozit pe profit.

In urma reconstituirii documentelor pierdute pentru anul 2000, societatea a constatat ca au fost omise veniturile in suma de S lei, venituri ce au fost inregistrate in contabilitate in luna aprilie 2001. Petenta considera ca organele de control trebuiau sa diminueze profitul impozabil aferent trim. II 2001 cu veniturile aferente anului 2000.

Petenta considera ca in cuprinsul actului de control sunt inadvertente intre sumele stabilite suplimentar si cele dispuse a fi inregistrate in contabilitate, precum si cele referitoare la impozitul pe profit virat in anul 2002.

2. In mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca factura nr. .... nu ar fi fost inregistrata in contabilitate, intrucat, aceasta se regaseste in veniturile si taxa pe valoarea adaugata din luna aprilie 2001.

3. Facturile nr. .... din mai 2001, facturile nr. ...., nr. .... din august 2001, facturile nr. 9660897 - 9660900 din septembrie 2001, precum si facturile ..... din octombrie 2001 au fost inregistrate in contabilitate pe venituri si taxa pe valoarea adaugata in luna octombrie 2001.

Prin aceeasi nota contabila din octombrie 2001, au fost anulate si cheltuielile inregistrate in luna iunie 2001 prin inregistrarea pe venituri, denaturandu-se astfel rulajele conturilor din balanta, fapt pentru care sustine petenta au fost deja amendati.

4. In urma calculelor facute pentru perioada ianuarie - august 2001 societatea considera ca inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit cu suma de S lei, dobanzile in suma de S lei si penalitatile in suma de S lei. Petenta solicita scaderea acestor sume calculate in plus.

5. Pentru perioada septembrie - decembrie 2001, intrucat indeplinirea conditiile de microintreprindere datora impozit in procent de 1,5% din venituri, respectiv suma de S lei si nu impozit pe profit.

6. Pentru anul 2002, inspectorii fiscali in mod eronat au constatat ca nu au fost inregistrate venituri in suma de S lei, intrucat o parte din aceste venituri erau deja inregistrate, avand ca rezultat dublarea acestora.

Contestatoarea specifica faptul ca pentru materialul lemnos trimis spre prelucrare sau lasat in custodie au fost intocmite avize de insotire a marfii fara a fi necesara si intocmirea de facturi conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

7. Referitor la obiectele de inventar in suma de S lei, inregistrate pe cheltuieli in luna ianuarie 2002, **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** specifica faptul ca acestea reprezinta mobilier achizitionat cu factura nr. ...., mobilier care se regaseste o parte la sediul declarat si o parte la punctul de lucru.

8. Cheltuielile cu materialele consumabile in suma de S lei inregistrate in luna martie 2002, reprezentand placi azbociment, se justifica ca fiind necesare pentru a acoperi bustenii din padure, iar bunurile de natura stocurilor consumabile inregistrate pe cheltuieli in luna aprilie 2002, in suma de S lei, reprezinta materiale folosite pentru renovarea sediului social din strada.....

9. Petenta considera ca si cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal au fost calculate eronat de catre inspectorii fiscali, ceea ce a condus la calculul unui impozit pe profit in plus cu suma de S lei, cu dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

10. Pentru cheltuielile cu deplasarile, contestatoarea sustine ca detine documente justificative, cheltuielile fiind efectuate de personalul salariat al firmei.

Cu privire la cheltuielile cu piesele de schimb in suma de S lei considerate nedeductibile fiscal motivat de faptul ca facturile nu apartin societatii emitente, petenta considera ca nu avea obligatia de a verifica acest lucru si nici nu are cunostinta despre legea in baza careia s-a dispus aceasta masura.

Avizele din anul 2001 care au fost facturate in trimestrul I al anului 2003 cu venituri totale de S lei ce trebuiau sa fie scazute din profitul impozabil al anului 2003 si din taxa pe valoarea adaugata.

11. Referitor la veniturile in suma de S lei, contestatoarea face precizarea ca in mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca nu au fost inregistrate in contabilitate in trimestrul I al anului 2003, intrucat, o parte dintre acestea au fost inregistrate, iar pentru materialul lemnos trimis la prelucrare, sau lasat in custodie, au fost intocmite avize de insotire a marfii nemaifiind necesara si emiterea de facturi fiscale. Ca urmare, prin dublarea veniturilor, inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere.

**II. Organele de control** din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin Procesul verbal nr. .... au constatat urmatoarele:

- societatea verificata a emis bonuri de vanzare, avize si facturi fiscale fara a fi inregistrate pe venituri in evidenta contabila;
- a inregistrat pe cheltuieli sume fara a prezenta documente justificative sau fara a fi pentru nevoile firmei;

- a inregistrat cheltuieli in baza unor facturi ce nu apartin unitatilor emitente astfel:

- facturile seria IS ACB nr. ...., au fost achizitionate de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul inscris in facturi este SC DORIANA COMPANY SRL Iasi;

- facturile seria IS ACB nr. 95179001 - 95179050 au fost achizitionate tot de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul este SC COM EST BS SRL IASI.

Datele despre documentele cu regim special au fost furnizate in urma solicitarii organului de control de catre distribuitorul autorizat, respectiv SC SEDCOM LIBRIS SA IASI, prin adresa nr. ...., aflata in copie la dosarul cauzei.

Organul de control a mai constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor, a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi privind achizitia de bunuri, care nu apartin societatilor emitente si a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara documente justificative.

Urmare a acestor constatari, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata in suma totala de S lei, din care:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, sume contestate partial de societatea verificata.

**III. Avand in vedere constatariile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Referitor la suma totala de S lei** reprezentand: S lei impozit pe profit, S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca S.C."X" SRL JUD. IASI datoreaza obligatiile mentionate mai sus, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate stabili situatia de fapt si baza impozabila a acestor sume.



**In fapt**, impotriva Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin care s-a constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in contabilitate toate veniturile si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, a inregistrat cheltuieli fara documente justificative sau in baza unor facturi ce nu apartin societatiilor emitente, societatea a formulat contestatie conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Prin Decizia nr. .... Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere faptul ca prin adresa nr. .... din 03.07.2003, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala impotriva numitilor Constandache Eugen si Constandache Dorel in calitate de administratori ai **S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**, care in perioada cuprinsa intre 01.01.2001 - 31.03.2003, prin neevidentierea in acte contabile sau alte documente legale de operatiuni comerciale efectuate, sau a veniturilor realizate, precum si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale catre bugetul de stat cu suma totala de S lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

Prin Rezolutia din 15.06.2006, pronuntata in dosarul nr. ...., Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor Constandache Eugen, Constandache Dorel, si Balan Nicolae, cercetati pentru evaziunea fiscala prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Prin aceeasi rezolutie, organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra bunurilor si materialelor la care se face referire in plangere, care in urma cercetarilor efectuate, s-a constatat ca "se afla o parte la sediul actual al societatii din satul Curaturi, com. Ciurea, jud. Iasi, respectiv placute de azbociment si piesele de mobilier, iar usa metalica, cada de baie, lucrari amenajari interioare se afla la vechiul sediu al societatii, demontarea lor nefiind posibila, deoarece s-ar fi produs deteriorarea acestora".



Totodata la dosarul cauzei se afla si Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit de expert contabil Padureanu Mihaita din cadrul Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania, care are ca obiect cercetarea conditiilor in care s-a produs sustragerea de la plata obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata de catre **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, prin care expertul contabil a constatat o alta situatie fata de cea retinuta de organele de control, in sensul ca:

- expertul a constatat ca veniturile neinregistrate ar fi in suma de S lei, fata de suma de S lei, stabilita de organele de control;
- taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de expert este de S lei, fata de S lei stabilita prin actul de control;
- pentru perioada august - decembrie 2001, expertul precizeaza ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** indeplinea toate cele patru conditii pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, in conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, in timp ce organele de control, pentru perioada mentionata mai sus, a considerat ca societatea este platitoare de impozit pe profit;
- toate cele 3 exemplare ale avizului de expeditie nr.6023075 sunt anulate;
- bonurile de vanzare, nr.21401 - nr.21408 si nr.21410, se afla la cotor in toate exemplarele;
- o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de catre organele de control sunt confirmate si de expertul contabil.

Din analiza documentelor retinute mai sus, respectiv a constatarilor organului de control prin procesul verbal, a retinerilor organelor de cercetare penala prin rezolutia de scoatere de sub urmarire penala, precum si raportul de expertiza contabila judiciara, rezulta aspecte contradictorii referitoare la inregistrarea veniturilor realizate de contestatoare in evidentele contabile precum si la cele legate de deductibilitatea cheltuielilor, la taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”**

De asemenea, referitor la acest aspect, prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, reglementeaza:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Procesul verbal nr.107 din 30.05.2003, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7. din Instructiunile privind aplicarea titlului IX Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

**“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Avand in vedere cele retinute mai sus, precum si prevederile pct. 10.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza ca: **“La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei,”** Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilita de organele de control prin Procesul verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003, referitoare la sumele contestate respectiv impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat, vor proceda la reanalizarea situatiei de fapt, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozite, in conformitate cu

prevederile legale incidente in speta, cele precizate in prezenta decizie, retinerile Rezolutiei din 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. 3291/P/2003, precum si de constatarile Raportului de expertiza contabila judiciara.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**"(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate."**

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE :**

**Art. 1** Desfiintarea Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, privind suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala si Administratiei Finantelor Publice Comunale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



**DECIZIA NR. 65/18.06.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de

**S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi  
sub nr. .... si reinregistrata sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Inspectoratul de Politie Judetean Iasi, Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .... inregistrata la institutia noastra sub nr. ...., cu privire la scoaterea de sub urmarire penala a administratorilor **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in ....., judetul Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. ...., cod unic de inregistrare ....., administratori Costandache Eugen si Costandache Dorel.

Contestatia inregistrata initial sub nr. .... si reinregistrata sub nr. .... a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi prin Procesul verbal nr. ....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si poarta amprenta stampilei in original.

Prin Decizia nr. ...., Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea cauzei contestatiei formulate de **S.C."X" SRL JUD. IASI**

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata de Legea nr. 506/2001.

Cu adresa nr. ...., **S.C."X" SRL JUD. IASI**, prin reprezentantul sau legal avocat Felix Mihai, conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei, a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei intrucat, prin Rezolutia din data de 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. ...., s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutilor Costandache Eugen si Costandache Dorel, administratori si Balan Nicolae asociat la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** si, totodata, s-a dezatasat cauza cu nr. .... si trimis catre Politia Municipiului Iasi - Biroul Cercetari Penale in vederea continuarii cercetarilor pentru identificarea autorilor infractiunii de fals in in scrisuri.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. ...., urmare solicitarii organului de solutionare competent facuta cu adresa nr. ...., comunica faptul ca impotriva acestei rezolutii s-a promovat plangere la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi cu adresa nr. ....

Cu adresa nr. ...., Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, a solicitat Serviciului Juridic sa comunice rezolutia pronuntata urmare a promovarii plangerii la prim - procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, formulata impotriva rezolutiei procurorului din 15.06.2006 in dosarul nr. .... si, totodata, sa comunice care este stadiul cercetarilor in dosarul nr. .... trimis Politiei Municipiului Iasi.

Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi, cu adresa nr. .... inaintea copie dupa rezolutia prim - procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. .... prin care s-a respins plangerea formulata de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi.

Prin aceeasi adresa, Serviciul Juridic ne transmite si adresa nr. .... a Politiei Municipiului Iasi referitoare la dosarul nr. ...., prin care comunica faptul ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva numitilor Stanescu Mihalache si Dobrea Costel, dosar ce a facut

parte din dosarul nr. .... privind pe numitul Costandache Dorel, administrator la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Serviciul Juridic comunica faptul ca in ambele dosare s-a dispus neinceperea urmaririi penale, iar in cauza nu s-a mai pronuntat alta cale in jurisdicție si ca urmare se poate relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**.

Avand in vedere ca, in speta, s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Birou Solutionare Contestatii, va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulate de **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, in vigoare la acea data, coroborat cu prevederile art. 238 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**I. S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** contesta partial masurile dispuse prin Procesul verbal nr. ...., motivand in sustinere urmatoarele:

1. Pentru materialul lemnos livrat cu avize de expeditie, organele de control au dublat veniturile, intrucat, societatea le-a inregistrat in baza facturilor emise ulterior.

Intrucat, conform bilantului contabil, in anul 2000 a realizat venituri mai mici decat echivalentul a 100.000 euro si avea un numar de 8 salariati, contestatoarea considera ca pentru perioada septembrie - decembrie 2001 indeplinea conditiile de microintreprindere, datorand un impozit de 1,5% pe venituri si nu de 25%, impozit pe profit.

In urma reconstituirii documentelor pierdute pentru anul 2000, societatea a constatat ca au fost omise veniturile in suma de S lei, venituri ce au fost inregistrate in contabilitate in luna aprilie 2001. Petenta considera ca organele de control trebuiau sa diminueze profitul impozabil aferent trim. II 2001 cu veniturile aferente anului 2000.

Petenta considera ca in cuprinsul actului de control sunt inadvertente intre sumele stabilite suplimentar si cele dispuse a fi inregistrate in contabilitate, precum si cele referitoare la impozitul pe profit virat in anul 2002.



2. In mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca factura nr. .... nu ar fi fost inregistrata in contabilitate, intrucat, aceasta se regaseste in veniturile si taxa pe valoarea adaugata din luna aprilie 2001.

3. Facturile nr. .... din mai 2001, facturile nr. ...., nr. .... din august 2001, facturile nr. 9660897 - 9660900 din septembrie 2001, precum si facturile ..... din octombrie 2001 au fost inregistrate in contabilitate pe venituri si taxa pe valoarea adaugata in luna octombrie 2001.

Prin aceeasi nota contabila din octombrie 2001, au fost anulate si cheltuielile inregistrate in luna iunie 2001 prin inregistrarea pe venituri, denaturandu-se astfel rulajele conturilor din balanta, fapt pentru care sustine petenta au fost deja amendati.

4. In urma calculelor facute pentru perioada ianuarie - august 2001 societatea considera ca inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit cu suma de S lei, dobanzile in suma de S lei si penalitatile in suma de S lei. Petenta solicita scaderea acestor sume calculate in plus.

5. Pentru perioada septembrie - decembrie 2001, intrucat indeplinirea conditiile de microintreprindere datora impozit in procent de 1,5% din venituri, respectiv suma de S lei si nu impozit pe profit.

6. Pentru anul 2002, inspectorii fiscali in mod eronat au constatat ca nu au fost inregistrate venituri in suma de S lei, intrucat o parte din aceste venituri erau deja inregistrate, avand ca rezultat dublarea acestora.

Contestatoarea specifica faptul ca pentru materialul lemnos trimis spre prelucrare sau lasat in custodie au fost intocmite avize de insotire a marfii fara a fi necesara si intocmirea de facturi conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

7. Referitor la obiectele de inventar in suma de S lei, inregistrate pe cheltuieli in luna ianuarie 2002, **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** specifica faptul ca acestea reprezinta mobilier achizitionat cu factura nr. ...., mobilier care se regaseste o parte la sediul declarat si o parte la punctul de lucru.

8. Cheltuielile cu materialele consumabile in suma de S lei inregistrate in luna martie 2002, reprezentand placi azbociment, se justifica ca fiind necesare pentru a acoperi bustenii din padure, iar bunurile de natura stocurilor consumabile inregistrate pe cheltuieli in luna aprilie 2002, in suma de S lei, reprezinta materiale folosite pentru renovarea sediului social din strada.....

9. Petenta considera ca si cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal au fost calculate eronat de catre inspectorii fiscali, ceea ce a condus la calculul unui impozit pe profit in plus cu suma de S lei, cu dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.

10. Pentru cheltuielile cu deplasarile, contestatoarea sustine ca detine documente justificative, cheltuielile fiind efectuate de personalul salariat al firmei.

Cu privire la cheltuielile cu piesele de schimb in suma de S lei considerate nedeductibile fiscal motivat de faptul ca facturile nu apartin societatii emitente, petenta considera ca nu avea obligatia de a verifica acest lucru si nici nu are cunostinta despre legea in baza careia s-a dispus aceasta masura.

Avizele din anul 2001 care au fost facturate in trimestrul I al anului 2003 cu venituri totale de S lei ce trebuiau sa fie scazute din profitul impozabil al anului 2003 si din taxa pe valoarea adaugata.

11. Referitor la veniturile in suma de S lei, contestatoarea face precizarea ca in mod eronat inspectorii fiscali au constatat ca nu au fost inregistrate in contabilitate in trimestrul I al anului 2003, intrucat, o parte dintre acestea au fost inregistrate, iar pentru materialul lemnos trimis la prelucrare, sau lasat in custodie, au fost intocmite avize de insotire a marfii nemaifiind necesara si emiterea de facturi fiscale. Ca urmare, prin dublarea veniturilor, inspectorii fiscali au calculat eronat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzile si penalitatile de intarziere.

**II. Organele de control** din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin Procesul verbal nr. .... au constatat urmatoarele:

- societatea verificata a emis bonuri de vanzare, avize si facturi fiscale fara a fi inregistrate pe venituri in evidenta contabila;
- a inregistrat pe cheltuieli sume fara a prezenta documente justificative sau fara a fi pentru nevoile firmei;

- a inregistrat cheltuieli in baza unor facturi ce nu apartin unitatilor emitente astfel:

- facturile seria IS ACB nr. ...., au fost achizitionate de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul inscris in facturi este SC DORIANA COMPANY SRL Iasi;

- facturile seria IS ACB nr. 95179001 - 95179050 au fost achizitionate tot de SC FENIX COMPANY SRL IASI, iar furnizorul este SC COM EST BS SRL IASI.

Datele despre documentele cu regim special au fost furnizate in urma solicitarii organului de control de catre distribuitorul autorizat, respectiv SC SEDCOM LIBRIS SA IASI, prin adresa nr. ...., aflata in copie la dosarul cauzei.

Organul de control a mai constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor, a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi privind achizitia de bunuri, care nu apartin societatilor emitente si a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila fara documente justificative.

Urmare a acestor constatari, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii de plata in suma totala de S lei, din care:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, sume contestate partial de societatea verificata.

**III. Avand in vedere constatariile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

**Referitor la suma totala de S lei** reprezentand: S lei impozit pe profit, S lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, S lei taxa pe valoarea adaugata si S lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca S.C."X" SRL JUD. IASI datoreaza obligatiile mentionate mai sus, in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate stabili situatia de fapt si baza impozabila a acestor sume.

**In fapt**, impotriva Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Iasi, prin care s-a constatat ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** nu a inregistrat in contabilitate toate veniturile si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, a inregistrat cheltuieli fara documente justificative sau in baza unor facturi ce nu apartin societatiilor emitente, societatea a formulat contestatie conform prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Prin Decizia nr. .... Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere faptul ca prin adresa nr. .... din 03.07.2003, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi, sesizare penala impotriva numitilor Constandache Eugen si Constandache Dorel in calitate de administratori ai **S.C. "X" S.R.L. JUD. IASI**, care in perioada cuprinsa intre 01.01.2001 - 31.03.2003, prin neevidentierea in acte contabile sau alte documente legale de operatiuni comerciale efectuate, sau a veniturilor realizate, precum si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale, s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale catre bugetul de stat cu suma totala de S lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere.

Prin Rezolutia din 15.06.2006, pronuntata in dosarul nr. ...., Parchetul de pe langa Judecatoria Iasi a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor Constandache Eugen, Constandache Dorel, si Balan Nicolae, cercetati pentru evaziunea fiscala prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Prin aceeasi rezolutie, organele de cercetare penala s-au pronuntat asupra bunurilor si materialelor la care se face referire in plangere, care in urma cercetarilor efectuate, s-a constatat ca "se afla o parte la sediul actual al societatii din satul Curaturi, com. Ciurea, jud. Iasi, respectiv placute de azbociment si piesele de mobilier, iar usa metalica, cada de baie, lucrari amenajari interioare se afla la vechiul sediu al societatii, demontarea lor nefiind posibila, deoarece s-ar fi produs deteriorarea acestora".

Totodata la dosarul cauzei se afla si Raportul de expertiza contabila judiciara intocmit de expert contabil Padureanu Mihaita din cadrul Corpului Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania, care are ca obiect cercetarea conditiilor in care s-a produs sustragerea de la plata obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata de catre **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, prin care expertul contabil a constatat o alta situatie fata de cea retinuta de organele de control, in sensul ca:

- expertul a constatat ca veniturile neinregistrate ar fi in suma de S lei, fata de suma de S lei, stabilita de organele de control;
- taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita de expert este de S lei, fata de S lei stabilita prin actul de control;
- pentru perioada august - decembrie 2001, expertul precizeaza ca **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI** indeplinea toate cele patru conditii pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, in conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, in timp ce organele de control, pentru perioada mentionata mai sus, a considerat ca societatea este platitoare de impozit pe profit;
- toate cele 3 exemplare ale avizului de expeditie nr.6023075 sunt anulate;
- bonurile de vanzare, nr.21401 - nr.21408 si nr.21410, se afla la cotor in toate exemplarele;
- o parte din cheltuielile considerate nedeductibile de catre organele de control sunt confirmate si de expertul contabil.

Din analiza documentelor retinute mai sus, respectiv a constatarilor organului de control prin procesul verbal, a retinerilor organelor de cercetare penala prin rezolutia de scoatere de sub urmarire penala, precum si raportul de expertiza contabila judiciara, rezulta aspecte contradictorii referitoare la inregistrarea veniturilor realizate de contestatoare in evidentele contabile precum si la cele legate de deductibilitatea cheltuielilor, la taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”**

De asemenea, referitor la acest aspect, prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, reglementeaza:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”**

Pe cale de consecinta, se va desfiinta Procesul verbal nr.107 din 30.05.2003, urmand a se aplica prevederile pct. 12.7. din Instructiunile privind aplicarea titlului IX Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, astfel:

**“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Avand in vedere cele retinute mai sus, precum si prevederile pct. 10.8. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza ca: **“La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei,”** Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilita de organele de control prin Procesul verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003, referitoare la sumele contestate respectiv impozitul pe profit in suma de S lei, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei.

Organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat actul atacat, vor proceda la reanalizarea situatiei de fapt, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozite, in conformitate cu



prevederile legale incidente in speta, cele precizate in prezenta decizie, retinerile Rezolutiei din 15.06.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria Iasi pronuntata in dosarul nr. 3291/P/2003, precum si de constatarile Raportului de expertiza contabila judiciara.

De asemenea, in speta sunt aplicabile si prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 19/2008 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**"(2) Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente creantelor principale anulate."**

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

### **DECIDE :**

**Art. 1** Desfiintarea Procesului verbal nr. 107 incheiat in data de 30.05.2003 la **S.C."X" S.R.L. JUD. IASI**, privind suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi - Activitatea de Inspectie Fiscala si Administratiei Finantelor Publice Comunale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.



In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.