

DECIZIA NR / 2006
privind solutionarea contestației formulate de
SC X SRL din TG - JIU ,
înregistrată la DGFP Gorj sub nr. 26137 / 27 . 06 . 2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F. - A.C.F. Gorj prin adresa nr. 5895 din 24 . 07 . 2006, asupra contestației formulate de SC X SRL cu sediul social în Tg - Jiu , județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F. - A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr . 224 / 10 . 05 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 10 . 05 . 2006 .

1) Sume contestate :

- impozit profit	... lei RON
- dobanzi impozit profit	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON
- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti	... lei RON
- dobanzi aferente	... lei RON
- penalitati de intarziere impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti	... lei RON
- TVA suplimentar	... lei RON
- dobanzi TVA	... lei RON
- penalitati de intarziere TVA	... lei RON

Totodata , contestatară solicita suspendarea executării silite până la solutionarea contestației , conform art . 185 din OG nr. 92 / 2003 , privind Codul de Procedura Fiscala .

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr . 224 / 10 . 05 . 2006, respectiv data de 05 . 06 . 2006 , inregistrata pe adresa de inaintare aflata la dosarul cauzei , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 , alin(1) din OG nr. 92 / 2003 , republicata in 26 . 09 . 2005 , privind Codul de Procedura Fiscala , fiind inregistrata la DGFP Gorj in data de 27 . 06 . 2006 , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei .

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 176 , alin . 1 din OG nr. 92 / 2003, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate .

I . Prin contestația formulata SC X SRL Tg - Jiu invocă următoarele motive :

“ 1 A) Referitor la suma de ... lei RON reprezentand contravaloarea facturii 4946040 / 30 . 07 . 2004 si suma de ... lei RON reprezentand contravaloarea facturii 3435315 / 23 . 09 . 2004 , vanzarea celor doua statii de distributie nu poate fi considerata o instrainare definitiva a patrimoniului deoarece Y SRL nu a achitat la aceasta data contravaloarea celor doua statii . Conform clauzelor contractelor de vanzare - cumparare notariale , in cazul in care Y SRL nu achita pana la 01 . 10 . 2004 contravaloarea totala prevazuta in contract , cele doua statii de distributie ramaneau in patrimoniul SC X SRL iar SC Y SRL pierdea avansul dat ;

B) Referitor la considerarea ca nedeductibila fiscal a sumei de ... RON reprezentand documentatie proiectare minicomplex Neptun - autorizatiile de construire pentru apa , canal si curent electric au fost obtinute de SC X SRL in primele trei luni ale anului 2006 , iar aceste utilitati sunt functionale in acest moment , contractul de antrepriza s-a incheiat la sediul SC Z SRL numai pe baza proiectelor , avizelor si autorizatiilor detinute de SC X SRL iar fara aceste documentatii si avize nu se putea selecta constructorul deoarece selectia s-a organizat pe baza ofertelor ;

C) Referitor la considerarea ca nedeductibila fiscal a sumei de ... RON reprezentand taxa de management aferenta contractului de leasing B030 / 12 . 10 . 2004 pe motivul neprestarii serviciilor de management - detinem la sediul societatii documente care atesta prestarea efectiva a serviciilor de management , insa echipa de control nu a solicitat asemenea documente si nici nu mi-a facut cunoscuta intentia de a considera aceste

servicii neprestate de catre W , dupa cum se poate vedea si din Nota explicativa din 08 . 05 . 2006 ;

2) Referitor la retinerea obligatiei aferente veniturilor persoanelor nerezidente , din pagina 4 a contractului de leasing rezulta ca W se incadreaza la Titlul V art . 122 din Legea nr . 571 / 2003 referitor la persoane juridice straine care au o reprezentanta autorizata sa functioneze in Romania , nu la Titlul V art . 115 din Legea nr . 571 / 2003 referitor la impozitul datorat activitatii de management a nerezidentilor .

3) Mentionam ca echipa de control eronat a stabilit ca obligatii suplimentare suma de ... lei reprezentand TVA , dobanzi si penalitati de intarziere aferente pentru motivele prezentate la capitolul privind impozit pe profit . “

II . Prin Decizia de impunere nr . 224 / 10 . 05 . 2006 si Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10 . 05 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale S.A.F - A.C.F. Gorj au calculat urmatoarele debite suplimentare :

- impozit profit	... lei RON
- dobanzi impozit profit	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON
- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti	... lei RON
- dobanzi aferente	... lei RON
- penalitati de intarziere impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti	... lei RON
- TVA suplimentar	... lei RON
- dobanzi TVA	... lei RON
- penalitati de intarziere TVA	... lei RON

considerand ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile efectuate cu modernizarea mijloacelor fixe care nu mai existau in patrimoniu , cheltuielile care nu au avut corespondent in venituri , cheltuielile reprezentand taxa de management prevazuta in contractul de leasing financiar nr . B030 / 2004 si stabilind un impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti , in cota de 15% aplicata venitului brut obtinut de W Germania , conform art . 116 , alin . 2 , lit . c din Legea nr . 571 / 2003 .

III . Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala , precum și motivele invocate de societate , se rețin următoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01 . 04 . 2003 - 31 . 12 . 2005 .

1 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- impozit profit ... lei RON
- dobanzi impozit profit ... lei RON
- penalitati de intarziere aferente ... lei RON

Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile la calculul impozitului pe profit :

- cheltuielile efectuate cu modernizari ale mijloacelor fixe care nu mai existau in patrimoniul contestatarei ;

- cheltuieli reprezentand contravaloare documentatie de proiectare aferente unui hotel situat in statiunea Neptun ;

- cheltuieli reprezentand taxa de management prevazuta in contractul de leasing financiar, inregistrata in contabilitate pe baza facturii proforma.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10 . 05 . 2006 , organele de inspectie fiscala ale SAF - ACF Gorj au constatat urmatoarele :

La data de 31 . 12 . 2004 , SC X SRL a inregistrat profit impozabil in suma de ... RON cu un impozit pe profit in suma de ... RON . Echipa de inspectie fiscala a constatat un profit impozabil in suma de ... RON cu un impozit pe profit in suma de ... RON . Diferenta stabilita suplimentar la profitul impozabil de catre echipa de inspectie fiscala in suma de ... RON se datoreaza urmatoarelor aspecte :

- **suma de ... RON** reprezentand contravaloare tamplarie aluminiu , respectiv **suma de ... RON** reprezentand " montanti inox , mana curenta inox , suport inox " despre care , prin nota explicativa administratorul contestatarei precizeaza ca reprezinta cheltuieli cu reparatia spatiilor statiilor de distributie carburanti in care societatea isi desfasoara activitatea , au fost considerate de catre echipa de inspectie fiscala ca nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit .

In fapt , statiile de distributie a carburantilor au fost vandute la data de 26 . 07 . 2004 , conform facturilor fiscale nr . 6016501 si 6016502 si a contractelor de vanzare - cumparare nr . 1420 si 1419 din data de 26 . 07 . 2004 .

Potrivit contractelor de vanzare cumparare nr . 1420 / 26 . 07 . 2004 si 1419 / 26 . 07 . 2004 :

" Transmiterea de drept a proprietatii imobilului descris mai sus se face de catre cumparatoare cu incepere de azi , data autentificarii

prezentului act , iar in fapt la data achitarii pretului vanzarii , respectiv 01 . 10 . 2004 .

In caz de neplata a pretului vanzarii la termenul stabilit , in baza art . 1020 Cod civil , contractul este de drept desfiintat , fara somatie , punere in intarziere , cumparatoarea fiind obligata sa restituie vanzatoarei imobilul , iar vanzatoarea sa nu mai restituie platile partiale facute din pretul vanzarii pana la data desfiintarii . "

Cu toate acestea , contractele s-au derulat , plata s-a efectuat in rate , iar achitarea definitiva a acestor facturi a avut loc la data de 07 . 10 . 2004 , cu toate ca prin contractele respective se preciza in mod expres faptul ca in cazul in care SC Y SRL nu achita pana la data de 01 . 10 . 2004 contravaloarea prevazuta in contract , cele doua statii de distributie ramaneau in patrimoniul SC X SRL .

Asa cum rezulta din xerocopia facturilor fiscale nr . 6016501/ 26 . 07 . 2004 si 6016502 / 26 . 07 . 2004 , vanzarea statiilor de distributie a carburantilor este definitiva si a avut loc la data intocmirii facturilor , nefiind vorba despre o vanzare cu plata in rate care produce efecte juridice la data achitarii ultimei rate din contract , asa cum in mod eronat sustine contestatara .

In drept , dupa cum prevede art . 1314 Cod civil : "*predarea este stramutarea lucrului vandut in puterea si posesiunea cumparatorului* " .

In cazul in care lucrul vandut nu este predat la momentul incheierii contractului , vanzatorul are obligatia de a conserva lucrul pana la momentul predarii (art . 1075 Cod civil) .

Totodata , potrivit art . 1324 si 1325 Cod civil , lucrul vandut trebuie predat in starea in care se afla la momentul vanzarii , impreuna cu fructele accesoriile si tot ceea ce a fost destinat uzului sau .

Se retine faptul ca SC X SRL in calitate de vanzator , avea obligatia ca in conditiile in care nu a predat bunurile vandute la momentul incheierii contractelor sa le conserve , astfel incat lucrurile vandute sa fie predate cumparatorului in starea in care se aflau la momentul vanzarii .

In speta , prin raportul de inspectie fiscala , echipa de control a constatat faptul ca SC X SRL a inregistrat suma de ... RON reprezentand contravaloare tamplarie aluminiu conform facturii nr . 4946040 / 30 . 07 . 2004 in contul 658.3 si suma de ... RON reprezentand " montanti inox , mana curenta inox , suport inox " conform facturilor nr . 3435309 / 13 . 08 . 2004 si 3435315 / 23 . 09 . 2004 in contul 611 .

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli duc la imbunatatirea gradului de confort si ambient , in acceptiunea art . 7 , lit . d din HG nr . 909 / 1997 cu modificarile si completarile ulterioare , care prevede :

" investitiile efectuate la mijloacele fixe pentru imbunatatirea parametrilor tehnici initiali , in scopul modernizarii si care majoreaza valoarea de intrare a acestora .

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe in scopul modernizarii acestora trebuie sa aiba urmatoarele efecte :

- sa imbunatateasca efectiv performantele mijloacelor fixe fata de parametrii functionali stabiliti initial ;

- sa asigure obtinerea de venituri suplimentare fata de cele realizate cu mijloacele fixe initiale .

Pentru cladiri si constructii , lucrarile de modernizare trebuie sa aiba ca efect sporirea gradului de confort si ambient . "

Intrucat la data la care contestatara a efectuat modernizarea statiilor de distributie a carburantilor, aceste active nu mai existau in patrimoniul acesteia , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit , deoarece nu privesc activele contestatarei , inregistrarea lor in contabilitate facandu-se cu incalcarea prevederilor art . 21 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 , potrivit caruia :

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare . "

Afirmatia contestatarei potrivit careia " referitor la suma de ... lei RON reprezentand contravaloarea facturii 4946040 / 30 . 07 . 2004 si suma de ... lei RON reprezentand contravaloarea facturii 3435315 / 23 . 09 . 2004 , vanzarea celor doua statii de distributie prin facturile 6016501 si 6016502 / 26 . 07 . 2004 si contractele notariale nr . 1420 si 1419 / 26 . 07 . 2006 nu pot fi considerate o instrainare definitiva a patrimoniului deoarece Y SRL nu a achitat la aceasta data contravaloarea celor doua statii . Conform clauzelor contractelor de vanzare - cumparare notariale , in cazul in care SC Y SRL nu achita pana la 01 . 10 . 2004 contravaloarea totala prevazuta in contract , cele doua statii de distributie ramaneau in patrimoniul SC X SRL iar SC Y SRL pierdea avansul dat " nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei .

La data la care contestatara a efectuat modernizarea statiilor de distributie a carburantilor, aceste active nu mai existau in patrimoniul

acesteia si potrivit normelor de drept in vigoare SC X SRL in calitate de vanzator , avea obligatia ca in conditiile in care nu a predat bunurile vandute la momentul incheierii contractelor sa le conserve , astfel incat lucrurile vandute sa fie predate cumparatorului in starea in care se aflau la momentul vanzarii .

Astfel , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat suma de ... RON reprezentand contravaloare tamplarie aluminiu , si suma de ... RON reprezentand " montanti inox , mana curenta inox , suport inox " cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit , deoarece sunt cheltuieli de natura investitiilor care nu privesc activele contestatarei , pentru aceste sume contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata .

- **suma de ... RON** reprezentand contravaloare documentatie de proiectare minicomplex Neptun si taxa constructie Neptun , a fost considerata de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit .

In fapt , la data de 12 . 10 . 2004 SC X SRL a incheiat contractul de leasing financiar nr . B030 / 12 . 10 . 2004 cu W Germania , al carui obiect il reprezinta finantarea construirii unui minihotel in statiunea Neptun .

Constructia urma sa fie efectuata in antrepriza de catre SC A SRL conform contractului de antrepriza nr . B030 / 2 din 24 . 01 . 2005 , beneficiarul contractului de antrepriza fiind W Germania .

Potrivit normelor de drept comun , antrepriza este un contract consensual , sinalagmatic (bilateral) , cu titlu oneros si comutativ .

Conform prevederilor art . 13 , pct . 11 din contractul de antrepriza , anexat la dosarul cauzei , taxele privind autorizatia de construire si celelalte avize necesare autorizatiei de construire vor fi preluate de catre beneficiar (W Germania) si vor fi platite de catre acesta , iar celelalte taxe necesare pentru executarea lucrarilor vor fi preluate de catre antreprenor (SC A SRL) si vor fi platite de catre acesta .

In contractul de antrepriza nu este mentionat ca SC X SRL sa efectueze cheltuieli cu obtinerea taxelor de autorizatie si procurarea proiectelor de constructii .

Din aceste considerente , organele de inspectie fiscala au stabilit faptul ca SC X SRL a diminuat profitul impozabil cu cheltuieli care urmau sa fie suportate de catre W Germania si SC A SRL , fiind

incalcate prevederile art . 19 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

" Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile . "

Facem precizarea ca potrivit art . 11 al contractului de antrepriza nr . B030 / 2 din 24 . 01 . 2005 exista posibilitatea contractarii subantreprenorilor , cu acordul prealabil expres al beneficiarului , inasa afirmatia contestatei potrivit careia " detinem la sediul firmei doua plicuri cu documentatia intocmita de SC Z SRL . In plicurile cu documentatia si invitatia de participare la licitatie a constructorilor se afla pe suport CD in program ADOBE READER introdus de personalul SC Z SRL documentele intocmite pe numele SC X SRL " nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei , intrucat contestatara nu aduce in sustinerea acestor afirmatii nici un document care sa ateste faptul ca a participat ca subantreprenor la derularea respectivului contract .

In aceasta situatie , cheltuielile respective trebuiau tratate ca investitii care sporesc valoarea mijlocului fix , urmand sa fie supuse amortizarii in conformitate cu actele normative in vigoare si nu inregistrate in contabilitate in contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti " , asa cum le-a inregistrat contestatara .

Intrucat afirmatia administratorului contestatarei potrivit careia suma de ... RON reprezinta cheltuieli care privesc obiectul de activitate al firmei nu poate fi sustinuta cu documente , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceasta suma ca fiind nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit .

Din aceste considerente pentru suma de ... **RON** reprezentand contravaloare documentatie de proiectare minicomplex Neptun , inregistrata in contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti " , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

- **suma de ... RON** reprezentand taxa de management prevazuta in contractul de leasing financiar nr . B030 / 12 . 10 . 2004 , a fost inregistrata de catre contestatara in contul 628 in baza facturii proforme (proform-invoice) nr . 6004319 / 12 . 10 . 2004 emisa de W .

In fapt , suma a fost virata in contul din Germania apartinand lui W iar cheltuiala nu a fost acceptata la deducere la calculul impozitului pe profit de catre organele de inspectie fiscala .

In drept , potrivit HG nr . 831 / 1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precum si a anexei 1A “ Catalogul formularelor tipizate , comune pe economie , cu regm special de tiparire , inseriere si numerotare “, factura proforma nu reprezinta document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate .

Intrucat contestatara a inregistrat in contabilitate suma de ... **RON** in baza xerocopiei facturii proforme (proform-invoice) nr . 6004319 / 12 . 10 . 2004 , fara a detine documentul legal intocmit (factura in original) , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit , contestatara incalcand dispozitiile art . 21 , pct . 4 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , porivit caruia :

“ (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ , potrivit legii , care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune , dupa caz , potrivit normelor . “

Totodata , in conformitate cu punctul nr . 48 din HG nr . 44 / 2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management , consultanta , asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

“ serviciile trebuie sa fie efectiv prestate , sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori , termene de executie , precizarea serviciilor prestate , precum si tarifele percepute , respectiv valoarea totala a contractului , iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectivului contractului ; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari , procese-verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate . “

Din documentele puse la dispozitie de catre agentul economic nu rezulta ca aceste servicii au fost efectiv prestate , iar prin specificul activitatilor desfasurate acesta nu poate dovedi necesitatea efectuarii acestor cheltuieli .

Mai mult decat atat , in anul 2004 aceasta cheltuiala nu a generat venituri fiind incalcate astfel prevederile art . 19 , alin . 1 din Legea nr . 571 / 2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

" Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri , dintr-un an fiscal , din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile . "

Afirmatia contestatareii potrivit careia " detinem la sediul societatii documente care atesta prestarea efectiva a serviciilor de management , insa echipa de control nu a solicitat asemenea documente " nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nici in timpul controlului si nici ulterior , in sustinerea contestatiei , petenta nu aduce alte documente care sa nu fi fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala si care sa modifice constatarile acestora .

Aceasta afirmatie este contrazisa prin avizul de inspectie fiscala nr . 442 / 2006 aflat la dosarul cauzei din care rezulta ca petentei i-au fost solicitate toate documentele contabile si fiscale si alte documente justificative relevante pentru stabilirea situatiei fiscale si totodata prin declaratia administratorului contestatareii din care rezulta ca " a pus la dispozitia organelor fiscale toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale . "

Intrucat contestatara a inregistrat in contabilitate suma de ... **RON** in baza xerocopiei facturii proforme (proform-invoice) nr . 6004319 / 12 . 10 . 2004 , fara a detine documentul legal intocmit (factura invoice in original) , iar din documentele puse la dispozitie de catre agentul economic nu rezulta ca aceste servicii au fost efectiv prestate , tinand cont de faptul ca in anul 2004 aceasta cheltuiala nu a generat venituri , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat acesta cheltuiela ca fiind nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit .

Din aceste considerente pentru suma de ... **RON** reprezentand taxa de management prevazuta in contractul de leasing financiar nr . B030 / 12 . 10 . 2004 , inregistrata in contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate

de terti “, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

Fata de cele precizate anterior pentru capatul de cerere privind impozit pe profit in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

Intrucat contestatara datoreaza impozit pe profit si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul pentru capatul de cerere privind dobanzi impozit profit in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Deoarece inspectia fiscala a vizat perioada 01 . 04 . 2003 - 31 . 12 . 2005 , iar pentru anul 2005 organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea pierderii contabile cu suma de ... RON reprezentand cheltuieli de management , masura ce face obiectul dispozitiei nr . 4168 / 10 . 05 . 2006 , prin adresa nr . 26137 / 31 . 07 . 2006 , DGFP Gorj a solicitat contestatarei sa precizeze daca aceasta masura face obiectul prezentei contestatii .

Prin adresa inregistrata la DGFP Gorj sub nr . 33060 / 07 . 08 . 2006 , contestatara precizeaza faptul ca este contestata si masura diminuarii pierderii contabile inregistrata in anul 2005 cu suma de ... RON reprezentand cheltuieli de management , masura ce face obiectul dispozitiei nr . 4168 / 10 . 05 . 2006 .

In aceste conditii , spetei ii sunt aplicabile prevederile pct . 5 . 4 , lit . d din OMFP nr . 519 / 2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr . 92 / 2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

“ Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli , fara a rezulta , pe cale de consecinta , impozit pe profit , reprezinta masura si intra in competenta de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat , indiferent de cuantumul sumei contestate . “

Fata de cele precizate anterior se retine faptul ca DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL din Tg - Jiu , in ceea ce priveste capatul de cerere privind masura diminuarii pierderii contabile inregistrata in anul 2005 cu suma de ... RON reprezentand cheltuieli de management , masura ce face obiectul dispozitiei nr . 4168 / 10 . 05 . 2006 intrucat competenta

de solutionare a acestei contestatii apartine organului emitent al actului administrativ atacat , indiferent de cuantumul sumei contestate .

Din aceste considerente , cu adresa nr . 33060 / 09 . 08 . 2006 , Biroul solutionare contestatii a inaintat SAF - ACF Gorj spre competenta solutionare contestatia formulata de SC X SRL impotriva dispozitiei nr . 4168 / 10 . 05 . 2006 .

2 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti ... lei RON
- dobanzi aferente ... lei RON
- penalitati de intarziere impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti ... lei RON

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10 . 05 . 2006 organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca SC X SRL a achitat in contul din Germania apartinand lui W , in baza contractului de leasing financiar nr . B030 / 12 . 10 . 2004 , taxa de management in suma de ... lei RON , fara a achita cota de 15 % reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti .

In drept , spetei ii sunt aplicabile prevederile art . 115 , alin . 1 , lit . i din Legea nr . 571 / 2003 cu modificarile si completarile ulterioare , potrivit caruia :

“ Veniturile impozabile obtinute din Romania , indiferent daca veniturile sunt primite in Romania sau in strainatate , sunt :

i) venituri din prestarea de servicii de management , de intermediere sau de consultanta din orice domeniu , daca aceste venituri sunt obtinute de la un rezident sau daca veniturile respective sunt cheltuieli ale unui sediu permanent in Romania . “

Afirmatia contestatarei potrivit careia “ din pagina 4 a contractului de leasing rezulta ca W se incadreaza la Titlul V art . 122 din Legea nr . 571 / 2003 referitor la persoane juridice straine care au o reprezentanta autorizata sa functioneze in Romania , nu la Titlul V art . 115 din Legea nr . 571 / 2003 referitor la impozitul datorat activitatii de management a nerezidentilor “ nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum rezulta din xerocopiile celor doua exemplare ale contractului de leasing , acesta nu contine decat doua pagini , trimiterea la care face referire contestatara aflandu-se pe coperta contractului .

Mai mult decat atat , potrivit Legii nr . 31 / 1990 , cu modificarile si completarile ulterioare , reprezentantele sunt sedii secundare si reprezinta dezmembraminte fara personalitate juridica .

Din aceste considerente , W - Reprezentanta Romania nu are calitate de persoana juridica si nu este abilitata sa faca fapte de comert . Intrucat contractul de leasing financiar a fost incheiat cu W Germania iar plata taxei de management a fost efectuata catre firma din Germania , in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatarei obligatia virarii la bugetul general consolidat a sumei de ... lei RON reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti, in cota de 15% din venitul brut obtinut de W Germania , conform art . 116 , alin . 2 , lit . c din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal .

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Deoarece contestatara datoreaza impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul pentru capatul de cerere privind dobanzi aferente in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

3 . Cu privire la capatul de cerere privind :

- TVA suplimentar ... lei RON
- dobanzi TVA ... lei RON
- penalitati de intarziere TVA ... lei RON

In fapt , prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10 . 05 . 2006 organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca SC X SRL a dedus TVA pentru achizitionarea de bunuri si servicii care nu au fost destinate utilizarii in folosul opertiunilor sale taxabile .

Astfel , contestatara a procedat la deducerea TVA in suma de **...lei RON** aferenta facturii fiscale nr . 4946040 / 30 . 07 . 2004 reprezentand tamplarie aluminiu , respectiv la deducerea TVA in suma de **... lei RON** aferenta facturilor fiscale nr . 3435309 / 13 . 08 . 2004 si 3435315 / 23 . 09 . 2004 reprezentand montanti inox , mana curenta inox , suporti inox , pentru lucrari de modernizare efectuate la statiile de distributie a carburantilor , dupa vanzarea acestora .

Dupa cum rezulta din documentele aflate la dosarul cauzei , statiile de distributie a carburantilor au fost vandute la data de 26 . 07 . 2004 , conform facturilor fiscale nr . 6016501 si 6016502 si a contractelor de vanzare - cumparare nr . 1420 si 1419 din data de 26 . 07 . 2004 .

Intrucat la data la care contestatara a efectuat modernizarea statiilor de distributie a carburantilor, aceste active nu mai existau in patrimoniul acesteia , in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca pentru TVA aferenta achizitionarii de bunuri si servicii care nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile nu se acorda drept de deducere .

In drept , spetei ii sunt aplicabile prevederile art . 145 , alin . 3 , lit . a din Legea nr . 571 / 2003 privind Codul fiscal , potrivit caruia :

“ Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de TVA are dreptul sa deduca :

a) TVA datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila . “

Fata de cele precizate anterior , pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

Deoarece contestatara datoreaza TVA si tinand cont de principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul pentru capatul de cerere privind dobanzi TVA in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere TVA in suma de ... lei RON , contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata .

4) Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea executarii silite pana la solutionarea contestatiei

In drept , suspendarea executarii actului administrativ fiscal este reglementata prin art . 185 din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , modificat ulterior prin Legea nr . 158 / 2006 privind aprobarea OUG nr . 165 / 2005 pentru modificarea O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , dupa cum urmeaza :

“ (1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal .

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal , in

temeiul Legii contenciosului administrativ nr . 554 / 2004 , cu modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate."

Fata de cele precizate anterior se retine faptul ca DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL din Tg - Jiu , in ceea ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ , pana la solutionarea prezentei contestatii , intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente , asa cum se precizeaza expres prin art . 185 din O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata , modificat ulterior prin Legea nr . 158 / 2006 privind aprobarea OUG nr . 165 / 2005 pentru modificarea O.G. 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala , republicata la 26 septembrie 2005 .

Pe cale de consecinta si in conformitate cu prevederile art. 183 , alin . 1 din OG nr. 92 / 2004 republicata in 26 . 09 . 2005 privind Codul de procedura fiscala , DGFP Gorj prin directorul executiv ,

DECIDE :

1 . Respingerea contestatiei, ca neintemeiata pentru urmatoarele sume:

- impozit profit	... lei RON
- dobanzi impozit profit	... lei RON
- penalitati de intarziere aferente	... lei RON
- impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti	... lei RON
- dobanzi aferente	... lei RON
- penalitati de intarziere impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti	... lei RON
- TVA suplimentar	... lei RON
- dobanzi TVA	... lei RON
- penalitati de intarziere TVA	... lei RON

2 . DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza contestatiei formulate de SC X SRL din Tg - Jiu , in ceea ce

priveste capatul de cerere privind masura diminuarii pierderii contabile inregistrata in anul 2005 cu suma de ... RON reprezentand cheltuieli de management , masura ce face obiectul dispozitiei nr . 4168 / 10 . 05 . 2006 , intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine organului emitent al actului administrativ atacat .

3 . DGFP Gorj nu are competenta materiala de a se investi cu analiza contestatiei formulate de SC X SRL din Tg - Jiu , in ceea ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ , pana la solutionarea prezentei contestatii intrucat competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente.

4 . Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii , la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ , in conditiile legii .

DIRECTOR EXECUTIV ,