

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 36 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr. .../...2008, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../...2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata in **suma totala de ... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL, prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr. .../...2008, solicita revocarea si anularea procesului verbal de control nr. .../...2008 si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008, in sustinerea cauzei, invoca urmatoarele motive:

Pentru tranzitul extern sub acoperirea .../...2006, inca la data de ...2008 s-a intocmit procesul verbal de control nr. .../...2008 si decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008, care in termen legal au fost contestate, contestatie sustinuta cu documente neopozabile, astfel:

- declaratia de tranzit ... din ...2006 de la Vama Artand la Vama Linz, confirmata de vama Linz cu nr. ..., numar care este identic cu declaratia vamala de import definitiv;

- CMR nr. ... confirmat de beneficiar pentru primirea marfurilor la data de ...2006.

Contestatoara, precizeaza ca toate aceste documente au fost inaintate de organul vamal la DGFP Harghita pentru solutionarea contestatiei, care a si fost solutionata prin Decizia nr. .../...2008, decizie care poate fi atcata numai la Tribunalul Harghita si considera ca procesul verbal de control nr. .../...2008 si decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008 nu au nici o valabilitate, avand acelasi obiect si continut, ca atare s-au intocmit in mod nelegal pentru un caz deja solutionat.

Mai precizeaza ca fotocopiile anexate sunt documente neopozabile si pot fi verificate linia vamala conform art. 366 M19 pct.3 din Regulamentul CEE 2454/1993. Facand referire si la calitatea de principal obligat, care in aceasta operatiune era SC Y SRL din

II. Controlorii vamali din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, in urma desfiintarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008 pentru suma totala de ... lei TVA si majorari de intarziere, prin decizia de solutionare a contestatiei nr. .../...2008 emisa de DGFP Harghita, au facut inca un control vamal la SC X SRL.

Prin procesul verbal de control nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008, au stabilit ca firma exportatoara SC X SRL a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului .../...2006.

Avand in vedere ca tranzitul susmentionat nu a fost confirmat de catre vama de destinatie, prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008 in sarcina exportatorului s-au stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente pe perioada ...08.2006 - ...02.2008.

In decizia pentru regularizarea situatiei contestata organul vamal mentioneaza ca DJAOV Harghita prin adresa nr. .../...2008 a solicitat titularului regimului de tranzit sa prezinte documente prin care sa faca dovada incheierii regimului de tranzit, la care SC X SRL cu adresa nr. .../...2008 a depus documentele prin care a fost derulat aceasta operatiune.

Organul vamal in cuprinsul deciziei contestate precizeaza ca scutirea de TVA pentru prestari de servicii asupra bunurilor plasate in regim de perfectionare activa se justifica cu documentele mentionate in Ordinul nr.2222/22.12.2006 - art.14, dar documentele depuse de catre firma SC X SRL nu respecta dispozitiile pct. 104 alin.1 din Norme Tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, aprobat prin Ordinul ANAF nr.9327/2006, respectiv copiile acestor documente nu sunt certificate de catre biroul vamal de destinatie sau nu poarta mentiunea "conform cu originalul". Motiv pentru care s-a emis decizia pentru regularizarea situatiei, privind recuperarea drepturilor vamale.

III. Avand in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile

actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si ... lei majorari de intarziere aferente, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008, cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod legal aceste obligatii suplimentare de plata in sarcina exportatorului, prin anularea scutirii pentru exporturi sau alte obligatiuni similare prevazute de art. 143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in conditiile in care in urma controlului efectuat de organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Harghita, la solicitarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, societatea contestatoara a demonstrat cu documente cerute de normele legale in vigoare la data operatiunii scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunea in cauza.

In fapt, SC X SRL a efectuat un tranzit extern sub acoperirea documentului .../...2006, respectiv exportul de x buc. ... si y buc. Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale cu adresa .../...2007, respectiv Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr. .../...2007, au comunicat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita ca transportul si documentele aferente acestui tranzit extern nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie si s-a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operatiunii.

Organele vamale in urma acestor dispozitii au incheiat procesul verbal de control din oficiu, incheiand operatiunea, iar prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008 au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Decizia susmentinata a fost contestata SC X SRL, in urma solutionarii contestatiei, DGFP Harghita, prin Decizia nr. .../...2008, a desfiintat decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008, dispunand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita sa reanalizeze situatia de fapt conform celor prezentate in cuprinsul deciziei de solutionare.

In urma desfiintarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008, organul de control vamal din cadrul DJAOV Harghita, in baza procesului verbal de control nr. .../...2008, a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008, prin care in sarcina SC X SRL a stabilit obligatii suplimentare de plata, constand din ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei majorari de intarziere aferente pe perioada ...08.2006 - ...02.2008, adica aceeasi obligatii ca in decizia desfiintata.

Organul vamal in cuprinsul deciziei la motivul de fapt, precizeaza ca scutirea de TVA pentru prestari de servicii asupra bunurilor plasate in regim de perfectionare activa se justifica cu documentele

mentionate in Ordinul nr.2222/22.12.2006 - art.14, dar documentele depuse de catre firma SC X SRL nu respecta dispozitiile pct. 104 alin.1 din Norme Tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, aprobat prin Ordinul ANAF nr.9327/2006, respectiv copiile acestor documente nu sunt certificate de catre biroul vamal de destinatie sau nu poarta mentiunea "conform cu originalul". Iar la temeiul de drept din decizia pentru regularizarea situatiei, organul vamal face referire la adresa DRAOV Brasov nr. .../...2008, respectiv Nota Interna nr. .../...2008, in sa care este un punct de vedere a Serviciului Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul directiei regionale si nicidecum un act normativ.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, respectiv adresa nr. .../...2008 a SC X SRL, se rezulta ca operatiunea in cauza a fost verificata de catre organele de inspectie fiscala, prin procesul verbal nr..../...2008, sesizata si de contestator in prima contestatie.

Avand in vedere cele mai sus, organul de solutionare a contestatiei a solicitat informatii in acest sens de la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Harghita, care a transmis documentatia cu controlul efectuat la SC X SRL, din care s-au rezultat urmatoarele:

- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr. .../...2008, a comunicat DGFP Harghita ca tranzitul .../...2006 nu a fost confirmat, SC X SRL nu a putut furniza dovezi pentru incheierea acestui tranzit si solicita luarea de masuri necesare pentru reglementarea TVA-ului in conformitate cu reglementarile in vigoare;

- Adresa susmentionata a fost inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. .../...2008, care in ziua de ...03.2008 a delegat o echipa de control compusa din 2 experti pentru verificarea operatiunii in cauza la SC X SRL. Echipa de control a incheiat un proces verbal in data de ...2008, inregistrat sub nr. .../...2008. Din procesul verbal se rezulta ca societatea verificata a prezentat toate documentele care justifica exportul conform art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Ordinul MFP nr.1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la [art. 143](#) alin. (1) si la [art. 144](#) alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Se mai precizeaza ca societatea a incasat integral c/val. bunurilor livrate prin acest tranzit, prin viramente bancare;

- Activitatea de Inspectie Fiscala a si transmis procesul verbal susmentionat, cu anexele, Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita sub nr. .../...2008.

Se mentioneaza ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita nu a facut nici o referire la controlul solicitat de la Activitatea de Inspectie Fiscala si nici nu a luat in considerare cele

stabilite de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal nr. .../...03.2008.

In drept, pentru scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare oi pentru transportul interntional sunt aplicabile prevederile art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care la alin.1, precizeaza: *“(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:*

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate în afara țcatre furnizor sau de alta persoana în contul sau;

b) livrarile de bunuri expediate sau transportate în afara țcumparatorul care nu este stabilit în interiorul țsau de alta persoana în contul sau[...]

c) prestarile de servicii, inclusiv transportul oi prestarile de servicii accesorii transportului, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimuri vamale suspensive[...]”,

iar alin. 2, precizeaza:

“(2) Prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la alin. (1) oi, dupa caz, procedura si conditiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata.”

În acest sens, s-a emis Ordinul nr.1846/22.12.2003 (în vigoare la data operatiunii) pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi oi alte operatiuni similare, pentru transportul international oi pentru operatiunile legate de traficul inernational de bunuri, prevazute la [art. 143](#) alin. (1) oi la [art. 144](#) alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Ordinul nr.2222/22.12.2006 si Ordinul ANAF nr.9327/2006 la care se face referire organul vamal în decizia de regularizarea a situatiei nu erau în vigoare la data operatiunii, respectiv ...10.2006, ambele au fost emise în luna decembrie 2006.

Având în vedere cele retinute în prezenta decizie, precum si constatarile organelor de inspectie fiscala (organ competent pentru verificarea reglementarilor în domeniul TVA) prin procesul verbal nr. .../...03.2008 (solicitat de organul vamal dar nevalorificat), se admite contestatia pentru suma totala de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008.

In ce priveste contestatia împotriva procesului verbal de control nr. .../...2008 cu privire la capatul de cerere de încheiere din oficiu a tranzitului, cauza supusa solutionarii este daca compartimentul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, în conformitate cu prevederile art. 209 alin.1 lit.a) din

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, organele vamale, prin procesul verbal de control nr. .../...2008, nu au acceptat documentele prezentate de titularul operatiunii SC X SRL, incheiand din oficiu tranzitul sub acoperirea documentului .../...2006.

In drept, art. 209 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum oi a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum oi accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”, iar la alin.2 se precizeaza:

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

In acest sens Ordinul Nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii oi controlului vamal ulterior, la art. 80, 85, 87 prevede calea de atac in ce priveste plangerea impotriva procesului verbal de control, iar in cazul de speta, solutionarea acesteia este in competenta conducatorului Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita.

Prin urmare, intrucat in privinta competentei de solutionare a contestatiei relevanta este si obiectul acesteia, competenta de solutionare a contestatiei partiale in ce priveste masura de incheiere din oficiu a operatiunii de tranzit apartine Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita. In aceste conditii, urmeaza declinarea competentei de solutionare a contestatiei pentru acest capat de cerere, formulata de SC X SRL, catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita in vederea emiterii unei decizii de solutionare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, Ordinul nr.1846/22.12.2003, Ordinul nr.7521/2006, precum si art. 209, art. 216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu completarile si modificarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiei in ce priveste anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. .../...2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei, impotriva procesului verbal de control pentru capatul de cerere in ce priveste masura de incheiere din oficiu a operatiunii de tranzit, catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita in vederea emiterii unei decizii de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,