

MINISTERUL FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 40/2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova – Biroul vamal Pitesti prin adresa nr. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr., asupra contestatiei formulate de SC SRL din

SC SRL din a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. privind virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind:

- lei - drepturi vamale de import;
- lei - majorari de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre SC SRL din.....

I. Prin contestatia formulata SC SRL din arata ca la data de 25.07.2006 a cumparat de la firma “” - Germania un

autoturism marca pentru care vama germana a eliberat certificatul EUR 1 nr. C..... in baza caruia a beneficiat in mod legal de regim tarifar preferential.

De asemenea petenta arata ca in procesul verbal incheiat de organele vamale se mentioneaza ca urmare controlului ulterior asupra certificatului de origine, vama germana instiinteaza autoritatile vamale romane ca autoturismul care a facut obiectul declaratiei vamale nr. nu este de origine comunitara si in consecinta nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Totodata petenta contesta modul de intocmire al procesului verbal de control nr. precizind ca nu este semnat de reprezentantul societatii precum si faptul ca nu a fost incheiat conform Regulamentului Vamal.

Prin urmare petenta solocita admiterea contestatiei si anulara procesul verbal de control nr. si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. intocmita de Biroul vamal Pitesti prin care s-a constatat ca aceasta nu beneficiaza de regimul tarifar preferential acordat la importul autoturismului de la firma "....." - Germania intrucat la verificarea dovezii de origine s-a constatat ca autoturismul in cauza nu este de origine comunitara, stabilindu-se in sarcina sa drepturi vamale de import si majorari de intirziere aferente in suma de lei .

II. Prin procesul verbal de control nr. organele vamale din cadrul Biroului vamal Pitesti au constatat urmatoarele:

S.C. SRL a efectuat prin Biroul vamal Pitesti, operatiunea de import nr. pentru autoturismul marca de la firma "....." - Germania pentru care a prezentat certificatul de origine EUR 1 nr. C..... si a beneficiat de regim tarifar preferential.

Urmare a controlului “ a posteriori “ initiat de Biroul vamal Pitesti pentru certificatul EUR 1 C , Administratia vamala germana comunica cu adresa ca autorurismul in cauza nu este de origine comunitara.

Intrucat autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential, organele vamale au intocmit procesul verbal nr. si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. prin care s-a stabilit in sarcina SC SRL din de plata a sumei de lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import si a sumei de lei reprezentind majorari de intirziere aferente.

III. Prin referatul nr. intocmit de Biroul vamal Pitesti se propune respingerea contestatiei formulate de S.C. SRL ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatările organelor de control, motivatiile formulate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import, Directia generala a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca SC SRL datoreaza aceasta suma in conditiile in care nu a fost confirmata originea comunitara a bunului importat.

In fapt, in data de 25.07.2006 SC SRL a importat un autoturism pentru care a beneficiat de tarif vamal preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 C

Urmare controlului a posteriori efectuat de administratia vamala germana s-a constatat ca autoturismul in cauza nu este de origine comunitara si nu beneficiaza de regim tarifar preferential fapt pentru care s-a intocmit procesul

verbal de control nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentei drepturi vamale de import in suma de lei.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ (1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

.....
 (3) *Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.*

.....
 (5) *În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.”*

In speta sunt incidente și prevederile art. 32 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001](#) care precizeaza:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și

factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Potrivit dispozițiilor legale de mai sus, se retine ca organele vamale au procedat în mod legal la solicitarea controlului a posteriori pentru certificatul EUR 1 C și la anularea regimului vamal preferențial acordat inițial, stabilind în sarcina contestatoarei diferența de drepturi vamale de import în suma de lei.

Avand in vedere rezultatul controlului a posteriori prin care nu s-a confirmat ca automobilul importat este acoperit de un certificat de origine precum si faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii nu au fost depuse elemente noi care ca conduca la confirmarea originii comunitare a bunului importat, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia procesul verbal este lovit de nulitate deoarece nu este semnat de reprezentantul societatii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit potrivit art. 63 (8) din Ordinul ministrului finantelor nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior:

“ (8) În situațiile în care controlul nu se efectuează la sediul sau la domiciliul persoanei, când reverificarea declarațiilor se efectuează pe bază de documente aflate la dispoziția autorității vamale sau primite de la alte autorități ori persoane, potrivit dispozițiilor legale, precum și atunci când se refuză semnarea procesului-verbal de control, acesta se semnează înainte de comunicare numai de echipa de control. În aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunoștința și, respectiv, comunicat persoanei a cărei activitate a fost controlată, odată cu Decizia pentru regularizarea situației, prevăzută la [art. 78](#). “

2. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. intocmita in baza procesului verbal nr. s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de drepturi vamale de import in suma de lei, organele de control vamal au calculat in sarcina SC SRL majorari de intarziere in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 115 si art. 116 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

ART. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....
ART. 116

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1^1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea **Ordonanței** Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea **Ordonanței** Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca SC SRL datoreaza o diferenta de drepturi vamale de import de plata in suma de lei, aceasta datoreaza si sumele

accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de control vamal au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu dispozitiile art. 115, art. 116, art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 180, art. 183 si art. 186, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC SRL din pentru suma de lei reprezentind:

- lei - drepturi vamale de import;
- lei - majorari de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV