



DECIZIA NR. 32/08.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala, reprezentata legal de Societatea Civila Profesionala de Avocati "Mihai & Asociatii" cu sediul in Iasi,.....

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 10.01.2008, asa cum reiese din copia acestuia anexata la dosarul

contestatiei pe care reprezentantul societatii a semnat de primire, si data depunerii contestatiei, respectiv 07.02.2008.

Contestatia este semnata de avocatul Felix Mihai si poarta amprenta stampilei Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii", in original.

Cu adresa nr., s-a solicitat Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii" sa depuna la dosarul contestatiei o imputernicire avocatiala care sa poarte semnatura si stampila contestatoarei, aceasta conformandu-se in data de 31.03.2008 prin depunerea la dosarul contestatiei a imputernicirii care poarta semnatura si amprenta stampilei societatii contestatoare, in original.

De asemenea, cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa depuna la dosarul contestatiei traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. si nr.) din 12.10.2007. Aceasta a raspuns cererii cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, "*intrucat din documentele prezentate se probeaza ca nu au fost respectate conditiile si regulile de procedura stabilite de Protocolul nr.4*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

La data de 12.09.2002 a importat din Germania diverse bunuri de la firma Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh., cu factura nr.

Marfurile au fost vamuite cu Declaratia vamala de import I la care s-a anexat Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., beneficiind astfel de regim vamal preferential in baza Protocolului dintre Romania si Comunitatea statelor europene.

In urma controlului "a posteriori" efectuat de catre Autoritatea Nationala a Vamilor privind dovada de origine a produselor importate, autoritatea vamala germana a infirmat caracterul originar a unor produse importate. In urma acestui demers organele vamale romane au incheiat Procesul - verbal de control nr. si *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* prin care s-au recalculat obligatiile aferente acestei operatiuni de import stabilindu-se diferente de drepturi vamale si accesorii ale acestora in suma totala de S lei.

Temeiul de drept al recalcularii obligatiilor de plata a fost art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, insa ceea ce a omis organul de control la incheierea acestor acte sunt dispozitiile art. 100 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei care stabilesc un termen de prescriptie de 5 ani pentru desfasurarea controlului si modificarii declaratiei vamale.

Astfel, cere sa se ia act ca termenul de prescriptie de 5 ani s-a implinit la data de 12.09.2007 si ca urmare solicita anularea titlului de creanta.

In ceea ce priveste situatia de fapt, precizeaza ca operatiunea de import s-a derulat in conditii perfect legale, la momentul importului fiind prezentate toate documentele pe care le impunea legea, inclusiv Certificatul de origine EUR 1 completat si parafat de catre Autoritatea Vamala Germana.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine a marfurilor importate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** cu Declaratia vamala nr., respectiv a Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., prin trimiterea acestuia la autoritatea vamala germana.

In urma raspunsului acestei autoritati transmis cu adresele nr.) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., organul vamal a incheiat Procesul verbal de control nr. in care a consemnat ca bunurile de la pozitiile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21 si 22 din factura nr. importate cu Declaratia vamala nu beneficiaza de preferinte tarifare.

Ca urmare, a intocmit Procesul verbal de control nr....., iar in baza acestuia a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca diferentele de drepturi vamale si majorarile de intarziere aferente, stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pot ramane in sarcina contestatoarei, in conditiile in care petenta invoca prescriptia dreptului organelor vamale de a stabili diferente de drepturi vamale.

In fapt, in data de 12.09.2002, **S.C. "Y" S.R.L. IASI** a importat in regim vamal de import definitiv diverse bunuri, bunuri puse in libera circulatie cu Declaratia vamala I nr., la care titulara operatiunii a anexat factura nr. emisa de Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh. Germania. La momentul importului societatea importatoare a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut de art. 11 si 121 din Anexa nr. III din Acordul european ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul vamuirii. Importatorul a beneficiat de regim preferential favorabil in baza Certificatului de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr.

Biroul Vamal Iasi a initiat procedura de control "a posteriori" a dovezii de origine prin trimiterea certificatului de origine la Autoritatea vamala germana. Aceasta a transmis prin adresele nr. (.....) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., aflate in traducere autorizata la dosarul

contestatiei, ca *“In urma verificarii efectuate a rezultat ca marfurile specificate in actele de provenienta anexate nu sunt de origine preferentiala in sensul conventiei CE - Romania. Exportatorul a depus o plangere impotriva acestei sentinte la Tribunalul Financiar. Verdictul va fi dat in cursul anului viitor.”*

Ca urmare, organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, in baza art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 si a Acordului European ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta Guvernului nr.192/2001, a procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor din factura nr. vamuite cu Declaratia vamala I nr. Astfel, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit in sarcina **S.C. “Y” S.R.L. IASI** diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, reprezentand S lei taxe vamale, S lei comision vamal si S lei taxa pe valoarea adaugata. De asemenea, pentru perioada 13.09.2002 - 27.12.2007 a calculat majorari de intarziere aferente acestor diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, astfel: S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale, S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal si S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta invoca in sustinerea cauzei prescriptia dreptului Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi de a pretinde drepturi vamale si accesorii pentru importul acoperit de Declaratia vamala I nr.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal

respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.”

In speta, liberul de vama pentru marfurile din Declaratia vamala nr. I nr. a fost acordat in data de **12.09.2002**, iar Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost incheiata in data de **27.12.2007**, cu depasirea termenului de 5 ani stabilit de prevederile legale invocate mai sus.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. 1144 din 18.02.2008 organele vamale sustin ca deoarece acestea au initiat controlul ulterior in cadrul termenului de prescriptie, prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr., considera ca acest termen a fost suspendat pana la primirea raspunsului de la autoritatea vamala germana.

Aceast punct de vedere al Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nu poate fi retinut deoarece imprejurarea ca procedura controlului originii bunurilor a demarat in cadrul termenului legal nu este de natura a conduce la intreruperea termenului de prescriptie, in lipsa unei dispozitii exprese in acest sens in textul Codului vamal al Romaniei. Acest termen, cu 2 ani mai mare decat termenul general de prescriptie de 3 ani, a fost conceput tocmai cu scopul acordarii unui ragaz suficient organului vamal pentru efectuarea verificarilor legalitatii drepturilor vamale aplicate.

Mai mult, organul vamal nu a facut dovada ca in aceasta perioada, prin organele sale centrale, a depus diligentele necesare privind finalizarea verificarilor in cadrul termenului de prescriptie.

Mai mult, organul de solutionare competent a retinut si prevederile art. 32 punctul 6 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001, care prevad:

"Verificarea dovezilor de origine

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termen de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

Conform acestor prevederi legale, legiuitorul a acordat organelor vamale dreptul de a retrage preferintele tarifare acordate in cazul in care autoritatile vamale ale tarii exportatoare nu raspund solicitarii in termen de 10 luni.

Ca urmare, avandu-se in vedere prevederile art. 213, alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.", se va anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 8648 din data de 27.12.2007.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a se admite contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** si a se anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., pentru suma de S lei, intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210, art. 213 alin. (5) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor

publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Admiterea contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatorul poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 32/08.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala, reprezentata legal de Societatea Civila Profesionala de Avocati "Mihai & Asociatii" cu sediul in Iasi,.....

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 10.01.2008, asa cum reiese din copia acestuia anexata la dosarul

contestatiei pe care reprezentantul societatii a semnat de primire, si data depunerii contestatiei, respectiv 07.02.2008.

Contestatia este semnata de avocatul Felix Mihai si poarta amprenta stampilei Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii", in original.

Cu adresa nr., s-a solicitat Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii" sa depuna la dosarul contestatiei o imputernicire avocatiala care sa poarte semnatura si stampila contestatoarei, aceasta conformandu-se in data de 31.03.2008 prin depunerea la dosarul contestatiei a imputernicirii care poarta semnatura si amprenta stampilei societatii contestatoare, in original.

De asemenea, cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa depuna la dosarul contestatiei traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. si nr.) din 12.10.2007. Aceasta a raspuns cererii cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, "*intrucat din documentele prezentate se probeaza ca nu au fost respectate conditiile si regulile de procedura stabilite de Protocolul nr.4*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

La data de 12.09.2002 a importat din Germania diverse bunuri de la firma Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh., cu factura nr.

Marfurile au fost vamuite cu Declaratia vamala de import I la care s-a anexat Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., beneficiind astfel de regim vamal preferential in baza Protocolului dintre Romania si Comunitatea statelor europene.

In urma controlului "a posteriori" efectuat de catre Autoritatea Nationala a Vamilor privind dovada de origine a produselor importate, autoritatea vamala germana a infirmat caracterul originar a unor produse importate. In urma acestui demers organele vamale romane au incheiat Procesul - verbal de control nr. si *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* prin care s-au recalculat obligatiile aferente acestei operatiuni de import stabilindu-se diferente de drepturi vamale si accesorii ale acestora in suma totala de S lei.

Temeiul de drept al recalcularii obligatiilor de plata a fost art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, insa ceea ce a omis organul de control la incheierea acestor acte sunt dispozitiile art. 100 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei care stabilesc un termen de prescriptie de 5 ani pentru desfasurarea controlului si modificarii declaratiei vamale.

Astfel, cere sa se ia act ca termenul de prescriptie de 5 ani s-a implinit la data de 12.09.2007 si ca urmare solicita anulara titlului de creanta.

In ceea ce priveste situatia de fapt, precizeaza ca operatiunea de import s-a derulat in conditii perfect legale, la momentul importului fiind prezentate toate documentele pe care le impunea legea, inclusiv Certificatul de origine EUR 1 completat si parafat de catre Autoritatea Vamala Germana.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine a marfurilor importate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** cu Declaratia vamala nr., respectiv a Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., prin trimiterea acestuia la autoritatea vamala germana.

In urma raspunsului acestei autoritati transmis cu adresele nr.) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., organul vamal a incheiat Procesul verbal de control nr. in care a consemnat ca bunurile de la pozitiile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21 si 22 din factura nr. importate cu Declaratia vamala nu beneficiaza de preferinte tarifare.

Ca urmare, a intocmit Procesul verbal de control nr....., iar in baza acestuia a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca diferentele de drepturi vamale si majorarile de intarziere aferente, stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pot ramane in sarcina contestatoarei, in conditiile in care petenta invoca prescriptia dreptului organelor vamale de a stabili diferente de drepturi vamale.

In fapt, in data de 12.09.2002, **S.C. "Y" S.R.L. IASI** a importat in regim vamal de import definitiv diverse bunuri, bunuri puse in libera circulatie cu Declaratia vamala I nr., la care titulara operatiunii a anexat factura nr. emisa de Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh. Germania. La momentul importului societatea importatoare a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut de art. 11 si 121 din Anexa nr. III din Acordul european ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul vamuirii. Importatorul a beneficiat de regim preferential favorabil in baza Certificatului de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr.

Biroul Vamal Iasi a initiat procedura de control "a posteriori" a dovezii de origine prin trimiterea certificatului de origine la Autoritatea vamala germana. Aceasta a transmis prin adresele nr. (.....) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., aflate in traducere autorizata la dosarul

contestatiei, ca *“In urma verificarii efectuate a rezultat ca marfurile specificate in actele de provenienta anexate nu sunt de origine preferentiala in sensul conventiei CE - Romania. Exportatorul a depus o plangere impotriva acestei sentinte la Tribunalul Financiar. Verdictul va fi dat in cursul anului viitor.”*

Ca urmare, organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, in baza art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 si a Acordului European ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta Guvernului nr.192/2001, a procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor din factura nr. vamuite cu Declaratia vamala I nr. Astfel, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit in sarcina **S.C. “Y” S.R.L. IASI** diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, reprezentand S lei taxe vamale, S lei comision vamal si S lei taxa pe valoarea adaugata. De asemenea, pentru perioada 13.09.2002 - 27.12.2007 a calculat majorari de intarziere aferente acestor diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, astfel: S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale, S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal si S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta invoca in sustinerea cauzei prescriptia dreptului Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi de a pretinde drepturi vamale si accesorii pentru importul acoperit de Declaratia vamala I nr.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal

respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.”

In speta, liberul de vama pentru marfurile din Declaratia vamala nr. I nr. a fost acordat in data de **12.09.2002**, iar Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost incheiata in data de **27.12.2007**, cu depasirea termenului de 5 ani stabilit de prevederile legale invocate mai sus.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. 1144 din 18.02.2008 organele vamale sustin ca deoarece acestea au initiat controlul ulterior in cadrul termenului de prescriptie, prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr., considera ca acest termen a fost suspendat pana la primirea raspunsului de la autoritatea vamala germana.

Aceast punct de vedere al Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nu poate fi retinut deoarece imprejurarea ca procedura controlului originii bunurilor a demarat in cadrul termenului legal nu este de natura a conduce la intreruperea termenului de prescriptie, in lipsa unei dispozitii exprese in acest sens in textul Codului vamal al Romaniei. Acest termen, cu 2 ani mai mare decat termenul general de prescriptie de 3 ani, a fost conceput tocmai cu scopul acordarii unui ragaz suficient organului vamal pentru efectuarea verificarilor legalitatii drepturilor vamale aplicate.

Mai mult, organul vamal nu a facut dovada ca in aceasta perioada, prin organele sale centrale, a depus diligentele necesare privind finalizarea verificarilor in cadrul termenului de prescriptie.

Mai mult, organul de solutionare competent a retinut si prevederile art. 32 punctul 6 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001, care prevad:

"Verificarea dovezilor de origine

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termen de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

Conform acestor prevederi legale, legiuitorul a acordat organelor vamale dreptul de a retrage preferintele tarifare acordate in cazul in care autoritatile vamale ale tarii exportatoare nu raspund solicitarii in termen de 10 luni.

Ca urmare, avandu-se in vedere prevederile art. 213, alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.", se va anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 8648 din data de 27.12.2007.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a se admite contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** si a se anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., pentru suma de S lei, intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210, art. 213 alin. (5) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor

publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Admiterea contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatorul poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 32/08.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala, reprezentata legal de Societatea Civila Profesionala de Avocati "Mihai & Asociatii" cu sediul in Iasi,.....

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 10.01.2008, asa cum reiese din copia acestuia anexata la dosarul

contestatiei pe care reprezentantul societatii a semnat de primire, si data depunerii contestatiei, respectiv 07.02.2008.

Contestatia este semnata de avocatul Felix Mihai si poarta amprenta stampilei Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii", in original.

Cu adresa nr., s-a solicitat Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii" sa depuna la dosarul contestatiei o imputernicire avocatiala care sa poarte semnatura si stampila contestatoarei, aceasta conformandu-se in data de 31.03.2008 prin depunerea la dosarul contestatiei a imputernicirii care poarta semnatura si amprenta stampilei societatii contestatoare, in original.

De asemenea, cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa depuna la dosarul contestatiei traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. si nr.) din 12.10.2007. Aceasta a raspuns cererii cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, "*intrucat din documentele prezentate se probeaza ca nu au fost respectate conditiile si regulile de procedura stabilite de Protocolul nr.4*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

La data de 12.09.2002 a importat din Germania diverse bunuri de la firma Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh., cu factura nr.

Marfurile au fost vamuite cu Declaratia vamala de import I la care s-a anexat Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., beneficiind astfel de regim vamal preferential in baza Protocolului dintre Romania si Comunitatea statelor europene.

In urma controlului "a posteriori" efectuat de catre Autoritatea Nationala a Vamilor privind dovada de origine a produselor importate, autoritatea vamala germana a infirmat caracterul originar a unor produse importate. In urma acestui demers organele vamale romane au incheiat Procesul - verbal de control nr. si *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* prin care s-au recalculat obligatiile aferente acestei operatiuni de import stabilindu-se diferente de drepturi vamale si accesorii ale acestora in suma totala de S lei.

Temeiul de drept al recalcularii obligatiilor de plata a fost art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, insa ceea ce a omis organul de control la incheierea acestor acte sunt dispozitiile art. 100 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei care stabilesc un termen de prescriptie de 5 ani pentru desfasurarea controlului si modificarii declaratiei vamale.

Astfel, cere sa se ia act ca termenul de prescriptie de 5 ani s-a implinit la data de 12.09.2007 si ca urmare solicita anulara titlului de creanta.

In ceea ce priveste situatia de fapt, precizeaza ca operatiunea de import s-a derulat in conditii perfect legale, la momentul importului fiind prezentate toate documentele pe care le impunea legea, inclusiv Certificatul de origine EUR 1 completat si parafat de catre Autoritatea Vamala Germana.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine a marfurilor importate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** cu Declaratia vamala nr., respectiv a Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., prin trimiterea acestuia la autoritatea vamala germana.

In urma raspunsului acestei autoritati transmis cu adresele nr.) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., organul vamal a incheiat Procesul verbal de control nr. in care a consemnat ca bunurile de la pozitiile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21 si 22 din factura nr. importate cu Declaratia vamala nu beneficiaza de preferinte tarifare.

Ca urmare, a intocmit Procesul verbal de control nr....., iar in baza acestuia a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca diferentele de drepturi vamale si majorarile de intarziere aferente, stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pot ramane in sarcina contestatoarei, in conditiile in care petenta invoca prescriptia dreptului organelor vamale de a stabili diferente de drepturi vamale.

In fapt, in data de 12.09.2002, **S.C. "Y" S.R.L. IASI** a importat in regim vamal de import definitiv diverse bunuri, bunuri puse in libera circulatie cu Declaratia vamala I nr., la care titulara operatiunii a anexat factura nr. emisa de Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh. Germania. La momentul importului societatea importatoare a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut de art. 11 si 121 din Anexa nr. III din Acordul european ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul vamuirii. Importatorul a beneficiat de regim preferential favorabil in baza Certificatului de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr.

Biroul Vamal Iasi a initiat procedura de control "a posteriori" a dovezii de origine prin trimiterea certificatului de origine la Autoritatea vamala germana. Aceasta a transmis prin adresele nr. (.....) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., aflate in traducere autorizata la dosarul

contestatiei, ca *“In urma verificarii efectuate a rezultat ca marfurile specificate in actele de provenienta anexate nu sunt de origine preferentiala in sensul conventiei CE - Romania. Exportatorul a depus o plangere impotriva acestei sentinte la Tribunalul Financiar. Verdictul va fi dat in cursul anului viitor.”*

Ca urmare, organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, in baza art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 si a Acordului European ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta Guvernului nr.192/2001, a procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor din factura nr. vamuite cu Declaratia vamala I nr. Astfel, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit in sarcina **S.C. “Y” S.R.L. IASI** diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, reprezentand S lei taxe vamale, S lei comision vamal si S lei taxa pe valoarea adaugata. De asemenea, pentru perioada 13.09.2002 - 27.12.2007 a calculat majorari de intarziere aferente acestor diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, astfel: S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale, S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal si S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta invoca in sustinerea cauzei prescriptia dreptului Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi de a pretinde drepturi vamale si accesorii pentru importul acoperit de Declaratia vamala I nr.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal

respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.”

In speta, liberul de vama pentru marfurile din Declaratia vamala nr. I nr. a fost acordat in data de **12.09.2002**, iar Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost incheiata in data de **27.12.2007**, cu depasirea termenului de 5 ani stabilit de prevederile legale invocate mai sus.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. 1144 din 18.02.2008 organele vamale sustin ca deoarece acestea au initiat controlul ulterior in cadrul termenului de prescriptie, prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr., considera ca acest termen a fost suspendat pana la primirea raspunsului de la autoritatea vamala germana.

Aceast punct de vedere al Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nu poate fi retinut deoarece imprejurarea ca procedura controlului originii bunurilor a demarat in cadrul termenului legal nu este de natura a conduce la intreruperea termenului de prescriptie, in lipsa unei dispozitii exprese in acest sens in textul Codului vamal al Romaniei. Acest termen, cu 2 ani mai mare decat termenul general de prescriptie de 3 ani, a fost conceput tocmai cu scopul acordarii unui ragaz suficient organului vamal pentru efectuarea verificarilor legalitatii drepturilor vamale aplicate.

Mai mult, organul vamal nu a facut dovada ca in aceasta perioada, prin organele sale centrale, a depus diligentele necesare privind finalizarea verificarilor in cadrul termenului de prescriptie.

Mai mult, organul de solutionare competent a retinut si prevederile art. 32 punctul 6 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001, care prevad:

"Verificarea dovezilor de origine

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termen de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

Conform acestor prevederi legale, legiuitorul a acordat organelor vamale dreptul de a retrage preferintele tarifare acordate in cazul in care autoritatile vamale ale tarii exportatoare nu raspund solicitarii in termen de 10 luni.

Ca urmare, avandu-se in vedere prevederile art. 213, alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.", se va anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 8648 din data de 27.12.2007.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a se admite contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** si a se anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., pentru suma de S lei, intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210, art. 213 alin. (5) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor

publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Admiterea contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatorul poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 32/08.04.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., cu privire la contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L.** cu sediul social in Iasi,, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala, reprezentata legal de Societatea Civila Profesionala de Avocati "Mihai & Asociatii" cu sediul in Iasi,.....

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 10.01.2008, asa cum reiese din copia acestuia anexata la dosarul

contestatiei pe care reprezentantul societatii a semnat de primire, si data depunerii contestatiei, respectiv 07.02.2008.

Contestatia este semnata de avocatul Felix Mihai si poarta amprenta stampilei Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii", in original.

Cu adresa nr., s-a solicitat Societatii Civile Profesionale de Avocati "Mihai & Asociatii" sa depuna la dosarul contestatiei o imputernicire avocatiala care sa poarte semnatura si stampila contestatoarei, aceasta conformandu-se in data de 31.03.2008 prin depunerea la dosarul contestatiei a imputernicirii care poarta semnatura si amprenta stampilei societatii contestatoare, in original.

De asemenea, cu adresa nr., organul de solutionare a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sa depuna la dosarul contestatiei traducerile autorizate ale adreselor autoritatii vamale germane nr. si nr.) din 12.10.2007. Aceasta a raspuns cererii cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, "*intrucat din documentele prezentate se probeaza ca nu au fost respectate conditiile si regulile de procedura stabilite de Protocolul nr.4*".

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. Iasi, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emise de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

La data de 12.09.2002 a importat din Germania diverse bunuri de la firma Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh., cu factura nr.

Marfurile au fost vamuite cu Declaratia vamala de import I la care s-a anexat Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., beneficiind astfel de regim vamal preferential in baza Protocolului dintre Romania si Comunitatea statelor europene.

In urma controlului "a posteriori" efectuat de catre Autoritatea Nationala a Vamilor privind dovada de origine a produselor importate, autoritatea vamala germana a infirmat caracterul originar a unor produse importate. In urma acestui demers organele vamale romane au incheiat Procesul - verbal de control nr. si *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* prin care s-au recalculat obligatiile aferente acestei operatiuni de import stabilindu-se diferente de drepturi vamale si accesorii ale acestora in suma totala de S lei.

Temeiul de drept al recalcularii obligatiilor de plata a fost art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, insa ceea ce a omis organul de control la incheierea acestor acte sunt dispozitiile art. 100 alin. (1) si (2) din Codul vamal al Romaniei care stabilesc un termen de prescriptie de 5 ani pentru desfasurarea controlului si modificarii declaratiei vamale.

Astfel, cere sa se ia act ca termenul de prescriptie de 5 ani s-a implinit la data de 12.09.2007 si ca urmare solicita anulara titlului de creanta.

In ceea ce priveste situatia de fapt, precizeaza ca operatiunea de import s-a derulat in conditii perfect legale, la momentul importului fiind prezentate toate documentele pe care le impunea legea, inclusiv Certificatul de origine EUR 1 completat si parafat de catre Autoritatea Vamala Germana.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a initiat procedura de control ulterior a dovezii de origine a marfurilor importate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** cu Declaratia vamala nr., respectiv a Certificatul de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr., prin trimiterea acestuia la autoritatea vamala germana.

In urma raspunsului acestei autoritati transmis cu adresele nr.) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., organul vamal a incheiat Procesul verbal de control nr. in care a consemnat ca bunurile de la pozitiile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21 si 22 din factura nr. importate cu Declaratia vamala nu beneficiaza de preferinte tarifare.

Ca urmare, a intocmit Procesul verbal de control nr....., iar in baza acestuia a emis *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, stabilind in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare in suma totala de S lei astfel:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca diferentele de drepturi vamale si majorarile de intarziere aferente, stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pot ramane in sarcina contestatoarei, in conditiile in care petenta invoca prescriptia dreptului organelor vamale de a stabili diferente de drepturi vamale.

In fapt, in data de 12.09.2002, **S.C. "Y" S.R.L. IASI** a importat in regim vamal de import definitiv diverse bunuri, bunuri puse in libera circulatie cu Declaratia vamala I nr., la care titulara operatiunii a anexat factura nr. emisa de Brother Internationale Industriemaschinen Gesellschaft gmbh. Germania. La momentul importului societatea importatoare a beneficiat de regimul tarifar preferential prevazut de art. 11 si 121 din Anexa nr. III din Acordul european ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001 si de art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la momentul vamuirii. Importatorul a beneficiat de regim preferential favorabil in baza Certificatului de circulatie a marfurilor de tip EUR 1 nr.

Biroul Vamal Iasi a initiat procedura de control "a posteriori" a dovezii de origine prin trimiterea certificatului de origine la Autoritatea vamala germana. Aceasta a transmis prin adresele nr. (.....) din 12.10.2007, inregistrate la Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sub nr., aflate in traducere autorizata la dosarul

contestatiei, ca *“In urma verificarii efectuate a rezultat ca marfurile specificate in actele de provenienta anexate nu sunt de origine preferentiala in sensul conventiei CE - Romania. Exportatorul a depus o plangere impotriva acestei sentinte la Tribunalul Financiar. Verdictul va fi dat in cursul anului viitor.”*

Ca urmare, organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, in baza art. 100 alin. (5) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006 si a Acordului European ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta Guvernului nr.192/2001, a procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor din factura nr. vamuite cu Declaratia vamala I nr. Astfel, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, a stabilit in sarcina **S.C. “Y” S.R.L. IASI** diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, reprezentand S lei taxe vamale, S lei comision vamal si S lei taxa pe valoarea adaugata. De asemenea, pentru perioada 13.09.2002 - 27.12.2007 a calculat majorari de intarziere aferente acestor diferente de drepturi vamale in suma totala de S lei, astfel: S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale, S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal si S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta invoca in sustinerea cauzei prescriptia dreptului Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi de a pretinde drepturi vamale si accesorii pentru importul acoperit de Declaratia vamala I nr.

In drept, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal

respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.”

In speta, liberul de vama pentru marfurile din Declaratia vamala nr. I nr. a fost acordat in data de **12.09.2002**, iar Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. a fost incheiata in data de **27.12.2007**, cu depasirea termenului de 5 ani stabilit de prevederile legale invocate mai sus.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. 1144 din 18.02.2008 organele vamale sustin ca deoarece acestea au initiat controlul ulterior in cadrul termenului de prescriptie, prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr., considera ca acest termen a fost suspendat pana la primirea raspunsului de la autoritatea vamala germana.

Aceast punct de vedere al Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nu poate fi retinut deoarece imprejurarea ca procedura controlului originii bunurilor a demarat in cadrul termenului legal nu este de natura a conduce la intreruperea termenului de prescriptie, in lipsa unei dispozitii exprese in acest sens in textul Codului vamal al Romaniei. Acest termen, cu 2 ani mai mare decat termenul general de prescriptie de 3 ani, a fost conceput tocmai cu scopul acordarii unui ragaz suficient organului vamal pentru efectuarea verificarilor legalitatii drepturilor vamale aplicate.

Mai mult, organul vamal nu a facut dovada ca in aceasta perioada, prin organele sale centrale, a depus diligentele necesare privind finalizarea verificarilor in cadrul termenului de prescriptie.

Mai mult, organul de solutionare competent a retinut si prevederile art. 32 punctul 6 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001, care prevad:

"Verificarea dovezilor de origine

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termen de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

Conform acestor prevederi legale, legiuitorul a acordat organelor vamale dreptul de a retrage preferintele tarifare acordate in cazul in care autoritatile vamale ale tarii exportatoare nu raspund solicitarii in termen de 10 luni.

Ca urmare, avandu-se in vedere prevederile art. 213, alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.", se va anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 8648 din data de 27.12.2007.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a se admite contestatia formulata de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** si a se anula Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., pentru suma de S lei, intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210, art. 213 alin. (5) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor

publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Admiterea contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L. IASI** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si anulara Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatorul poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

