



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 399 din 25.10.2012 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in C., str. D., nr. ...,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului M. sub nr. /02.10.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. /01.10.2012, inregistrata
sub nr. /02.10.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere nr. /06.07.2012, emisa in baza raportului de
inspectie fiscala incheiat in data de 06.07.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe profit;

..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe
profit;

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;

..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand
urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat
nedeductibile cheltuielile inregistrate in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii
executate de terti" in baza a ... de facturi emise de SC A SRL din S.,
reprezentand lucrari de reparatii intrucat acestea au fost efectuate in baza
contractului de prestari servicii nr. .. /03.01.2011 incheiat cu SC A SRL, la

imobilul unde este stabilit sediul societatii si unde isi desfasoara efectiv activitatea de productie.

De asemenea, acestea au pretins in mod nejustificat ca pentru valabilitatea inregistrarilor in contabilitate a acestor cheltuieli era necesar acordul CII B. I. S., administratorul judiciar al SC M. SRL, proprietara constructiei.

Lucrarile efectuate au fost de reparatii si renovare, nefiind necesara obtinerea de avize si autorizatii din partea proprietarului sau a unei autoritati publice, deoarece fac parte din categoria lucrarilor care cad in sarcina locatarului, reglementarea acestora existand atat in Codul civil 1854 - art. 1429 coroborat cu art. 1447, cat si in noul Cod civil - art. 1788, care obliga locatarul sa foloseasca imobilul ca un bun proprietar si sa efectueze toate reparatiile necesare pentru a-l mentine in stare corespunzatoare de intrebuintare, conform destinatiei sale.

Sustinerile organelor de inspectie fiscala ca pentru a betona platforma exterioara era nevoie de autorizatie de construire din partea Consiliului local al orasului C. nu sunt intemeiate deoarece platforma exterioara exista inca inainte de a inchiria hala iar lucrarile au vizat doar refacerea ei, fara a fi depasite dimensiunile acesteia si nu a determinat modificarea suprafetei de teren ocupata de lucrari si constructii.

Interventia s-a limitat la repararea platformei existente si aducerea ei la stadiul in care sa poata fi folosita fara riscuri pentru angajatii societatii sau pentru masinile si utilajele ce actioneaza in zona pentru manipularea materiilor prime si a produselor finite.

Lucrarile efectuate se incadreaza in prevederile art. 11 din Legea nr. 50/1991 care precizeaza ca se pot executa fara autorizatie de construire lucrarile care nu modifica structura de rezistenta, caracteristicile initiale ale constructiilor sau aspectul arhitectural al acestora.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca un alt element din care ar rezulta ca lucrarile nu au fost efectiv prestate faptul ca SC A SRL nu a depus declaratiile 394, 300 si 112 si ca din verificarile efectuate a rezultat ca societatea nu avea personal angajat pentru a putea realiza lucrarile inscrite in deviz, insa SC X SRL nu poate fi tinuta responsabila si sanctionata pentru modul in care o alta persoana juridica si-a efectuat inregistrarile contabile si care au fost declaratiile depuse la organele fiscale.

Referitor la facturile pentru prestarii servicii de curatenie la un pret "supraevaluat", contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod gresit ca SC X SRL si SC T SRL sunt persoane juridice

afiliate deoarece raporturile comerciale nu au fost stabilite intre persoane fizice ci intre persoane juridice.

Chiar daca intre asociatii celor doua societati exista relatii de rudenie, acestea nu transfera relatia de afiliere intre persoanele fizice pe planul raporturilor dintre persoanele juridice si nici nu exclud necesitatea de a fi indeplinite conditiile prevazute in art. 7 pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea considera ca modalitatea in care s-a realizat operatiunea de recalculare a profitului impozabil si a impozitului pe profit incalca prevederile art. 11 alin. (2) din Codul fiscal si pct. 22-32 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Prin Normele metodologice se stabilesc in mod expres metodele ce vor fi folosite de organele fiscale pentru stabilirea pretului de transfer intre persoane afiliate, respectiv metoda compararii preturilor, metoda cost-plus, metoda pretului de revanzare, metoda marjei nete si metoda impartirii profitului.

Conform pct. 32 din Norme, organele de inspectie fiscala erau obligate sa calculeze pretul de transfer folosind una dintre metodele mentionate si nu folosind un pret stabilit printr-o metoda nerecunoscuta de legislatia in vigoare, aceea a pretului mediu.

Recalcularea pretului in situatia persoanelor afiliate nu permite si excluderea unor lucrari, astfel ca este nelegala aprecierea organelor de inspectie fiscala ca o serie de lucrari nu ar fi fost efectiv realizate, in conditiile in care a fost prezentat devizul in care sunt enumerate detaliat lucrarile contractate.

Referitor la serviciile de dezapezire, argumentul pentru care s-a considerat ca nu au fost efectiv realizate este acela ca SC T SRL nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala inscrisuri din care sa rezulte ca detine in proprietate sau ca a inchiriat mijloace fixe cu ajutorul carora sa realizeze aceste lucrari, contestatoarea fiind sanctionata pentru modul in care o alta societate isi indeplineste obligatiile, desi nu avea cum sa-i impuna o anumita conduita.

Totodata, organele de inspectie fiscala au exclus de la deductibilitate tocmai aceste lucrari, desi este de notorietate ca in lunile de iarna, in zona orasului Cavnice cantitatea de zapada este un insemnata, astfel ca asemenea lucrari sunt nu doar necesare dar si obligatorii conform reglementarilor in vigoare.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata contestate, contestatoarea precizeaza ca se impune anulara acestora in virtutea principiului "accessorium sequitur principale".

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.07.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.03.2009 – 31.03.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Fabricarea hartiei si cartonului ondulat si a ambalajelor din hartie si carton, cod CAEN 1721.

Asociatul unic al SC X SRL, domnul P. D. O. detine ..% din partile sociale ale persoanei juridice afiliate SC T. SRL, restul de ..% fiind detinute de mama acestuia, doamna P. V..

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna ianuarie 2011, SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" .. de facturi emise de SC A SRL din loc. S., jud. A., in valoare de ... lei fiecare (... lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei), reprezentand prestari servicii - reparatii conform deviz: betonat platforma exterioara; plasa B.; montat parchet sala mese, vestiar, hol; zugravit sala de mese, vestiar, hol, birouri si subsol; cofraje; sapa in hala; revizuit acoperis si montat tabla.

Pentru aceste lucrari, societatea a prezentat contractul de prestari servicii nr. ../03.01.2011 cu valabilitate de o luna incepand cu data semnarii acestuia, insotit de devizul de lucrari amenajare hala productie in valoare de lei, inclusiv TVA.

Organele de inspectie fiscala au apreciat ca aceste lucrari nu au avut loc in realitate deoarece conform contractului nr. ../03.01.2011, prestarile de servicii sunt efectuate la hala reprezentand sediul SC X SRL din loc. C., str. D., nr. .., al carei proprietar este SC M. SRL, societate afiliata cu SC X SRL prin doamna P. V., asociatul majoritar al SC M. SRL, ruda de gradul I cu P. D. O., asociatul unic al SC X SRL.

SC M. SRL se afla in insolventa din data de 05.10.2009, fiind administrata de Cabinet Individual de Insolventa B. I. S..

Prin adresa nr./26.06.2010 au fost solicitate lichidatorului judiciar informatii referitoare la regimul juridic al terenului pe care se afla hala de productie si la investitiile presupus efectuate asupra halei si a terenului inconjurator.

Lichidatorul judiciar a comunicat, prin adresa nr./26.06.2012 inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. ../27.06.2012, ca terenul de sub constructia mentionata este in proprietatea privata a orasului C. si ca nu

a fost informat si nu i s-a cerut acordul pentru efectuarea vreunei investitii asupra halei sau a terenului inconjurator.

Tinand cont de aceste aspecte, organele de inspectie fiscala au apreciat ca investitiile nu au fost efectuate in realitate, deoarece pentru a se betona platforma exterioara era nevoie de autorizatie din partea consiliului local al orasului C. iar pentru a face reparatii si investitii la hala era nevoie de acordul lichidatorului judiciar, care nici nu a fost solicitat. De asemenea, nu au fost prezentate procese verbale de receptie care sa justifice prestarea efectiva a lucrarilor.

Conform bazei de date a ANAF, SC A SRL din loc. S., jud. A. se afla in insolventa, nu a depus declaratia informativa 394 privind achizitiile/livrările efectuate pe teritoriul Romaniei pentru sem. I 2011 (aceasta declaratie nefiind depusa din sem. I 2010), declaratia 300 privind decontul de taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii ianuarie 2011 (aceasta declaratie nefiind depusa din luna noiembrie 2010) si declaratia 112 privind obligatiile de plata a contributiilor sociale, a impozitului pe veniturile din salarii si evidenta nominala a persoanelor asigurate, ceea ce denota ca aceasta societate nu are personal angajat care sa execute lucrarile respective.

Prin adresa nr./25.06.2012 au fost solicitate informatii referitoare la SC A SRL de la Lichidare P. IPURL, in calitate de lichidator judiciar provizoriu.

Lichidatorul judiciar a comunicat prin adresa nr. .../25.06.2012 ca deschiderea procedurii de insolventa asupra debitoarei SC A SRL a avut loc la data de 27.04.2010, iar procedura simplificata a falimentului la data de 24.04.2012, procedura solicitata ca urmare a faptului ca nu au mai fost efectuate plati si intocmite balante de verificare, iar administratorul societatii nu a fost de gasit.

Conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt deductibile cheltuielile cu prestarile de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte.

Normele metodologice pentru aplicarea acestui articol prevad la punctul 48 ca pentru a fi deductibile, cheltuielile cu prestari de servicii trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract, iar contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Justificarea prestarii efective se efectueaza prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoare de lucru sau orice materiale corespunzatoare.

Chiar daca aceste lucrari ar fi fost executate in realitate, acestea s-ar incadra in categoria lucrarilor de investitii si trebuiau inregistrate in contul 231 "Investitii in curs" si amortizate pe perioada contractului de inchiriere.

Avand in vedere toate considerentele prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste lucrari nu au fost executate in realitate, astfel ca suma de lei inscrisa in facturile in speta reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In luna mai 2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. .../27.05.2011 emisa de SC T SRL, reprezentand "prestari servicii curatenie mai – decembrie 2011 conf. contract nr. ../02.05.2011" in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

In urma verificarilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca intre cele doua societati exista relatii de afiliere, asociatul unic si administratorul SC X SRL, domnul P. D. O. fiind ruda de gradul I (fiu) cu asociatul majoritar (..) si administratorul SC T SRL, doamna P. V..

Conform art. 7 pct. 21 lit. a) din Legea nr. 571/2003 "o persoana fizica este afiliata cu alta persoana fizica daca sunt sot/sotie sau rude pana la gradul III inclusiv. Intre persoane afiliate, pretul la care se transfera bunurile corporale sau necorporale ori se presteaza servicii reprezinta pret de transfer" iar conform lit. c) "o persoana juridica este afiliata cu o alta persoana juridica daca cel putin: prima persoana juridica detine, in mod direct sau indirect inclusiv detinerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealalta persoana juridica ori daca controleaza persoana juridica."

Art. 11 alin. (2) din acelasi act normativ prevede ca in cadrul unei tranzactii intre persoane romane afiliate, autoritatile pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei iar la stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate printre metodele folosite se regaseste si metoda compararii preturilor, prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca pretul la care au fost achizitionate serviciile de curatenie de catre SC X SRL este supraevaluat, scopul acestei tranzactii fiind de a diminua sarcina fiscala pentru societate, transferand masa impozabila asupra SC T SRL, care se afla in insolventa si are datorii totale privind obligatiile fiscale, conform fisei sintetice editata de AFP B. M. la data de 30.06.2012, de lei, in concluzie contractul incheiat intre cele doua societati are un scop exclusiv fiscal, iar acest fapt se sanctioneaza

de prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 prin recalcularea adecvata a profitului impozabil si a impozitului de plata.

Un alt fapt, care duce la concluzia ca acest contract are un scop exclusiv fiscal este ca s-au prezentat devizele de lucrari privind serviciile de curatenie lunare, care cuprind inclusiv dezapezirea cailor de acces, sumele pentru aceste servicii fiind facturate inca din luna mai 2011 pentru lunile mai-decembrie, desi SC T SRL nu avea de unde sa stie ce cantitati de zapada vor trebui curatate in lunile de iarna.

De asemenea, desi SC X SRL isi desfasoara activitatea in aceasta hala inca din anul 2009, serviciile de curatenie au fost prestate doar in perioada mai 2011 – februarie 2012 si doar de catre SC T SRL, societatea verificata neavand contracte incheiate cu alti furnizori pentru prestarea acestor servicii nici inainte si nici dupa aceasta perioada.

Pentru a intari concluzia ca scopul contractului nr. ../02.05.2011 este unul strict fiscal, organele de inspectie fisca au invocat art. 1266 alin. (1) si (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicata, conform caruia “contractele se interpreteaza dupa vointa concordanta a partilor, iar nu dupa sensul literal al termenilor” iar “la stabilirea vointei concordante se va tine seama de scopul contractului, de negocierile purtate intre parti, de practicile statornicite intre acestea si de comportamentul ulterior incheierii contractului.”

Astfel, desi ulterior incheierii contractului, SC T SRL a incasat contravaloarea facturii emise in baza acestuia, nu si-a achitat impozitul pe profit si TVA de plata, in timp ce SC X SRL a beneficiat de deducerea TVA aferenta facturii intocmite pe baza contractului si de diminuarea bazei impozabile pentru calcularea impozitului pe profit.

Pentru a stabili pretul de piata al prestarilor de servicii de curatenie, s-au solicitat oferte de pret de la trei societati comerciale care au in obiectul de activitate si furnizeaza efectiv aceste servicii. Ofertele s-au prezentat astfel:

- prima oferta: pentru curatenie de intretinere – preturi intre .. - .. euro/mp/luna;

- a doua oferta: pentru curatenie de intretinere – preturi intre .. - .. euro/mp/luna;

- a treia oferta: pentru curatenie completa (operatiuni zilnice, saptamanale, lunare si ocazionale) pentru o suprafata de mp, pretul este de lei/luna.

In ofertele mentionate este specificat ca in pretul comunicat sunt cuprinse costurile cu personalul care presteaza serviciile de curatenie, solutiile si materialele folosite pentru curatenie, consumabile de genul: sapun, odorizante, servetele, hartie igienica, etc. Una din oferte are inclus in pretul comunicat si operatiuni ocazionale, cum ar fi: curatat zapada de pe alei sau alte operatiuni neprevazute.

Conform art. .. din contractul de prestari servicii nr. ../02.05.2011, “prestatorul va efectua servicii de curatenie interioara si isi va asigura materialele consumabile necesare utilajelor de curatenie si alte consumabile necesare pentru buna desfasurare a activitatii de curatenie”, iar prin actul aditional din data de 02.05.2011 sunt detaliate obligatiile prestatorului.

Pentru a stabili pretul de piata al prestarilor de servicii de curatenie, organele de inspectie fiscala au avut in vedere suprafata utila a halei de mp, conform adresei nr. ../26.06.2012 intocmita de lichidatorul judiciar, domnul B. I. S., pretul de piata pentru curatenia de intretinere lunara stabilit pe baza ofertelor societatilor comerciale care presteaza servicii de curatenie de ... euro/mp pe luna la care se adauga TVA (calculat ca medie intre pretul cel mai mic si pretul cel mai mare conform ofertelor) si serviciile anexe si din exteriorul halei, prevazute in actul aditional la contractul nr. ../02.05.2011.

Intretinerea spatiului verde (cosirea plantelor, adunarea mizeriilor si deseurilor aruncate pe spatiul verde), intretinerea copacilor prin taierea crengilor cazute, bolnave sau care pun in pericol integritatea personalului, prevazute la punctul .., nu se regasesc distinct in devizul de lucrari privind serviciile de curatenie pentru perioada in cauza.

Referitor la curatarea si degajarea cailor de acces in hala, prevazute la punctul .., organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste prestari sunt incluse in formularea generala “prestatorul va efectua serviciile de curatenie interioara”, prevazuta la art. .. din contractul de prestari servicii nr. ../02.05.2011.

La punctul .. se prevede ca in perioada cu ninsori, curatarea zaperii depuse la nivelul solului se va efectua zilnic iar zapada depusa pe acoperis se va curata ori de cat ori este necesar pentru a nu pune in pericol integritatea trecatorilor si a angajatilor. De asemenea, pentru a evita blocarea cailor de acces, zapada va fi mutata in alta locatie. Pe timp de inghet se vor folosi materiale antiderapante corespunzatoare.

Referitor la acest punct, conform devizului de lucrari privind serviciile de curatenie pentru luna decembrie 2011 s-au inregistrat cheltuieli in suma de lei, constand in inchiriere tractor .. ore x ... lei/ora.

Cu ocazia controlului incrucisat efectuat la SC T SRL nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte ca aceasta societate avea mijloace fixe proprii sau inchiriate (tractor), cu ajutorul carora ar fi putut efectua lucrarile de dezapezire mentionate in deviz, prin urmare organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli nu sunt reale.

Avand in vedere cele constatate, cheltuielile pentru serviciile de curatenie din perioada mai – decembrie 2011 au fost reconsiderate de organele de inspectie fiscala utilizand metoda pretului mediu astfel:

Pretul de .. euro/mp x mp = euro/luna x lei/euro = lei/ luna x .. luni = lei iar cheltuielile privind predarea deseurilor la SC R SA conform devizelor sunt in suma de lei, prin urmare cheltuielile deductibile fiscal sunt in suma de lei.

Diferenta in suma de lei (..... lei - lei) reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

La data de 31.03.2012, SC X SRL inregistreaza conform balantei de verificare o pierdere contabila in suma de lei.

In trim. I 2012, societatea a inregistrat cheltuieli cu prestari servicii de curatenie pentru lunile ianuarie si februarie 2012 conform contractelor nr. ../01.01.2012 si nr. ../01.02.2012 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza a .. facturi emise de SC T SRL, avand valori sub lei, achitate in numerar.

Avand in vedere relatia de afiliere intre cele doua societati comerciale si modul de reconsiderare a cheltuielilor privind serviciile de curatenie efectuate utilizand metoda pretului mediu, prezentate la verificarea impozitului pe profit pentru anul 2011, organele de inspectie fiscala au apreciat ca cele doua contracte au un scop exclusiv fiscal.

Astfel, cheltuielile pentru serviciile de curatenie pentru perioada ianuarie-februarie 2012 au fost reconsiderate de organele de inspectie fiscala, utilizand metoda pretului mediu, dupa cum urmeaza:

Pretul de ... euro/mp x mp = euro/luna x lei/euro = lei pentru luna ianuarie 2012.

Pretul de euro/mp x mp = euro/luna x lei/euro = lei pentru luna februarie 2012, rezultand cheltuieli deductibile in suma de lei.

Diferenta in suma de lei (..... lei - lei) reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand amortizarea unor utilaje de confectii textile, inregistrate de societate in perioada ianuarie-martie 2012, deoarece utilajele nu sunt folosite in scopul obtinerii de venituri, fiind date spre folosinta gratuita SC T SRL.

La determinarea rezultatului financiar al perioadei, societatea nu a tinut cont de cheltuielile nedeductibile in suma de lei, reprezentand scoaterea din evidenta a unor clienti neincasati pentru care nu s-au constituit provizioane

si pentru care nu exista hotarari judecatoresti privind declansarea procedurii de faliment a clientilor in cauza.

Avand in vedere pierderea contabila in suma de lei inregistrata de societate la data de 31.03.2012 si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma totala de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru trim. I 2012 un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit in urma verificarii un impozit pe profit suplimentar in suma de lei care insa nu este contestat de SC X SRL.

Astfel, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 120 si art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna ianuarie 2011, SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti" un numar de .. de facturi emise de SC A SRL din S., jud. A., in valoare de lei fiecare (.... lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei), reprezentand prestari servicii de reparatii conform deviz.

Pentru aceste lucrari, societatea a prezentat contractul de prestari servicii nr. ../03.01.2011 cu valabilitate de o luna incepand cu data semnarii acestuia, insotit de un deviz de lucrari amenajare hala productie, in valoare de lei inclusiv TVA.

Asa cum s-a aratat la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste lucrari nu au fost executate in realitate, prin urmare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta valorii de lei inscrisa in facturile in cauza nu este deductibila si au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara, in baza art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit in sarcina SC X SRL o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, care nu a fost contestata de societate.

Astfel, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in

suma de lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.07.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /06.07.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. /06.07.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.07.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie 2011, SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei si in contul 4426 "TVA deductibilă" suma de lei din ... de facturi fiscale emise de SC A SRL din loc. S., jud. A., in valoare de ... lei ficare (... lei plus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei), reprezentand "lucrari prestari servicii (reparatii conf. deviz)", achitate in numerar.

Pentru justificarea acestor lucrari, SC X SRL a prezentat contractul de prestari servicii nr. ... /03.01.2011 incheiat cu SC A SRL, avand ca obiect "prestari servicii la sediul beneficiarului, C., str. D., nr. ..., jud. M." si durata de o luna incepand cu data de 03.01.2011, insotit de un "deviz de lucrari amenajare hala productie SC X SRL" in valoare de lei inclusiv TVA, in care sunt trecute urmatoarele lucrari si materiale: betonat platforma exterioara; plasa Buzau; montat parchet sala mese, vestiar, hol; zugravit sala mese, vestiar, hol, birouri si subsol; cofraje; sapa in hala; revizuit acoperis si montat tabla.

Conform contractului, prestarile de servicii sunt efectuate la hala reprezentand sediul SC X SRL din loc. C., str. D., nr. ..., jud. M. al carei proprietar este SC M. SRL, societate afiliata cu SC X SRL prin doamna P. V., asociatul majoritar al SC M SRL, ruda de gradul I cu P. D. O., asociatul unic al SC X SRL.

SC M. SRL se afla in insolventa din data de 05.10.2009, fiind administrata de Cabinet Individual de Insolventa B. I. S..

Ca urmare a solicitarii organelor de inspectie fiscala, Cabinetul Individual de Insolventa B. I. S. a comunicat, prin adresa nr. .../26.06.2012 inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. .../27.06.2012, ca terenul de sub constructia mentionata este in proprietatea privata a orasului C. si ca a nu a fost informat si nu i s-a cerut acordul pentru efectuarea vreunei investitii asupra halei sau a terenului inconjurator.

Tinand cont de aceste aspecte, organele de inspectie fiscala au constatat ca investitiile nu au fost efectuate in realitate, deoarece pentru a se betona platforma exterioara era nevoie de autorizatie din partea Consiliului local al orasului C. iar pentru a face reparatii si investitii la hala era nevoie de acordul lichidatorului judiciar, care nici macar nu a fost solicitat. De asemenea, nu au fost prezentate procese verbale de receptie care sa justifice prestarea efectiva a lucrarilor.

Conform bazei de date a ANAF, SC A SRL din loc. S., jud. A. se afla in insolventa, nu a depus declaratia informativa 394 privind achizitiile/livrarile efectuate pe teritoriul Romaniei din sem. I 2010 si declaratia 300 din luna noiembrie 2010.

De asemenea, societatea nu a depus declaratia 112 privind obligatiile de plata a contributiilor sociale, a impozitului pe veniturile din salarii si evidenta nominala a persoanelor asigurate, de unde rezulta ca nu are personal angajat care sa execute lucrarile respective.

Prin adresa nr. .../25.06.2012, SP Lichidare P. IPURL, in calitate de lichidator judiciar provizoriu al SC A. SRL a comunicat ca deschiderea procedurii de insolventa asupra societatii a avut loc la data de 27.04.2010, iar procedura simplificata a falimentului la data de 24.04.2012, ca urmare a faptului ca nu au mai fost efectuate plati si intocmite balante de verificare, iar administratorul societatii nu a fost de gasit.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste lucrari nu au fost executate in realitate, prin urmare suma de lei inscrisa in facturi reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de

venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, precizează:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 prevede:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piată sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in contintul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, reprezentand prestari servicii conform facturilor emise de SC A SRL deoarece nu a justificat cu documente ca acestea au fost efectiv prestate.

Astfel, societatea nu a prezentat situatii de lucrari si procese-verbale de receptie din care rezulte ca lucrarile inscrise in contractul nr. ../03.01.2011 si in devizul de lucrari au fost executate de SC A SRL.

De asemenea, toate cele .. de facturi emise de SC A SRL au valoarea de lei fiecare si au fost achitate de SC X SRL in numerar.

Conform bazei de date a ANAF, SC A SRL din loc. S., jud. A. se afla in insolventa, nu a depus declaratia informativa 394 privind achizitiile/livrarile

efectuate pe teritoriul Romaniei din sem. I 2010, declaratia 300 din luna noiembrie 2010 si nici declaratia 112 privind obligatiile de plata a contributiilor sociale, a impozitului pe veniturile din salarii si evidenta nominala a persoanelor asigurate, de unde rezulta ca aceasta societate nu are personal angajat care sa execute lucrarile respective.

Prin adresa nr./25.06.2012, SP Lichidare P. IPURL, in calitate de lichidator judiciar provizoriu al SC A. SRL a precizat ca deschiderea procedurii de insolventa asupra societatii a avut loc la data de 27.04.2010, iar procedura simplificata a falimentului la data de 24.04.2012, procedura solicitata ca urmare a faptului ca nu au mai fost efectuate plati si intocmite balante de verificare iar administratorul societatii nu a fost de gasit.

Mai mult, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, conform contractului nr. ../03.01.2011 lucrarile urmau sa fie efectuate la hala reprezentand sediul SC X SRL din loc. C., str. D., nr. .., al carei proprietar este SC M. SRL, societate aflata in insolventa din data de 05.10.2009, fiind administrata de Cabinetul Individual de Insolventa B. I. S., care a nu a fost informat si nu i s-a cerut acordul pentru efectuarea vreunei investitii asupra halei sau a terenului inconjurator, iar terenul de sub constructie este in proprietatea privata a orasului C..

Sustinerea contestatorului ca nu avea nevoie de acordul proprietarului deoarece lucrarile efectuate au fost de reparatii si renovare, care cad in sarcina locatorului nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform art. 1421 coroborat cu art. 1447 din Codul civil, in vigoare in perioada in cauza, locatarul are obligatia de a efectua doar micile reparatii (reparatii locativ) , in timp ce valoarea totala a lucrarilor inscrise in facturile emise de SC A SRL este de lei.

Chiar daca aceste lucrari ar fi fost executate in realitate, acestea s-ar fi incadrat in categoria lucrarilor de investitii, prin urmare trebuiau inregistrate in contul 231 "Investitii in curs" si amortizate pe perioada contractului de inchiriere incheiat de societate cu proprietara halei, respectiv SC M. SRL, conform art. 24 alin. (1) si alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;”

In luna mai 2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. ../27.05.2011 emisa de SC T SRL, reprezentand "prestari servicii curatenie mai – decembrie 2011 conf. contract nr. ../02.05.2011" in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre cele doua societati exista relatii de afiliere, asociatul unic si administratorul SC X SRL, domnul P. D. O. fiind ruda de gradul I (fiu) cu asociatul majoritar (..) si administratorul SC T SRL, doamna P. V. si ca pretul la care au fost achizitionate serviciile de curatenie este supraevaluat, scopul acestei tranzactii fiind de a diminua sarcina fiscala pentru SC X SRL, transferand masa impozabila asupra SC T SRL, care se afla in insolventa si are datorii totale la data de 30.06.2012 de lei, in concluzie contractul incheiat intre cele doua societati are un scop exclusiv fiscal.

De asemenea, desi SC X SRL isi desfasoara activitatea in aceasta hala inca din anul 2009, serviciile de curatenie au fost prestate doar in perioada mai 2011 – februarie 2012 si doar de catre SC T. SRL, societatea verificata neavand contracte incheiate cu alti furnizori pentru prestarea acestor servicii nici inainte si nici dupa aceasta perioada.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea cheltuielilor inregistrate de societate pentru a reflecta pretul de piata al serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei, aplicand metoda compararii preturilor.

Pentru a stabili pretul de piata al prestarilor de servicii de curatenie organele de inspectie fiscala au solicitat oferte de pret de la trei societati care au in obiectul de activitate si furnizeaza efectiv aceste servicii si au stabilit un pret de ... euro/mp/luna, calculat ca medie intre pretul cel mai mic si pretul cel mai mare.

Cheltuielile pentru serviciile de curatenie din perioada mai – decembrie 2011 au fost reconsiderate de organele de inspectie fiscala utilizand metoda pretului mediu astfel:

Pretul de euro/mp x mp = euro/luna x lei/euro = lei/ luna x .. luni = lei iar cheltuielile privind predarea deseurilor la SC R SA conform devizelor sunt in suma de lei, prin urmare cheltuielile deductibile fiscal sunt in suma de lei.

Diferenta in suma de lei (.... lei - lei) reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal pentru care organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In trimestrul I 2012, societatea a inregistrat cheltuieli in suma de lei reprezentand servicii de curatenie pentru lunile ianuarie si februarie 2012 conform contractelor nr. ../01.01.2012 si nr. ../01.02.2012 si a dedus taxa pe

valoarea adaugata aferenta in suma de lei in baza a ... facturi emise de SC T SRL, avand valori sub lei, achitate in numerar.

Cheltuielile pentru serviciile de curatenie din perioada ianuarie-februarie 2012 au fost reconsiderate de organele de inspectie fiscala, utilizand metoda pretului mediu, astfel:

Pretul de .. euro/mp x ... mp = euro/luna x lei/euro = lei pentru luna ianuarie 2012.

Pretul de ... euro/mp x mp = euro/luna x ... lei/euro = lei pentru luna februarie 2012, rezultand cheltuieli deductibile in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta in suma de lei (..... lei - lei) reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

In drept, art. 7 pct. 21 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;(...)”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intre SC X SRL si SC T SRL sunt relatii de afiliere deoarece asociatul unic si administratorul SC X SRL, domnul P. D. O. este ruda de gradul I cu asociatul majoritar si administratorul SC T SRL, doamna P. V..

De asemenea, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, domnul P. D. O., asociatul unic si administratorul SC X SRL, detine ..% din partile sociale ale SC T. SRL.

Art. 11 alin. (2) din acelasi act normativ prevede:

“(2) În cadrul unei tranzacții între persoane române și persoane nerezidente afiliate, precum și între persoane române afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau al serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea

prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;(...)"

În temeiul prevederilor legale citate se reține ca, având în vedere relațiile de afiliere dintre SC X SRL și SC T SRL și faptul că prețul la care au fost achiziționate serviciile de curățenie este supraevaluat, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la ajustarea cheltuielilor înregistrate de societate pentru a reflecta prețul de piață al serviciilor furnizate în cadrul tranzacției, prin aplicarea metodei comparării prețurilor, stabilind că fiind deductibile fiscal cheltuielile în suma de lei.

Astfel, societatea nu are drept de deducere a cheltuielilor în suma totală de lei, reprezentând diferența între cheltuielile în suma de lei înregistrate de SC X SRL în evidența contabilă în baza facturilor emise de SC T. SRL și cheltuielile în suma de lei determinate ca fiind deductibile fiscal de organele de inspecție fiscală.

Mai mult, devizele de lucrări privind servicii de curățenie prevăd dezapezirea căilor de acces la hală chiar și în lunile de vară și toamnă, respectiv în lunile mai, iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2011, deși astfel de servicii se prestează doar iarna.

Conform devizului pentru luna decembrie 2011 au fost înregistrate cheltuieli reprezentând închiriere tractor, însă cu ocazia controlului încrucișat la SC T. SRL nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente justificative din care să rezulte că societatea avea mijloace fixe proprii sau închiriate cu care să poată fi efectuate lucrările de dezapezire.

De asemenea, întreținerea spațiului verde (cosirea plantelor, adunarea mizeriilor și deșeurilor aruncate pe spațiul verde), întreținerea copacilor prin tăierea crengilor cazute, bolnave sau care pun în pericol integritatea personalului, prevăzute la punctul .. din actul adițional la contractul nr. ../02.05.2011, nu se regăsesc distinct în devizul de lucrări privind serviciile de curățenie pentru perioada în cauză.

Sustinerea contestației ca organele de inspecție fiscală au recalculat în mod eronat profitul impozabil întrucât cele două societăți nu sunt afiliate nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, care precizează:

“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”, chiar dacă

cele doua societati nu ar fi afiliate, organele de inspectie fiscala au dreptul de a reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

Astfel, valoarea totala a facturilor reprezentand servicii de curatenie pentru perioada mai – decembrie 2011 este de lei, respectiv o medie de lei/luna iar pentru perioada ianuarie-februarie 2012 de lei, respectiv lei/luna, in conditiile in care, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, avand in vedere pretul de piata mediu al prestarilor pentru astfel de servicii de ... euro/mp si suprafata halei de mp, rezulta cheltuieli de lei/luna in perioada mai – decembrie 2011, de lei in luna ianuarie 2012 si de lei in luna februarie 2012, prin urmare valoarea medie lunara a serviciilor de curatenie din facturile in cauza este de .. ori mai mare in perioada mai – decembrie 2011 si de .. ori mai mare in perioada ianuarie – februarie 2012 decat preturile practicate de ale societati pentru servicii similare.

De altfel, chiar si valoarea lunara a cheltuielilor privind servicii de curatenie inregistrate de societate in lunile ianuarie si februarie 2012 este dubla fata de cea inregistrata in perioada mai - decembrie 2011.

Asa cum s-a aratat in continutul deciziei, desi SC X SRL isi desfasoara activitatea in aceasta hala inca din anul 2009, serviciile de curatenie au fost prestate doar in perioada mai 2011 – februarie 2012 si doar de catre SC T. SRL, societatea verificata neavand contracte incheiate cu alti furnizori pentru prestarea acestor servicii nici inainte si nici dupa aceasta perioada.

De asemenea, cheltuielile privind serviciile de curatenie inregistrate de SC X SRL sunt foarte mari in raport cu veniturile realizate, toate aceste elemente ducand la concluzia ca operatiunile desfasurate intre cele doua societati nu au scop economic, astfel ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect la ajustarea cheltuielilor inregistrate de SC X SRL pentru a reflecta pretul de piata al serviciilor furnizate.

Nici sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au calculat pretul de transfer prin una din metodele legale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece organele de inspectie fiscala au folosit metoda compararii preturilor, prevazuta de art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./06.07.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.07.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie 2011, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din .. de facturi emise de SC A. SRL din loc. S., jud. A., in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei fiecare, reprezentand "lucrari prestari servicii (reparatii conf. deviz)" achitate in numerar.

Pentru aceste lucrari, societatea a prezentat contractul de prestari servicii nr. ../03.01.2011 cu valabilitate de o luna incepand cu data semnarii acestuia, insotit de devizul de lucrari amenajare hala productie, in valoare de lei inclusiv TVA.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste lucrari nu au fost executate in realitate, prin urmare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in facturile in cauza nu este deductibila fiscal si au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece achizițiile nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, societatea nu a prezentat situatii de lucrari, procese-verbale de receptie sau alte documente din care rezulte ca lucrarile inscrise in contractul nr. ../03.01.2011 si in devizul de lucrari au fost executate de SC A. SRL.

Conform bazei de date a ANAF, SC A. SRL din loc. S., jud. A. se afla in insolventa, nu a depus declaratia informativa 394 privind achizițiile/livrarile efectuate pe teritoriul Romaniei din sem. I 2010 iar declaratia 300 din luna noiembrie 2010.

De asemenea, conform contractului nr../03.01.2011, lucrarile urmau sa fie efectuate la hala reprezentand sediul SC X SRL din loc. C., str. D., nr. ..., al carei proprietar este SC M. SRL, societate aflata in insolventa din data de 05.10.2009 si administrata de Cabinetul Individual de Insolventa B. I. S., care a nu a fost informat si nu i s-a cerut acordul pentru efectuarea vreunei investitii

asupra halei sau a terenului inconjurator, iar terenul de sunt constructie este in proprietatea privata a orasului C..

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr. /06.07.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala .

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, prevede:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei, calculate prin aplicarea cotei de ..%.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in C., str. D., nr..., jud. M..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV