

DECIZIA nr. 427 din 17.06.2013 privind solutionarea
contestatiei formulata de **BK**, cu domiciliul in
Germania,inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu adresa inregistrata sub nr./2013 cu privire la contestatia domnului BK cu domiciliul in Germania si sediul profesional in Bucuresti, str., nr., et., sector x.

Obiectul contestatiei, inregistrata sub nr. c1/2013 il constituie decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dpa1/2013, comunicata prin posta in data de, prin care s-a stabilit in sarcina contribuabilului o contributie la asigurarile sociale de sanatate in suma de **CT lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul BK.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Domnul BK solicita anularea deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dpa1/2013 pentru suma de CT lei sustinand ca nu datoreaza contributia la asigurarile sociale de sanatate intrucat are domiciliul permanent in Germania si nu a solicitat drept de sedere, permis de munca sau orice aprobare de a sta pe teritoriul Romaniei.

Contestatarul sustine ca se supuse legii germane si este titularul unei asigurari de sanatate in aceasta tara, iar conform art. 211 si art. 214 din Legea nr. 95/2006 nu are calitatea de contribuabil in sistemul de asigurari de sanatate din Romania.

II. Prin decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dpa1/2013 organele fiscale au stabilit in sarcina contribuabilului BK – avocat cu sediul profesional in Bucuresti, str. nr. et., sector x urmatoarele obligatii de plata:

- plati anticipate in contul impozitului pe venit in suma de VT lei;

- plati anticipate in contul contributiei la asigurarile sociale de sanatate in suma de CT lei.

III. Fata de constatările organelor de administrare fiscala, sustinerile contestatarului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca o persoana fizica nerezidenta din Uniunea Europeana datoreaza contributia la asigurarile sociale de sanatate pentru veniturile obtinute din exercitarea profesiei de avocat in Romania, in conditiile in care nu a prezentat documentul portabil A1 sau alt document echivalent, eliberat de autoritatile competente din tara sa de resedinta, care sa ateste o alta legislatie aplicabila in conformitate cu prevederile regulamentelor comunitare in domeniul securitatii sociale.

In fapt, domnul BK, cetatean german cu domiciliul in Germania obtine venituri din exercitarea profesiei de avocat din activitatea desfasurata la sediul din Bucuresti, str., nr., et., sector x.

In baza venitului rezultat din declaratia nr.2013 organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au emis decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dpa1/2013, prin care au stabilit urmatoarele obligatii de plata reprezentand plati anticipate de impozit pe venit in suma de VT lei si de contributie la asigurarile sociale de sanatate in suma de CT lei.

Prin contestatia formulata contribuabilul solicita anulara obligatiei de plata a contributiei de asigurari sociale de sanatate, invocand ca este cetatean strain cu domiciliul in Germania si nu are calitatea de asigurat in sistemul de asigurari de sanatate din Romania.

In drept, potrivit art. 1 si art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 1. – (4) Dacă orice prevedere a prezentului cod contravine unei prevederi a unui tratat la care România este parte, se aplică prevederea aceluia tratat”.

“Art. 296²¹ – (1) **Următoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internaționale la care România este parte**, după caz:

[...]

d) **persoanele care realizează venituri din profesii libere”.**

Conform art. 211 si art. 214 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 211. – (1) Sunt asigurați, potrivit prezentei legi, toți cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și obținut prelungirea dreptului de ședere temporară sau au domiciliul în România și fac dovada plății contribuției la fond, în condițiile prezentei legi. În această calitate, persoana în cauză încheie un contract de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator, al cărui model se stabilește prin ordin al președintelui CNAS cu avizul consiliului de administrație”.

„Art. 214. - (1) **Persoanele asigurate din statele cu care România a încheiat documente internaționale cu prevederi în domeniul sănătății beneficiază de servicii medicale și alte prestații acordate pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de respectivele documente internaționale.**

(2) Asigurarea socială de sănătate este facultativă pentru următoarele categorii de persoane care nu se încadrează în prevederile alin. (1):

- a) membrii misiunilor diplomatice acreditate în România;
- b) cetățenii străini și apatrizii care se află temporar în țară, fără a solicita viză de lungă ședere;
- c) cetățenii români cu domiciliul în străinătate care se află temporar în țară”.

Totodata, conform prevederilor art. 11 alin. (3) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate sociala „**persoana care desfasoara o activitate salariata sau independenta intr-un stat membru se supune legislatiei din statul membru respectiv**”, sub rezerva articolelor 12-16 din regulamentul.

Potrivit art. 12 si art. 13 din acelasi regulament:

„Art. 12. – (2) Persoana care desfasoara in mod obisnuit o activitate independenta intr-un stat membru si care se deplaseaza in alt stat membru pentru a desfasura o activitate similara continua sa fie supusa legislatiei primului stat membru, cu conditia ca durata previzibila a activitatii sa nu depaseasca douazecisipatru de luni.”

„Art. 13. – (2) Persoana care desfasoara in mod obisnuit o activitate independenta in doua sau mai multe state membre se supune:

a) legislatiei statului membru de resedinta, in cazul in care exercita o parte substantiala a activitatii sale in statul membru respectiv

sau

b) legislatiei statului membru in care este situat centrul de interes al activitatilor sale, in cazul in care nu isi are resedinta intr-unul din statele membre in care desfasoara o parte substantiala a activitatii sale”.

Cu privire la aplicarea acestor prevederi, art. 16 si art. 19 din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 de stabilire a procedurii de punere in aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate sociala stabilesc urmatoarele:

„Art. 16. - (1) **O persoană care desfășoară activități în două sau mai multe state membre informează instituția desemnată de autoritatea competentă din statul membru de reședință cu privire la aceasta.**

(2) Instituția desemnată de la locul de reședință **determină fără întârziere care este legislația aplicabilă persoanei respective**, ținând seama de articolul 13 din regulamentul de bază și de articolul 14 din regulamentul de punere în aplicare. Această determinare inițială a legislației aplicabile este cu titlu provizoriu. Instituția informează instituțiile desemnate din fiecare stat membru în care se desfășoară o activitate asupra determinării legislației aplicabile cu titlu provizoriu.

(3) Determinarea cu titlu provizoriu a legislației aplicabile menționate la alineatul (2) devine definitivă în termen de două luni de la informarea instituției desemnate de autoritățile competente ale statelor membre în cauză cu privire la această determinare, în conformitate cu alineatul (2), cu excepția cazului în care legislația a fost deja determinată definitiv pe baza alineatului (4) sau când cel puțin una dintre instituțiile în cauză informează instituția desemnată de autoritatea competentă a statului membru de reședință, până la sfârșitul perioadei de două luni, asupra faptului că nu poate accepta încă determinarea respectivă sau are un punct de vedere diferit în această privință”.

„Art. 19. – (1) **Instituția competentă din statul membru a căruia legislație devine aplicabilă în temeiul titlului II din regulamentul de bază informează persoana respectivă** și, dacă este cazul, angajatorul(angajatorii) acesteia cu privire la obligațiile prevăzute în legislația respectivă. Instituția oferă acestora sprijinul necesar pentru încheierea formalităților cerute de respectiva legislație.

(2) La cererea persoanei respective ori a angajatorului său, instituția competentă a statului membru a căruia legislație este aplicabilă în temeiul titlului II din regulamentul de **bază eliberează un atestat conform căruia respectiva legislație este aplicabilă și indică, dacă este cazul, până la ce dată și în ce condiții”**.

Astfel, din dispozițiile comunitare antecitate se degaja regula de baza ce sta la baza sistemelor de securitate sociala din Uniunea Europeana conform caruia, in cazul persoanelor salariate sau care desfasoara activitati independente, se aplica, de regula, legislatia de asigurari sociale din statul membru in care se realizeaza activitatea (principiul lex loci laboris). Prin derogare de la acest principiu, pentru a aplica legislatia altui stat membru decat cel in care se realizeaza activitatea, persoana interesata poate solicita institutiei competente din tara sa determinarea legislatiei aplicabile tinand cont de situatia sa personala si de prevederile din regulamentele comunitare aplicabile, care elibereaza in acest sens documentul portabil A1 (atestat) si prin care se stabileste ce legislatie este aplicabila persoanei respective, pana la ce data si in ce conditii. In lipsa acestui document recunoscut de toate celelalte institutii competente din statele membre, ramane aplicabila regula generala – cea a asigurarii conform legislatiei statului membru de desfasurare a activitatii.

In speta, se retine faptul ca domnul BK invoca faptul ca este cetatean german cu domiciliul in Germania si, **in consecinta, îi sunt pe deplin aplicabile, cu prioritate, prevederile regulamentelor comunitare nr. 883/2004**

si nr. 987/2009, in temeiul prevederilor art. 148 alin. (2) din Constitutia Romaniei conform carora „prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne”. Din acest motiv, invocarea prevederilor art. 211 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, referitoare la asigurarea obligatorie a cetatenilor straini care au drept de sedere temporara sau domiciliul in Romania nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei, in conditiile in care activitatea independenta desfasurata de domnul BK in Romania se supune prevederilor celor doua regulamente anterior precizate.

In acest sens, se retine ca **domnul BK nu a prezentat documentul portabil A1 sau alt atestat echivalent, eliberat de institutia competenta in determinarea legislatiei aplicabile din Germania din care sa rezulte ca, pentru activitatea independenta desfasurata in Romania, el a ramas supus legislatiei de securitate sociala din Germania**, perioada de valabilitate a documentului si conditiile de aplicare.

Certificatul de asigurare de sanatate eliberat de Casa de sanatate pentru functionari din Bavaria in data de 02.03.2013 atesta numai nivelul contributiei lunare a asiguratului incepand cu data de 01.05.2013, in functie de incadrarile in tipurile de asigurari/categorii de boala, deci este un document intern eliberat asiguratului conform prevederilor interne, **fara ca acest certificat sa reprezinte documentul portabil A1 sau echivalentul acestuia eliberat de institutia competenta din tara sa de resedinta, care sa ateste ce legislatie de securitate sociala este aplicabila situatiei domnului BK.**

In consecinta, in conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate sociala, pentru activitatea independenta desfasurata in Romania domnul BK datoreaza contributia de asigurari sociale de sanatate prevazuta de art. 296²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in lipsa documentului portabil A1 si a oricarei derogari prevazuta de legislatia din Romania.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 148 alin. (2) din Constitutia Romaniei, art. 296²¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11 alin. (3) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate sociala si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge contestatia domnului BK impotriva deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pe anul 2013 nr. dpa1/2013 emisa de Administratia Finantelor Publice sector x pentru contributia la asigurarile sociale de sanatate in suma de CT lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.