

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA COMERCIALA SI  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR. 5803/105/2008

SENTINTA NR. 262

Ședința publică din data de 18.05.2010

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect - anulare act control formulată de reclamanta SC [SOCIETATE] SRL cu sediul în [ADRESA] str. [STRADA] nr. [NR.], jud. Prahova, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 11.05.2010, consemnate în încheierea de ședința de la acea data, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea reclamantei să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 18.05.2010.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea formulată și înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub numărul de mai sus, reclamanta SC [SOCIETATE] SRL a chemat în judecată pe parata DGFP PRAHOVA, solicitând anularea parțială a deciziei de impunere nr. 4777/24.06.2008 pentru suma de 229.104 lei, reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente, obligații ce au fost stabilite prin raportul de inspecție fiscală din data de 20.06.2008.

Reclamanta, în motivarea acțiunii a arătat că, nu poate fi subiect al dispozițiilor art. 148 cod fiscal, întrucât în vederea realizării panoului administrativ și halei industriale a încheiat contracte de executare cu mai multe societăți specializate.

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost încheiat la 3.07.2008 și împrejurarea că s-a încheiat contract de comodat la 20.03.2007 pe o perioadă nedeterminată între reclamanta și SC [SOCIETATE] SRL nu conduce automat la concluzia că imobilul a fost finalizat.

A încheiat acest contract de comodat numai în vederea constituirii SC [REDACTED] SRL al cărui acționar majoritar este .

Prin urmare , reclamanta susține că organele de control în mod greșit au considerat data punerii în funcțiune a spațiului ca fiind septembrie 2007 .

Autorizația de construire a fost emisă pentru 24 de luni și în conformitate cu art. 26 din Regulamentul de recepție a lucrărilor publicat în M.O. 193/28.07.1994 , data recepției este data încheierii procesului verbal de recepție a lucrărilor .

A mai arătat reclamanta că hala în litigiu și-a racordat curent , apă și gaze abia în anul 2008 și în mod evident în februarie 2007 lucrarea se afla în curs de execuție , iar SC [REDACTED] SRL a fost înființată abia la sfârșitul lunii mai 2007 .

În dovă a acțiunii reclamanta a depus înscrisuri .

În cauza s-au administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiza tehnică .

Verificând actele și lucrările dosarului , tribunalul reține următoarele :

Potrivit raportului de expertiză tehnică construcției , obiectul de investiție pavilion administrativ și hale industriale pentru recondiționare utilaje agricole și industriale , s-a finalizat la data de 3.07.2008 potrivit procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor .

Pentru realizarea acestui obiectiv reclamanta a încheiat contracte cu societăți specializate pe diverse tipuri de lucrări .

În perioada 1.04.2007 – 15.06.2008 bunul de capital din patrimoniul reclamantei reprezentat de obiectivul de investiții arătat s-a aflat în folosința exclusivă a SC [REDACTED] SRL CORNU , potrivit contractului de comodat încheiat la data de 20.03.2007 .

Reclamanta susține că imobilul chiar dacă nu a fost finalizat în totalitate în anul 2007 , a putut fi utilizat pentru desfășurarea activității economice de către SC [REDACTED] SRL CORNU , căreia i s-a cedat cu titlu gratuit dreptul de folosință începând cu 1.04.2007 prin contractul de comodat din 20.03.2007 .

Prin urmare , tribunalul apreciază că SC [REDACTED] SRL a desfășurat efectiv activitate economică în imobilul respectiv și a obținut venituri în valoare de 372.979,08 lei , în intervalul octombrie – decembrie 2007 .

În luna septembrie 2007 a avut loc prima utilizare , împrejurare confirmată de faptul că reclamanta a înregistrat în evidența contabilă transferul sumei totale de 1.381.247 lei reprezentând valoarea investiției imobiliare fără TVA , din contul 231 în contul 213 , prin efectuarea acestor înregistrări , recunoscându-se implicit finalizarea parțială a investiției imobiliare și punerea ei în funcțiune .

Deci , în perioada aprilie 2007 – iunie 2008 imobilul a fost dat în folosința gratuită a SC [REDACTED] SRL CORNU și pentru TVA în suma de 228.913 lei aferentă construirii bunului de capital , data în folosința

gratuita a altei societati care la rândul ei a desfășurat activitati economice , este obligatorie ajustarea taxei .

Prin urmare , potrivit disp. art. 149 alin. 5 lit. A din codul fiscal, in situația in care un bun de capital este folosit de o persoana impozabila , integral sau parțial , pentru alte scopuri decât pentru activitățile economice ( in speța imobilul a fost dat in folosința gratuita altei societati ) , TVA deductibila dedusă pentru bunurile si serviciile achiziționate in vederea realizării acelui bun de capital, se ajustează .

Pentru toate aceste considerente , tribunalul va respinge ca neîntemeiata acțiunea reclamantei .

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge acțiunea formulata de reclamanta SC ~~XXXXXXXXXX~~ SRL cu sediul în Cămin str. ~~Av. 1800~~ nr. ~~60~~ jud. Prahova , în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud. Prahova , ca neîntemeiata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată in ședința publică, azi, 18.05.2010 .

Președinte

~~XXXXXXXXXX~~ Magdălena Boghici

Grefier

~~XXXXXXXXXX~~ Magdălena Boghici

RED. AMB  
4EX/30.08.2010

