

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr.134
din data de 19.09.2007

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. A..... S.R.L.**, inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr.....si remisa spre solutionare la D.G.F.P.Cluj- Serviciul solutionare contestatii, fiind inregistrata sub nr....., completata cu adresa transmisa prin fax la data de

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj - Serviciul Antifrauda Vamala, prin adresa nr.....2007, asupra contestatiei depusa de **S.C.S.R.L.**, cu sediul in, C.U.I....., impotriva Procesului Verbal de control nr.....2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .2007.

Contestatia are ca obiect suma de**7 lei**, formata din:

- lei comision vamal;
-lei taxa antidumping;
- lei diferenta TVA;
-lei majorari de intarziere comision vamal;
- lei majorari de intarziere TVA
- lei majorari de intarziere taxa antidumping..

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177(1) si art.179(1) din O.G. nr.92/2003/R**-privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia depusa de **S.C.S.R.L.**

I. Prin contestatia formulata, petitionara solicita anularea obligatiilor fiscale suplimentare in cuantum de **lei**, stabilite de organele vamale prin actele administrativ fiscale mentionate mai sus, ca fiind nelegale si netemeinice, precum si restituirea sumelor achitate, conform ordinelor de plata anexate, pentru urmatoarele motive:

- in cazul DVI2007 (anexa 1), societatea a importat de laLTD China, o cantitate de 54 bucati "Stivuitoare manuale"-aceasta fiind denumirea corecta a produsului si nu " Transpalete stivuitoare manual "-cum gresit s-a retinut de catre organul de control, incadrarea corecta in pozitia tarifara facandu-se dupa denumirea produsului.

- asa cum rezulta din declaratia furnizorului din China (anexa 2), produsul in discutie denumit-MANUAL STARCKERS - adica STIVUITOR MANUAL, se incadreaza la pozitia tarifara 8427900090, pentru care nu se percepe taxa antidumping, iar produsul "transpalet stivuitoare manual" se incadreaza la pozitia tarifara 8427900010 pentru care se percepe taxa antidumping.

- pentru a se elimina confuziile si a se vedea diferenta dintre cele doua produse, petenta depune prin anexa 3- Fisa tehnica in limba romana a produsului denumit Stivuitoare manual, iar prin anexa 4- Fisa tehnica a produsului Transpalet manual pentru care se percepe taxa antidumping de 46,7% conform Reglementarii CE 1174/18.07.2005 publicata in Jurnalul Oficial al UE 189/2005.

- in sustinerea ca produsul importat "Stivuitoare manual" se incadreaza la pozitia tarifara 8427900090-Altele-, petitionara mai prezinta Nota explicativa nr.....2007 transmisa de comisionarii vamali Eurocargo- anexa 5 la contestatie, precum si anexa 6- Nota legala privind taxele vamale de pe internet, unde se arata ca pentru produsele import China codul Taric este 8427900090- Altele- nu se percepe taxa antidumping, situatie confirmata de altfel si de furnizorul din China (anexa 2).

In concluzie, se precizeaza ca pentru produsul Stivuitoare manual care este inregistrat in DVI2007, nu se percepe taxa antidumping, pozitia tarifara 8427900090 fiind adoptata si de comisionarul vamal cu ocazia procesarii importului in Vama Cluj.

II. Prin Procesul verbal de control nr.....2007, anexat Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.2007, inspectorii din cadrul DRV Cluj - Serviciul antifrauda vamala, in baza art.100, 101, 223 al.1 si 2 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei respectiv art.244, 589, 590(b), 600, 602 si 603 din HG 707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei precum si a adresei ANV nr.2007, au efectuat controlul ulterior la SCSRL, referitor la DVI2007, rezultatul constand in recalcularea drepturilor de import.

Astfel, prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.....2007, s-au stabilit obligatii vamale de plata suplimentare in cuantum de lei, din care lei comision vamal, lei taxa antidumping, lei diferenta TVA, lei majorari de intarziere comision vamal, lei majorari de intarziere TVA, lei majorari de intarziere taxa antidumping.

III. Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

In fapt, conform DVI2007, petitionara a importat de la LTD- China, cantitatea de 54 bucati transpaleti stivuiitor manuali, produse care, initial au fost incadrate de organul vamal la pozitia tarifara "8427900090-Altele" pentru care s-au calculat drepturile vamale de import aferente.

Ulterior, ca urmare a adresei ANV nr.2007 prin care "se sesizeaza posibilitatea existentei unor incadrari tarifare eronate in cazul "transpaletilor manuali" -conform celor precizate prin procesul verbal, organele vamale au efectuat controlul la sediul SCSRL, constatand ca, in cazul DVI2007, marfurile au fost incadrate eronat, pozitia tarifara corecta fiind 8427900010- transpaleti manuali - incadrare tarifara care suporta pe langa taxa vamala de 4%, comision vamal de 0,5 % si o taxa antidumping de 46,7% conform Reglementarii CE 1174/18.07.2005 publicata in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 189/1 din 21.07.2005.

La dosarul contestatiei, petitionara prezinta documente cu privire la produsul importat si pozitia tarifara in care se incadreaza acesta, si anume:

- adresa de intrare nr.2007 (anexa 2)- primita prin fax de la furnizorul bunurilor..... LTD China, de unde rezulta ca produsul livrat de acesta este "manual stackers"-stivuiitor manual.

- Fisa tehnica in limba romana a produsului denumit "Stivuiitor manual"-anexa 3 la contestatie, precum si anexa 4- Fisa tehnica a produsului "Transpalet manual" pentru care se percepe taxa antidumping de 46,7%. Ambele anexe contin poze ale produselor, desene tehnice, descrierea structurala, caracteristici tehnice, instructiuni de utilizare, astfel incat, se poate vedea clar diferenta dintre cele doua produse.

- Nota explicativa nr.....2007 transmisa de comisionarii vamali Eurocargo- anexa 5 la contestatie, precum si anexa 6- Nota legala privind taxele vamale, de pe internet, de unde rezulta ca produsul "stivuiitor manual" se incadreaza in pozitia tarifara 8427900090- Altele- pentru care nu se percep taxe antidumping, aceasta fiind, de altfel, adoptata si de comisionarul vamal cu ocazia procesarii importului in Vama Cluj.

Fata de argumentele de mai sus, prin care petitionara doreste sa arate eroarea produsa de organele vamale la controlul ulterior, acestea din urma motiveaza doar ca "declarantul avea posibilitatea de a solicita rectificarea uneia sau mai multor date cuprinse in declaratia depusa si acceptata de autoritatea vamala, respectiv putea solicita modificarea datelor referitoare la denumirea corecta a produsului".

Se retine ca, in declaratia vamala de import, produsul este trecut cu denumirea de transpaleti stivuiitor manuali, si cu toate ca in celelalte documente de insotire a produsului, (Factura externa -"Commercial invoice"/07.07.2007 si Scrisoarea de conosament (de incarcatura)-"Bill of lading"/02.04.2007, emise de furnizorul extern si ambele purtand amprenta stampilei Biroului vamal Cluj-Napoca data cu 14.05.2007 si 17.05.2007), produsul apare sub denumirea de "manual stacker"(stivuiitor manual), organele vamale, la controlul ulterior, au considerat ca denumirea produsului este "transpalet manual" si ca urmare l-au incadrat la pozitia tarifara corespunzatoare 8427900010- care suporta si taxa antidumping de 46,7%.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca masura dispusa de Serviciul antifrauda vamala privind incadrarea tarifara a produsului importat, ce a dus la calcularea diferentelor de drepturi vamale, este temeinica si legala, in conditiile in care, din documentele existente la dosarul

contestatiei, rezulta ca, la stabilirea identificarii si denumirii produsului importat (functie de care s-a facut incadrarea in pozitia tarifara), nu au fost luate in considerare toate documentele sau justificarile referitoare la exactitatea si realitatea denumirii si identificarii corecte a acestuia.

In drept, prin dispozitiile art.100, al.(1)-(3) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si precum si prin dispozitiile art. 600 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobate prin HG 707/2006, se precizeaza:

Art. 100 (1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

(2) *În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.*

(3) *Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.*

Art. 600 *În exercitarea atribuțiilor de control vamal, autoritatea vamală abilitată are dreptul de a realiza următoarele activități pe întregul teritoriu național:*

a) efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale reglementărilor vamale;

b) verificarea de registre, evidențe financiar-contabile, orice înregistrări, inclusiv cele pe suport informatic care au legătură directă sau indirectă cu bunurile importate, exportate sau tranzitate pe teritoriul vamal al României;

c) prelevarea de probe din mărfurile supuse controlului vamal pentru a fi analizate în laboratoarele proprii sau agreate în vederea identificării și expertizării acestora;

Din coroborarea textelor de lege citate, se retine ca, legiuitorul a prevazut ca la controlul ulterior se va verifica orice registre, evidente si inscrisuri referitoare la marfurile vamuite, sau documente ce contin informatii in legatura cu acestea, putand fi facut si controlul fizic al marfurilor, si daca, dupa reverificare sau dupa controlul ulterior, rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor date inexacte, atunci autoritatea vamala i-a masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

Analizand procesul verbal de control si decizia pentru regularizarea situatiei, se constata ca la motivele de fapt pentru care s-au stabilit diferentele de drepturi vamale, organele de control invoca doar adresa ANV nr.2007 prin care "se sesizeaza posibilitatea existentei unor incadrari tarifare eronate in cazul "transpaletilor manuali", fara a prezenta detailat in ce a constat verificarile efectuate, astfel incat, sa nu existe niciun dubiu cu privire la elementele ce au condus la identificarea si denumirea corecta si reala a produsului importat. Procedand astfel, consideram ca, se poate determina, justificat, incadrarea in pozitia tarifara corespunzatoare a marfurilor.

In cazul in speta, constatările organului de control nu justifica in niciun fel masura luata, respectiv, de incadrare a produselor importate de petenta in pozitia tarifara - 8427900010 - incadrare ce a condus la stabilirea de diferente de drepturi vamale in cuantum de lei.

De asemenea, nici prin Referatul motivat cu propunerile de solutionare a contestatiei, organul de control vamal nu raspunde concret argumentelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei de catre petenta, prezentate mai sus la situatia de fapt, cu privire la identificarea si denumirea corecta si reala a produsul importat si pozitia tarifara in care se incadreaza acesta. Afirmatia de genul "[...](petitionara) putea solicita modificarea datelor referitoare la denumirea corecta a produsului", ne duce la concluzia ca, in cazul de fata, produsele importate ar putea fi altele decat cele cu denumirea de "Transpaleti manuali".

Fata de cele relatate mai sus, consideram ca, se impune ca organele vamale sa procedeze la reverificarea declaratiei vamale DVI2007 si reanalizarea tuturor documentelor care au legatura cu identificarea si denumirea corecta si reala a produselor importate, iar prin noul act de control se va

prezenta in mod detailat concluziile retinute referitoare la acestea, functie de care se va face incadrarea in pozitia tarifara corespunzatoare.

In drept, prevederile **art.186, al.(3) din OG92/2003/R privind Codul de procedura fiscala**, referitoare la solutii asupra contestatiei, stipuleaza:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutiere."

In consecinta, Decizia pentru regularizarea situatiei nr.....2007 si Procesul Verbal de control nr.....2007 prin care s-au stabilit diferentele de drepturi vamale in quantum de lei se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile **art.179-181 si art.186 din O.G. nr.92/2003/R/2005 privind Codul de procedura fiscala**, cu completarile si modificarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2007 emisa pe numele **SC SRL** precum si a Procesului Verbal de control nr.....2007 anexat acesteia, pentru diferentele de drepturi vamale in quantum de lei, urmand ca organul de control vamal sa procedeze la o noua verificare in conformitate cu cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.