

## DECIZIE nr. 2535/830/30.09.2014

privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. înregistrată la D.G.R.F.P  
Timișoara sub nr. .... /10.07.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad cu adresa nr. .... /04.07.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .... /10.07.2014, asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.  
CF .....

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .... /30.06.2014 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .... /10.07.2014.

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. .... /28.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-AR ... /28.05.2014 solicitând anularea în totalitate a acestora pentru suma totală de xxxxx lei.

*Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .... /28.05.2014 încheiat de către organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, se rețin următoarele:*

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor*

*publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

*ART. 87*

*Forma si conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"*

coroborat cu art. 106 din Hotărârea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*"ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic si legal.*

*(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.*

*[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucișate si orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifica si se avizează de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul si conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala."*

Posibilitatea de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

*"ART. 205*

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

*(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.*

*(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

*(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”*

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 1021/2013 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel: „ În conformitate cu art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentului act administrativ fiscal se poate formula contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.

*La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală care, împreună cu anexele, conține ..... pagini.*

*Prezenta decizie reprezintă titlu de creanță. ”*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .... /28.05.2014, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-AR xxx/28.05.2014 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – A.I.F Arad, se rețin următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum de xxxx lei și reprezintă:  
- TVA stabilită suplimentar în suma de xxxxx lei  
- impozit pe dividende stabilit suplimentar în suma de xxxxx lei  
- majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar în suma de xxxxxx lei

-penalități de intarziere aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar in suma de xxxxx lei

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei Dl. P.A în calitate administrator și ștampilată cu ștampila societății petente, conform prevederilor art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, se va proceda la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. F-AR ...../28.05.2014, întocmită de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Inspecție Fiscală, solicitand anularea obligațiilor suplimentare de plata înscrise în Decizia de impunere nr. F-AR ..../28.05.2014, după cum urmează:

- TVA stabilită suplimentar in suma de xxxx lei
- impozit pe dividende stabilit suplimentar in suma de xxxxxxxx lei
- majorări de intarziere aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar in suma de xxxxxxlei

-penalități de intarziere aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar in suma de xxxxx lei, invocând în motivaerea contestației următoarele:

Aspecte procedurale

În primul rând, petenta invocă nerespectarea de către organele de inspecție fiscală a prevederilor art. 5 și art. 6 din OG nr.92/2003, arătând că „organul de control creează o imagine ambiguă, generează incoerența și reflectă neunitar calculul, în special la stabilirea impozitului pe dividende, prin redimensionarea masei impozabile precum și la stabilirea și calculului TVA.”

În consecință, petenta susține că organele de control:

- nu au respectat prevederile legale
- nu au întocmit actul de control în cadrul societății, asistați de reprezentanții acesteia
- au interpretat fenomenele economice ale societății fără a face o analiză a specificului de activitate și a implicațiilor pe care acestea le generează
- au interpretat prevederile legale unilateral și parțial, extragând numai aliniatele și prevederile care le conveneau.

În al doilea rând, petenta invocă nemotivarea în drept atât a raportului de inspecție fiscală cât și a deciziei de impunere, arătând că inspectorii fiscali s-au mărginit doar să constate și să motiveze la modul general constatările din raportul de

inspecție fiscală, nu au făcut o analiză a problemelor constatate și nu au arătat motivele de drept și temeiul legal al constatărilor și modificărilor bazei de impunere.

Astfel, petenta consideră că prin raportul de inspecție fiscală abuziv elaborat și decizia de impunere emisă au fost lezate drepturile societății cu privire la deducerea unor cheltuieli efectuate în scopul realizării de venit impozabil, procedându-se în mod nelegal la redimensionarea masei profitului impozabil și a dreptului de deducere de TVA.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată

Petenta contestă suma de xxx lei (xxxx lei + xxxx lei) reprezentând TVA stabilită suplimentar de echipa de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2013 - 30.09.2013 și care se compune din :

- TVA colectată stabilită suplimentar în suma de xxx lei, aferentă bazei de impozitare estimate pentru cantitatea de fructe (mere și prune) care nu se regăsește în veniturile înregistrate de petenta ;

- ajustarea TVA în favoarea statului, în perioada fiscală în care a intervenit evenimentul care generează ajustarea (în anul 2013), rezultând că societatea trebuie să restituie o TVA în suma de xxxx lei din TVA dedusă inițial.

Referitor la TVA în suma de xxx lei, contestată, petenta afirmă că " Adresa emisă de Direcția Agricolă cu privire la producția medie/ha și la prețul de piață, nu are relevanță în speță atât timp cât nu este indicată vechimea plantației, și nici nu poate constitui probă, în speță. "

De asemenea, se arată că "livada a fost achiziționată în anul 2010 de la SC M.I SRL iar de la data achiziționării și până în prezent, din cauza procesului de îmbătrânire, a unor incendii de vegetație, a unei părți din livada productivitatea acesteia a scăzut iar suprafața productivă s-a diminuat cu 117,77 ha."

Referitor la expertiza tehnică efectuată de către aceasta, petenta arată că "...în mod corect, expertul tehnic a stabilit estimativ producția pomilor fructiferi raportat la suprafața exploatată și vechimea plantației pomicole. "

De asemenea, aceasta a arătat că " Organele de control în mod nelegal nu au luat în considerare expertiza efectuată și contrar stării de fapt și de drept și în lipsa unor noțiuni și a expertizei în domeniul agricol, în mod neintemeiat nu i-au în considerare expertiza efectuată de un expert tehnic în domeniu, înălțurând aceasta probă. "

Totodată, petenta afirmă că, în perioada 01.01.2009 - 31.12.2012 prin raportul de inspecție fiscală nr.F-AR-...../27.05.2013 aceste aspecte au fost verificate și că "revenirea asupra unei inspecții fiscale deja efectuate se poate realiza doar în condiții speciale, pe cale de excepție numai dacă intervin noi elemente de probă, informații necunoscute sau erori de calcul. "

Referitor la TVA în suma de xxxx lei, contestată, petenta prezintă următoarele argumente:

Referitor la aplicarea prevederilor art.149 alin. (2), alin.(4) lit.d) și alin. (5) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, petenta afirmă că aceasta este nelegală prin prisma faptului că organul fiscal, a aplicat suprafeței de 117,77 ha prevederile art.149 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003, situația unui bun de capital care își încetează existența, și că suprafața de 117,77

ha nu a pierit, nu si-a incetat existenta, ci datorita procesului de îmbătrânire a pomilor, suprafața cultivată s-a diminuat în sensul ca investițiile în lucrările agricole nu s-au justificat deoarece din producția estimată nu s-ar fi acoperit cheltuielile ori scopul existenței unei societăți comerciale este efectuarea de activități, în scopul obținerii de profit.

De asemenea, petenta afirmă ca, în mod nelegal, "organele de inspecție fiscală au ajustat taxa deductibilă pe perioada 01.2010-31.12.2013 deși așa cum rezulta din actele societății plantația pomicolă a fost achiziționată cu factura nr...../15.09.2010 și în avans până la finele anului 2014". Și în această situație se precizează ca în perioada 01.01.2009-31.12.2012 prin raportul de inspecție fiscală F-AR .....din 27.05.2013 aceste aspecte au fost verificate. "

Referitor la impozitul pe dividende, petenta contestă suma de 81.905 lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende stabilit suplimentar și accesoriile aferente în suma totală de xxx lei, în motivarea contestației pentru acest capat de cerere prezentând următoarele argumente:

„ Deși inspecția fiscală s-a realizat în urma depunerii decontului cu suma negativă de TVA cu opțiune de rambursare cu control anticipat aferent lunii septembrie 2013 emis de societatea noastră având ca obiect control asupra TVA, s-a trecut și la verificarea pe perioada 01.01.2011-31.12.2013 a impozitului pe dividende, control ce a presupus verificarea din nou a profitului societății pe această perioadă, realizându-se de fapt o reverificare a impozitului pe profit controlat deja pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2012 de către inspecția fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr.F-AR .... din 27.05.2013. "

Referitor la antecontractul de vânzare-cumpărare atestat sub nr. 7/2011 petenta susține ca acesta nu a fost finalizat în contract de vânzare-cumpărare datorită faptului ca " *...prin acest act a fost achiziționat teren identificat și înscris în titlurile de proprietate. În această perioadă se desfășoară procedura de identificare topografică pentru stabilirea numerelor cadastrale, urmând ca în urma finalizării lucrărilor topografice să se treacă la obținerea numerelor cadastrale și intabularea acestuia în cartea funciara, operațiuni obligatorii în vederea încheierii contractului de vânzare cumpărare în forma autentică. "*

Referitor la promisiunea de vânzare cumpărare atestată sub nr.../28.01.2013, petenta afirmă ca suprafața de 125.000 mp teren arabil a fost achiziționată cu prețul de xxxxxx lei, din care suma de xxxxxx lei a fost achitată la data încheierii promisiunii, iar suma de xxxxx lei urmează a fi achitată până la data de 15.12.2014, data ce reprezintă și data încheierii contractului de vânzare cumpărare în forma autentică.

De asemenea, aceasta a mai arătat ca "Organul fiscal în mod eronat a reținut și constatat faptul ca suma de xxxx lei nu a mai fost achitată și nici nu a mai fost perfectat contractul de vânzare cumpărare în forma autentică, în condițiile în care termenul de plată al sumei de xxxx lei este 15.12.2014."

Totodată arată că, susținerile organelor de control cum ca în speța sunt incidente prevederile art.7 pct. 12, art.67 alin.1<sup>^</sup> din Legea nr.571/2003 sunt inadmisibile deoarece suma plătită de societate pentru acele imobile nu

reprezintă plata sau servicii furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, iar mama administratorului și asociatului unic P.A nu este participant al "persoanei juridice SC X SRL.

În consecință, având în vedere cele arătate mai sus petenta sustine ca, indubitabil, nu se afla în fața unor operațiuni care au avut un caracter nereal, prin evidențierea și înregistrarea în contabilitate a unor tranzacții artificiale și nereale, operațiunile nerealizându-se în fapt, fiind disimulată realitatea prin crearea aparentei existenței unor operațiuni care în fapt nu s-au realizat, iar tranzacțiile au fost artificiale deoarece s-au derulat într-o manieră care în mod normal nu pot fi utilizate în cadrul unor practici economice obișnuite cu scopul de a evita impozitarea și de a obține avantaje fiscale iar rolul așa ziselor promisiuni de vânzare cumpărare, aparent legale, dar nefinalizate niciodată în contracte de vânzare - cumpărare au avut rolul de a diminua obligațiile fiscale datorate bugetului de stat, așa cum în mod grav și amplu au încercat organele de control să arate, ci ne aflăm într-o simplă eroare de fapt și de drept a organelor de control (dacă aplicăm principiul bunecredinței) în aprecierea actelor și documentelor puse la dispoziție de societate, iar impozitul pe dividende de xxxxx lei nu este datorat.

Prin urmare, luând în considerare argumentele prezentate petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

**II.** Verificarea petentei s-a făcut urmare solicitării rambursării soldului sumei negative a TVA prin depunerea decontului cu suma negativă de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare cu control anticipat aferent lunii septembrie 2013 depus și înregistrat la Serviciul fiscal orăsenesc Lipova sub nr. INTERNT – .....-2013/25.10.2013, prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA în sumă de xxxxxx lei.

***În ceea ce privește suma de xxxxxx lei (xxxx lei + xxxx lei ) reprezentând TVA stabilită suplimentar de echipa de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2013 - 30.09.2013***

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat ca, petenta nu poate prezenta o caracteristică a plantației de arbuști fructiferi pe care o deține în patrimoniu în valoare de xxxxxx lei (plantația este înregistrată în evidența contabilă în contul 213.4 "Animale și plantații") respectiv specia, soiul, anul 2013 plantării, suprafața plantată, starea plantațiilor, volumul investițiilor, etc) și că potrivit bilanței de verificare aferente lunii septembrie 2013 soldul contului 331 "Produse în curs de execuție" este în suma de xxxxxx lei.

În conformitate cu prevederile art. 6, art. 67 alin. (1), (2) și (3) coroborat cu art. 11 alin.1 din OG 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea bazei de impozitare pentru cantitatea de fructe (mere și prune) estimată a fi obținută și care nu se regăsește în veniturile înregistrate de societatea petenta, la calculul bazei de impozitare avându-se în vedere producțiile orientative comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au estimat o bază de impozitare în suma totală de xxxxxx lei ( xxxxx lei + xxxx lei) aferentă anului 2013, evaluarea în lei a bazei de impozitare făcându-se pe baza preturilor practicate de petenta în luna septembrie 2013 către diverse persoane fizice și către SC M.V SRL, respectiv la prețul de 0,2 lei/kg.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit o TVA suplimentară aferentă bazei de impozitare estimate suplimentar pentru cantitatea de fructe (mere și prune) estimată a fi obținută și care nu se regăsește în veniturile înregistrate de petentă în suma de xxxx lei, în conformitate cu prevederile art. 11, art. 137 alin.1 lit.a) și art. 140 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 67 din OG 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Totodată s-a constatat din verificările efectuate că, pentru suprafața de 117,77 ha petenta nu poate justifica obținerea de bunuri și ca urmare această suprafață nu mai poate fi utilizată în scopul realizării de operațiuni taxabile. Astfel, organele de inspecție fiscală au ajustat TVA aferentă, aplicând prevederile art. 149 (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că plantația în suprafața de 117,77 ha și-a încetat existența, și ca urmare din punct de vedere fiscal, se impune ajustarea TVA aferentă acestei suprafețe, deoarece nu mai era utilizată în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au procedat la ajustarea TVA în favoarea statului, în perioada fiscală în care a intervenit evenimentul care generează ajustarea și s-a realizat pentru toată taxa aferentă perioadei ramase din perioada de ajustare, rezultând ca petenta trebuie să restituie o TVA în suma de xxxx lei din TVA dedusă inițial.

***În ceea ce privește impozitul pe dividende în suma de xxxx lei stabilit de echipa de inspecție fiscală, pentru perioada 01.01.2011-31.12.2013***

Urmare verificărilor efectuate s-a constatat că potrivit balanței de verificare aferentă lunii septembrie 2013, petenta înregistrează în contul 232 "Avansuri pentru imobilizări corporale" suma de xxxxx lei.

Conform fiselor de cont prezentate, s-a constatat că în luna septembrie 2011 a fost înregistrată suma de xxxx lei, iar în luna ianuarie 2013 s-a înregistrat suma de xxxxx lei.

Petenta a prezentat promisiunea de vânzare-cumpărare emisă în data de 28.01.2013 care a fost semnată doar de promitentul-vanzător, promisiunea fiind încheiată între d-na P.V (în calitate de promitent vânzător - mama d-lui P.A.) și SC X SRL (în calitate de promitent cumpărător) obiectul fiind promisiunea de vânzare a unui teren arabil situat în localitatea Fiscuț, județul Arad în suprafața de xxxx mp cu prețul total de xxxxx lei.

În condițiile în care, din verificarea efectuată s-a constatat că plata diferenței de xxxx lei nu s-a mai realizat nici până în prezent și nici nu a mai avut loc încheierea în forma autentică a contractului de vânzare-cumpărare, organele de control au stabilit că toate aceste operațiuni au avut un caracter



caracter nereal, prin evidențierea și înregistrarea în contabilitate a unor tranzacții artificiale, operațiunile nerealizându-se în fapt, fiind disimulată realitatea prin crearea aparentei existenței unor operațiuni care în fapt nu s-au efectuat.

Aceste tranzacții au fost considerate artificiale, deoarece s-a constatat că : tranzacțiile s-au derulat într-o manieră care în mod normal nu ar fi utilizată în cadrul unor practici comerciale considerate rezonabile; tranzacțiile nu au un conținut economic și nu pot fi utilizate în mod normal în cadrul unor practici economice obișnuite, scopul esențial al acestora fiind acela de a evita impozitarea și de a obține avantaje fiscale semnificative care altfel nu ar fi putut fi acordate.

Având în vedere faptul că sumele ridicate din caseria petentei – persoana juridică SC X SRL - au avut ca scop plata unor sume de bani în favoarea asociatului, fără ca acesta să declare la organul fiscal teritorial și fără să vireze la bugetul de stat la termenele scadente impozitul pe dividende datorat, în conformitate cu prevederile art. 6, art.1 1 alin.1, art.7 pct. 12, art.67 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea unui impozit pe dividende suplimentar în suma de 81.905 lei.

Pentru impozitul pe dividende stabilit suplimentar, deoarece petenta datora acest impozit la data stabilită la art. 67 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere, până la data de 27.05.2014, în sumă totală de X lei în conformitate cu prevederile conform art. 119 și art. 120 alin.(1) și (7) din OG nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Totodată au fost calculate penalități de întârziere în conformitate cu art. 120<sup>1</sup> litc) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare în suma de xxxx lei, prin aplicarea procentului de penalitate de 15 % asupra celui mai mare debit cu scadența 90 zile.

**III** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă, documentele depuse la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Arad au stabilit în sarcina petentei suma totală de xxxx lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, impozitul pe dividende cu accesoriile aferente.

***1. În legătură cu capătul de cerere privind suma totală de 18.194 lei reprezentând TVA stabilită suplimentar aferentă bazei de impozitare estimată pentru cantitatea de fructe (mere și prune) care nu se regăsesc în veniturile înregistrate de petentă, s-au reținut următoarele:***

*Cauza supusă soluționării este dacă persoana impozabilă datorează TVA stabilită suplimentar aferenta bazei de impozitare estimată pentru cantitatea de fructe (mere și prune) care nu se regăsesc în veniturile înregistrate de aceasta, în condițiile în care din administrarea mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei rezultă că afirmațiile reprezentantului petentei din timpul inspecției fiscale nu au fost confirmate de raportul de expertiză tehnică, acesta fiind incomplet.*

În fapt, petenta a înregistrat în evidența contabilă în contul 213.4 "Animale și plantații" o plantație de arbuști fructiferi, în valoare de xxxxx lei.

Petenta nu putut prezenta o caracteristică a plantației de arbuști fructiferi pe care o deține în patrimoniu, în valoare de xxxx, respectiv, specia, soiul, anul plantării, suprafața plantată, starea plantațiilor, volumul investițiilor, etc. Totodată s-a constatat că potrivit balanței de verificare aferente lunii septembrie 2013, soldul contului 331 "Produse în curs de execuție" era în suma de xxxx lei.

Având în vedere că inspecția fiscală a cuprins perioada 01.01.2013 - 30.09.2013 și în lipsa unor situații de lucrări, fișe pe culturi, organele de control au procedat la constituirea soldului contului 331 "Produse în curs de execuție":

- Sold la data de 01.01.2013 în suma de xxxx lei
- cheltuieli cu combustibilul în suma de xxxx lei aferente perioadei 01.01.2013- 31.03.2013
- cheltuieli cu combustibilul în suma de xxxx lei aferente perioadei 01.04.2013-30.06.2013

În data de 23.04.2014, organele de control au luat Nota explicativă (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală) d-lui P.A.V, în calitate de administrator al petentei, referitor la prezentarea unor situații privind costul acestei producții din care să rezulte cheltuielile înregistrate și dacă acestea au fost efectuate în scopul îngrijirii și întreținerii pomilor fructiferi, recoltării fructelor, etc.

Acesta a precizat că : " *Am prezentat o situație a consumului de combustibil specific fiecărei lucrări de întreținere pentru suprafața de livadă deținută, valoarea combustibilului fiind evidențiată în contabilitate prin facturile aferente cumpărării de combustibil.* "

Astfel, au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală "Fisa combustibil-motorină" (anexe de lucru la raport de inspecție fiscală) pentru perioada ianuarie 2013 - septembrie 2013, în care s-a specificat utilajul folosit (în cazul de față tractor, plug, etc), numele persoanei care a efectuat serviciul (în cazul de față P.A), lucrarea efectuată (arat între pomi, discuit, stropit) precum și cantitatea de combustibil utilizată, din analiza acestora rezultând că o serie dintre aceste fișe cuprind lucrarea "stropit" cu toate că din evidența contabilă nu rezultă faptul că petenta deține în stoc sau achiziționează substanțe pentru stropitul pomilor, și în cele din urmă acestea să fie date în consum.

Referitor la modul de dobândire a plantației pomicole în suprafața de 320 ha, se constată că aceasta a fost achiziționată de la SC M SRL cu factura nr.../15.09.2010. Achiziția plantației pomicole de la SC M SRL a avut la baza

si contractul de vanzare-cumparare incheiat in data de 15.09.2010, valoarea acestuia fiind de xxxx lei. Conform contractului, plățile trebuiau efectuate eșalonat pe perioada 01.11.2010-31.03.2011, dar din verificarea efectuată s-a constatat ca SC X SRL nu a efectuat nicio plata către SC M SRL.

În acest sens, organele de inspecție fiscală, au solicitat în Nota explicativă (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală) luată d-lui P.A.V, lămuriri cu privire la motivul pentru care din suprafața totală de xxx ha de plantație pomicolă s-a declarat la APIA pentru anul 2013 doar suprafața de xxxx ha și dacă suprafața totală de 320 ha a fost ocupată cu pomi fructiferi la data achiziționării plantației pomicole și este și în prezent.

Administratorul petentei a precizat ca "De la data achiziționării plantației pomicole și până în prezent, din cauza procesului de îmbătrânire a pomilor, respectiv și a unor incendii de vegetație, suprafața s-a diminuat, ajungând în 2013 la 202,23 ha. La data achiziționării întreaga suprafața de 320 ha a fost ocupată cu pomi. "

Cu toate acestea, organele de control au constatat ca întreaga plantație de pomi în suprafața de 320 ha a fost supusă amortizării, durata normală de funcționare fiind de 32 ani.. În consecință se constată ca plantația în cauză este tratată ca o plantație pe rod fiind supusă amortizării în etapa de întreținere, nefiind înregistrate în evidența contabilă descreșteri a valorii de intrare a mijlocului fix ca urmare "a procesului de îmbătrânire a pomilor, respectiv și a unor incendii de vegetație " cum afirmă reprezentantul legal al petentei în nota explicativă.

În drept, în speță sunt aplicabile următoarele acte normative:

În conformitate cu art. 7 alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare

*Art. 7 Rolul activ*

*"(...)*

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz."*

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere este reglementată la art. 67 alin. (1), (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„ (1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plata aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori aceasta nu poate determina situația fiscală corectă.*

*(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:*

*(...)*

*b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată ca evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.*

*(3) în situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale. "*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 11 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

*„ (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. "*

Stabilirea prin estimare a bazelor de impunere se va efectua, strict în situațiile în care se constată îndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite la art.67 din Codul de procedură fiscală trebuie efectuată în mod rezonabil, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege.

Totodată, în situația în care este constatată una din situațiile de mai sus, în vederea stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere și următoarele prevederi legale:

Potrivit art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”* coroborat cu pct.6.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de Procedură Fiscală, aprobate prin H.G nr.1050/2004 cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

*“ 6.1. În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.”*

În acest sens, organul de inspecție fiscală efectuează constatări complete, asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, și să procedeze la estimarea producției agricole obținute numai dacă situația o impune, ținând cont, în primul rând de documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului care, conform art. 64 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, constituie probe pentru stabilirea bazei de impunere și care trebuie coroborate cu alte date relevante din punct de vedere fiscal în cauza respectivă.

Din analiza documentele existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației constată că:

Organele de inspecție fiscală s-au aflat în situația în care documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale au fost incorecte și

incomplete, respectiv documentele și informațiile solicitate nu au existat sau nu au fost puse la dispoziția acestora.

Astfel, SC X SRL a solicitat prin adresa înregistrată la A.I.F.Arad sub nr...../09.12.2013, suspendarea inspecției fiscale pentru efectuarea unei expertize tehnice privind "estimarea calității suprafețelor și estimarea producției obținute în anii 2012 și 2013" în conformitate cu art.2 lit.d) și f) din OPANAF nr.467/2013, prin adresa nr...../10.12.2013, organele de inspecție fiscală comunicând petentei faptul că a fost aprobată suspendarea inspecției fiscale până la data primirii raportului de expertiză.

Raportul de expertiză tehnică - agricolă extrajudiciară a fost întocmit de către dl ..... și a fost depus și înregistrat la A.I.F.Arad sub nr.3037/18.03.2014.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnică - agricolă extrajudiciară prezentat organelor de inspecție fiscală, s-a reținut că livada figurează cu:

- specia măr cultura clasică în suprafața de 140,54 ha
- specia măr în sistem semi clasic în suprafața de 54,02 ha
- cultura prun semi clasic în suprafața de 7,77 ha

În data de 23.04.2014, organele de control au luat nota explicativă (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală) d-lui P.A.V, în calitate de administrator, referitor la producția de fructe obținută de SC X SRL. Acesta a precizat că "În anul 2013 X SRL ar fi putut obține aproximativ xxxx kg de mere și aproximativ xxxx kg prune, pe care din cauza calității și densității inferioare și anume deoarece pe multe dintre parcele nu se putea obține un profit, cantitățile acestea aproximative nu au fost recoltate de către societatea noastră."

Astfel, afirmația administratorului, cu privire la neînregistrarea în contabilitate a producției realizate, constituie elementul care a determinat concluzia organelor de inspecție fiscală că veniturile înregistrate de societatea petenta sunt incorecte și incomplete față de activitatea desfășurată.

În acest sens, pentru stabilirea stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au emis adresa nr...../24.04.2014 înregistrată la Direcția pentru Agricultură sub nr...../24.04.2014, prin care s-au solicitat informații cu privire la producția de mere și pruni pe care SC X SRL ar fi putut-o obține în anul 2013.

Direcția pentru Agricultură Arad a comunicat prin adresa nr...../07.05.2014, înregistrată la A.J.F.P.Arad sub nr...../12.05.2014 și la A.I.F.Arad sub nr...../15.05.2014 următoarele producții orientative care s-ar putea obține și anume:

- la măr în sistem clasic 3-5 to/ha; în sistem intensiv 2-4 to/ha
- la prun în sistem clasic 2-4 to/ha; în sistem intensiv 2-3 to/ha

Ținând cont de prevederile legale incidente în cauză coroborat cu starea de fapt confirmată de documentele existente, se reține că, în condițiile în care s-a constatat că documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale au fost incorecte și incomplete, respectiv documentele și informațiile solicitate nu au existat sau nu au fost puse la dispoziția acestora, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect și legal la stabilirea bazei de impozitare pentru cantitatea de fructe (mere și prune) estimată a fi obținută și care nu se regăsește

în veniturile înregistrate de petentă, în conformitate cu prevederile art. 67 din OG 92/2003 republicata cu modificările și completările ulterioare.

La calculul bazei de impozitare s-au avut în vedere producțiile orientative furnizate de către Direcția pentru Agricultură Arad astfel:

- la mar: **194,56 ha x 2 to/ha=389,12 to x 1.000= 389.120 kg**

Cantitatea totală de fructe estimată a fi obținută (389.120 kg ) a fost ajustată cu cantitatea obținută de petenta în luna septembrie 2013, respectiv .... kg, astfel că, organele de inspecție fiscală au ajustat cantitatea totală de fructe cu xxxx kg.

**363.500 kg x 0,2 lei/kg = xxxxx lei x 24 % = xxxxx lei**

- la prun: **7,77 ha x 2 to/ha= 15,54 to x 1.000 = 15.540 kg**

**15.540 kg x 0,2 lei/kg = 3.108 lei x 24 % = xxxxx lei**

Evaluarea în lei a bazei de impozitare s-a făcut pe baza prețurilor practicate de societatea petentă în luna septembrie 2013 către diverse persoane fizice și către SC M SRL, respectiv la prețul de 0,2 lei/kg.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au estimat, în mod rezonabil, la suprafața totală de 220,33 ha o bază de impozitare în sumă totală de xxx lei ( xxxxx lei + xxxxx lei) aferentă anului 2013, la care s-a calculat un TVA suplimentar în sumă de xxxx lei aferentă bazei de impozitare estimate suplimentar pentru cantitatea de fructe (mere și prune) estimată a fi obținută,

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală în mod corect au stabilit o TVA suplimentară aferentă bazei de impozitare estimate suplimentar pentru cantitatea de fructe (mere și prune) estimată a fi obținută și care nu se regăsește în veniturile înregistrate de petentă, în suma de xxxx lei, în conformitate cu prevederile art. 11, art. 137 alin.1 lit.a) și art. 140 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 67 din OG 92/2003 republicata cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația petentei ca "*Adresa emisă de Direcția Agricolă cu privire la producția medie/ha și la prețul de piață, nu are relevanță în speța atâr timp cât nu este indicată vechimea plantației, și nici nu poate constitui probă, în speța*", învederăm că aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei atâr vreme cât:

- în adresa emisă de organele de control din cadrul Inspecției Fiscale Arad către Direcția Agricolă Arad, acestea au avut în vedere caracteristicile plantației descrise în raportul de expertiză tehnică-agricolă înregistrat la A.I.F.Arad sub nr...../18.03.2014 și întocmit de către expertul agricol dl G.T.M;

- așa cum rezultă din fila 6 a raportului de inspecție fiscală F-AR nr...../28.05.2014, organele de inspecție fiscală au procedat la evaluarea bazei impozabile, în lei, ținând cont de prețurile practicate de petenta în luna septembrie 2013 către diverse persoane fizice și către SC M SRL, respectiv la prețul de 0,2 lei/kg și nu la prețul de piață cum în mod eronat a afirmat petenta.

- livada a fost achiziționată de la SC M SRL cu factura nr. 10/15.09.2010 și nu de la SC M SRL cum în mod eronat s-a arătat în cuprinsul contestației.

Referitor la expertiza tehnica efectuata de către petentă, în contestația formulata, petenta arata ca "...în mod corect, expertul tehnic a stabilit estimativ producția pomilor fructiferi raportat la suprafața exploatata si vechimea plantației pomicole. "

De asemenea, petenta arata ca "*Organele de control in mod nelegal nu au luat in considerare expertiza efectuata si contrar stării de fapt si de drept si in lipsa unor noțiuni si a expertizei in domeniul agricol, in mod neîntemeiat nu i-au in considerare expertiza efectuata de un expert tehnic in domeniu, Maturând aceasta proba. "*

Fața de aceste susțineri aratăm că, în raportul de expertiza tehnica, au fost sesizate anumite aspecte neconforme cu documentele prezentate de petenta si anume:

- în raportul de expertiză s-a făcut referire doar la suprafața de 202,33 ha. suprafața care a fost declarata la APIA pentru anul 2013, cu toate ca suprafața totala deținuta de SC X SRL este de 320 ha, acest fapt rezultând din factura nr.10/15.09.2010 de achiziție a plantației pomicole de la SC M SRL. Cu toate ca unul din obiectivele expertizei tehnice a fost si estimarea producției agricole pentru anul 2013 (așa cum rezultă din cererea de suspendare a inspecției fiscale semnată de către administratorul petentei in data de 09.12.2013), dl G.T.M nu s-a exprimat asupra evaluării unor producții ce puteau fi obținute de SC X SRL.

- obiectiunile organelor de inspecție fiscala cu privire la raportul de expertiza tehnica înregistrat la A.I.F.Arad sub nr...../18.03.2014, au fost aduse la cunoștința d-lui expert tehnic (cu adresa nr...../28.03.2014), care a răspuns la acestea prin adresa inregistrata la A.I.F.Arad sub nr...../16.04.2014.

Conform adresei de raspuns, au fost comunicate următoarele:

- s-a estimat a se realiza o producție medie/pom de 2,6 kg fructe, astfel producția de pruni medie/ha este de 631 kg /ha (243 pom/ha x 2,6 kg/pom) iar pe suprafața de 7,77 ha se estimează a se realiza o producție de 4.871 kg prune (7,77 ha x 631,8 kg/ha);

- referitor la estimarea unei producții la mar expertul tehnic a precizat ca aceasta se poate face doar in luna iunie .

Astfel se retine, ca expertul tehnic nu a realizat estimarea producției pomilor fructiferi (meri) ceea ce contrazice in mod evident afirmațiile petentei ca "...in mod corect, expertul tehnic a stabilit estimativ producția pomilor fructiferi raportat la suprafața exploatata si vechimea plantației pomicole." iar "*Organele de control in mod nelegal nu au luat in considerare expertiza efectuata si contrar stării de fapt si de drept si in lipsa unor noțiuni si a expertizei in domeniul agricol, in mod neintemeiat nu i-au in considerare expertiza efectuata de un expert tehnic in domeniu, inlaturand aceasta proba."*

Având in vedere obiectiunile organelor de inspecție fiscala cu privire la raportul de expertiza tehnica înregistrat la A.I.F.Arad sub nr...../18.03.2014, se poate retine ca intenția organelor de inspecție fiscala a fost de a lua in

considerare raportul de expertiza tehnica, ceea ce contravine afirmațiilor petentei.

In data de 23.04.2014, organele de control au luat o Nota explicativa (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscala) dlui P.A.V, in calitate de administrator, referitor la producția de fructe obținută de SC X SRL.

Acesta a precizat ca " In anul 2013 societatea X SRL ar fi putut obține aproximativ 40.000 kg de mere si aproximativ 2.000 kg prune, pe care din cauza calității si densității inferioare si anume deoarece pe multe dintre parcele nu se putea obține un profit, cantitățile acestea aproximative nu au fost recoltate de către societatea noastră."

Atât afirmația administratorului, cu privire la neinregistrarea în evidența contabilă e a producției reale obținută, cat si aspectele constatate de organele de inspecție fiscala cu privire la raportul de expertiza tehnica, au reprezentat elemente care determină concluzia ca veniturile inregistrate de petentă sunt incorecte si incomplete fata de activitatea desfășurata.

In consecința, organele de inspecție fiscala au solicitat informații Direcției Agricole Arad cu privire la producția ce putea fi realizata de petenta in anul 2013, având in vedere caracteristicile indicate de dl G.T Expert Tehnic Judiciar in raportul de expertiza care a fost depus si inregistrat la A.I.F.Arad sub nr...../18.03.2014, datele furnizate constituind mijloc de proba in vederea determinării stărilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile pct.6.1. din Normele de aplicare a OG nr. 92/2003 republicata cu completările si modificările ulterioare coroborate cu art.10 alin(1) si (2) din OG nr.92/2003 republicata cu completările si modificările ulterioare:

*"Art. 10 (1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentare faptelor cunoscute de către acesta, in întregime conform realității, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute.*

*(2) Contribuabilul este obligat sa intreprinda masurile in vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare prin utilizarea tuturor posibilităților juridice si efective ce ii stau la dispoziție."*

Totodată, afirmațiile petentei că, în perioada 01.01.2009-31.12.2012 prin raportul de inspecție fiscala nr.F-AR-.../27.05.2013 aceste aspecte au fost verificate si ca "revenirea asupra unei inspecții fiscale deja efectuate se poate realiza doar in condiții speciale, pe cale de excepție numai daca intervin noi elemente de proba, informații necunoscute sau erori de calcul." sunt eronate și neconforme cu realitatea, în condițiile în care așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscala F-AR nr...../28.05.2014 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală au estimat o bază de impozitare suplimentară pentru cantitatea de fructe (mere si prune) estimata a fi obținută si care nu se regăsește în veniturile înregistrate de petentă exclusiv pentru anul 2013, fără a fi reverificata perioada anterioara.



Având în vedere cele de mai sus, deoarece contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În baza celor reținute și având în vedere faptul că petenta nu aduce documente și argumente prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o altă situație de fapt, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr. ....1/28.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru capatul de cerere privind suma de xxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în baza prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:*

*“Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.*

**2. În legătură cu capatul de cerere privind suma totală de xxx23 lei reprezentând ajustarea TVA în favoarea statului, în perioada fiscală în care a intervenit evenimentul care generează ajustarea, s-au reținut următoarele:**

*Cauza supusă soluționării este dacă persoana impozabilă avea obligația ajustării TVA dedusă aferentă achiziției unui bun de capital – plantație pomicolă - la momentul în care o parte din suprafața pomicolă deținută s-a diminuat și nu a mai putut fi utilizată în folosul operațiunilor sale taxabile.*

În fapt, petenta a achiziționat de la SC M SRL cu factura nr.10/15.09.2010 o plantație pomicolă în suprafață de 320 ha, în baza contractul de vânzare-cumpărare încheiat în data de 15.09.2010, valoarea acestuia fiind de xxxx lei. Conform contractului, plățile trebuiau efectuate eșalonat pe perioada 01.11.2010-31.03.2011, dar din verificarea efectuată s-a constatat că SC X SRL nu a efectuat nicio plată către SC M SRL.

Din nota explicativă luată D-lui P.A.V, în calitate de administrator al petentei, a rezultat că *“De la data achiziționării plantației pomicole și până în prezent, din*

*cauza procesului de îmbătrânire a pomilor, respectiv și a unor incendii de vegetație, suprafața s-a diminuat, ajungând în 2013 la 202,23 ha. La data achiziționării întreaga suprafața de 320 ha a fost ocupată cu pomi."*

În drept, conform art.149 alin.(2), alin.(4) lit. d) și alin.(5) lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare :

“ART.149

*(2) Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin.(4) lit.a)-d):*

*a) pe o perioadă de 5 ani, pentru bunurile de capital achiziționate sau fabricate, altele decât cele prevăzute la lit.b);*

*(...)*

*(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin.(1) lit.d) se efectuează:*

*(...)*

*d) în situația în care bunul de capital își încetează existența*

*(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:*

*(...)*

*c) pentru cazurile prevăzute la alin.(4) lit.c) și d), ajustarea se efectuează în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează ajustarea și se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare obligația ajustării;”*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, pentru plantația pomicolă în suprafața de 117,77 ha ( 320 ha – 202,33 ha) petenta nu a putut justifica obținerea de produse și ca urmare aceasta suprafața nu a mai putut fi utilizată în scopul realizării de operațiuni taxabile. Astfel, conform declarațiilor administratorului petentei suprafața de 117,77 ha și-a încetat existența, și ca urmare, din punct de vedere fiscal, se impune ajustarea TVA aferentă acestei suprafețe, deoarece nu mai era utilizată în scopul realizării de operațiuni taxabile.

Organele de inspecție fiscală făcând aplicațiunea prevederilor art. 149 (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au procedat în mod corect și legal la ajustarea TVA aferentă, în favoarea statului, în perioada fiscală în care a intervenit evenimentul care a generat ajustarea și s-a realizat pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, rezultând o TVA de restituit în suma de 21.823 lei din TVA dedusă inițial, astfel:

Perioada de ajustare (5 ani): 01.01.2010-31.12.2014

TVA aferentă achiziției bunului de capital : ..... lei (117,77 ha/320 ha x ..... lei)

TVA dedusă :..... lei

Ajustare în favoarea statului: ..... lei x 2/5=..... lei.

Afirmațiile petentei că, în mod nelegal, "organele de inspecție fiscală au ajustat taxa deductibilă pe perioada 01.2010-31.12.2013 deși așa cum rezulta din

actele societății plantația pomicola a fost achiziționată cu factura nr.../15.09.2010 și în avans până la finele anului 2014" și ca „în perioada 01.01.2009 - 31.12.2012 prin raportul de inspecție fiscală F-AR xxx din 27.05.2013 aceste aspecte au fost verificate”, nu pot fi reținute în soluționare favorabilă a cauzei, în condițiile în care așa cum rezulta din raportul de inspecție fiscală, ajustarea efectuată de organele de inspecție fiscală s-a realizat doar pentru taxa aferentă perioadei rămasă din perioada de ajustare respectiv 2/5 și nu pe toată perioada 2010 - 2014 cum în mod eronat a afirmat petenta.

Alegațiile petentei în legătura cu reverificarea perioadei 01.01.2009-31.12.2012 și emiterea unei decizii de reverificare, sunt nefondate, deoarece așa cum reiese și din raportul de inspecție fiscală F-AR nr.311/28.05.2014, perioada supusă inspecției fiscale, în ceea ce privește TVA a fost 01.01.2013 - 30.09.2013 și nu au fost stabilite obligații suplimentare de natura TVA pe perioada supusă deja inspecției fiscale respectiv pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2012.

Referitor la afirmația petentei ca "suprafața de 117,77 ha nu a pierit, nu s-a încetat existența, ci datorită procesului de îmbătrânire a pomilor, suprafața cultivată s-a diminuat în sensul că investițiile în lucrările agricole nu s-au justificat deoarece din producția estimată nu s-ar fi acoperit cheltuielile ori scopul existenței unei societăți comerciale este efectuarea de activități, în scopul obținerii de profit", învederăm că:

Organele de inspecție fiscală au luat o Notă explicativă d-lui P.A.V, administrator și asociat unic al petentei, care referitor la suprafața de 117,77 ha (320 ha- 202,33 ha), a precizat că "De la data achiziționării plantației pomicole și până în prezent, din cauza procesului de îmbătrânire a pomilor, respectiv și a unor incendii de vegetație, suprafața s-a diminuat, ajungând în 2013 la 202,23 ha. La data achiziționării întreaga suprafață de 320 ha a fost ocupată cu pomi."

Astfel, se reține că dl P.A.V a recunoscut în nota explicativă data organelor de inspecție fiscală că suprafața a fost diminuată și pe cale de consecință nu mai poate justifica obținerea de produse și ca urmare această suprafață nu mai poate fi utilizată în scopul realizării de operațiuni taxabile.

În baza celor reținute și având în vedere faptul că petenta nu aduce documente și argumente prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o altă situație de fapt, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxx lei, în baza prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

***3. În legătură cu capatul de cerere privind suma de 81.905 lei reprezentând impozitul pe dividende stabilit suplimentar cu majorările de întârziere aferente în suma de xxlei și penalitățile de întârziere aferente în sumă de xxxx lei, s-au reținut următoarele:***

*Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozitul pe dividende stabilit de organele de inspecție fiscală în condițiile în care societatea petentă a făcut plăți din casieria sa în favoarea administratorului său, iar acesta nu deține dovada că sumele ridicate din casieria petentei au fost utilizate pentru desfășurarea activității firmei.*

În fapt, potrivit balanței de verificare aferenta lunii septembrie 2013, petenta a înregistrat în contul 232 "Avansuri pentru imobilizări corporale" suma de 485.000 lei.

Conform fișelor de cont prezentate de petentă, s-a constatat ca în luna septembrie 2011 a fost înregistrata suma de xxxx lei, iar în luna ianuarie 2013 s-a înregistrat suma de xxxx lei.

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei s-a constatat că, administratorul petentei, Dl. P.A.V, care are și calitatea de asociat unic, a ridicat din casieria petentei, sume mari de bani:

- în luna septembrie 2011 a fost ridicată din casieria societății petente suma de xxxx lei

- în data de 28.01.2013 a fost ridicată din casieria societății petente suma de xxxxxxx lei

În justificarea acestor operațiuni, petenta a prezentat promisiunea de vânzare - cumpărare (anexa la raportul de inspecție fiscală ) emisă în data de 28.01.2013 care a fost semnată doar de promitentul-vanzator, D-na P.A, mama administratorului P.A.V, asociatul unic al petentei. Promisiunea a fost încheiată între d-na P.V (în calitate de promitent vânzător (mama d-lui P.A.V) și SC Xny SRL (în calitate de promitent cumpărător) obiectul fiind promisiunea de vânzare a unui teren arabil situat în localitatea Fiscut, județul Arad în suprafața de xxxx mp cu prețul total de xxxx lei.

În documentul prezentat se stipulează ca „ În vederea cumpărării terenului descris mai sus, subsemnatul promitent cumpărător declar ca am plătit azi 28.01.2013, un avans vânzătorului în valoare de xxxxxx lei, urmând ca diferența de preț, respectiv xxxx lei să fie achitată până cel târziu la data de 15.12.2013, data care va corespunde conform înțelegerii noastre, cu data încheierii în forma autentică a contractului de vânzare cumpărare. "

Deoarece s-a constatat că, plata diferenței de xxxx lei nu s-a mai efectuat și nici nu a mai avut loc încheierea în forma autentică a contractului de vânzare-cumpărare, organele de inspecție fiscală au luat o Nota explicativă (anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală) d-lui P.A.V în data de 23.04.2014 care a precizat că „ Diferența stipulată în promisiunea de vânzare-cumpărare în valoare de xxxx lei nu a fost încă achitată deoarece în calitate de administrator al SC X SRL am avut o înțelegere verbală cu P.V de amânare a plății pentru diferența rămasă de plată. ", în condițiile în care conform fișei de cont 232 „ Avansuri pentru imobilizări corporale „ la rubrica „Explicații „, apare înscrisă mențiunea „ Anteccontract teren 86615" administratorul petentei, Dl. P.A.V nu a prezentat

vreun contract sau antecontract sau orice alt document care sa justifice sumele plătite ca si avansuri.

**In drept**, art. 6 alin. 2 și art. 65 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*ART. 6*

*(...)*

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

*Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."*

coroborat cu pct. 6.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, prevede:

*„ În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege."*

De asemenea, in conformitate cu prevederile art.11 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările si completările ulterioare, care prevede:

*„La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod autoritățile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta continutuleconomic al tranzacției."*

Potrivit art.7 pct. 12 din Legea nr.571/2003 cu completările si modificările ulterioare:

*"(...) Se considera DIVIDEND din punct de vedere fiscal si se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende: (...)*

*- suma plătită de o persoana juridica pentru bunurile sau serviciile furnizate in favoarea unui participant la persoana juridica, daca plata este făcuta de către persoana juridica in folosul personal al acestuia."*

La art.67 1<sup>^</sup>1.1 al alin.(1) (in vigoare din 1 februarie 2013) din Legea nr.571/2003 cu completările si modificările ulterioare se prevede:

*"(1<sup>^</sup>1.1) Regimul fiscal aplicabil veniturilor din dividende prevăzut la alin. (1) se aplică și pentru veniturile considerate dividende, reprezentând sume plătite de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia."*

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. .../28.05.2014, se reține faptul că în perioada verificată, administratorul petentei a ridicat din casieria persoanei juridice SC X SRL, sume mari de bani, astfel:

- în luna septembrie 2011 a fost ridicată din casieria societății petente suma de xxxxxx lei

- în data de 28.01.2013 a fost ridicată din casieria societății petente suma de xxxx lei

În condițiile în care, pentru sumele ridicate din casierie de către administratorul societății petente acesta nu deține dovada că ar fi fost executată o contraprestație din partea acestuia în folosul petentei, nu se justifică natura acestor sume ridicate din casierie de administratorul petentei și nici că acestea au fost utilizate în scopul desfășurării activității societății, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat că sumele ridicate de asociatul și administratorul societății reprezintă sume ridicate în scopul personal al persoanei fizice, care din punct de vedere fiscal este tratată ca dividend, conform prevederilor art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că sumele ridicate de la petentă reprezintă în fapt plata unor sume de bani în favoarea administratorului acesteia, care are calitatea și de asociat unic, fără ca aceasta să declare la organul fiscal teritorial și fără să vireze la bugetul de stat la termenele scadente impozitul pe dividende datorat și ținând cont de prevederile legale citate mai sus, organele de inspecție fiscală au procedat corect la calcularea unui impozit pe dividende suplimentar în suma de xxxx lei.

Referitor la constărilor organelor de inspecție fiscală cu privire la faptul că tranzacțiile au fost considerate artificiale și nereale, este important de precizat că toate verificările efectuate de acestea au dus la concluzia că tranzacțiile mai sus consemnate au generat obținerea unui avantaj fiscal, comparându-se valoarea impozitului pe dividende (acesta fiind în suma de xxxx lei) stabilit în sarcina SC X SRL, având în vedere aceste tranzacții, cu valoarea pe care acesta ar fi datorat-o în aceleași circumstanțe în absența tranzacțiilor.

Referitor la afirmația petentei ca „*Deși inspecția fiscală s-a realizat în urma depunerii decontului cu suma negativă de TVA cu opțiune de rambursare cu control anticipat aferent lunii septembrie 2013 emis de societatea noastră având ca obiect control asupra TVA, s-a trecut și la verificarea pe perioada 01.01.2011-31.12.2013 a impozitului pe dividende, control ce presupune verificarea din nou a profitului societății pe această perioadă, realizându-se de fapt o re-verificare a impozitului pe profit controlat deja pe perioada 01.01.2009-31.12.2012 de către inspecția fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr.F-AR xxx din 27.05.2013.*”, învederăm următoarele:

- așa cum rezultă și din raportul de inspecție fiscală F-AR xxx/27.05.2013 invocat de petentă, perioada supusă verificării a fost la impozitul pe profit pe

perioada 01.01.2009 - 31.12.2012 si taxa pe valoarea adăugata pe perioada 01.01.2009 - 31.12.2012;

- prin raportul de inspecție fiscală F-AR xxx/28.05.2014 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, contestată, nu a fost reverificat impozitul pe profit, fiind verificat impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice pe perioada 01.01.2011 – 31.12.2013, categorii distincte de impozite, reglementate astfel de Codul Fiscal, petenta având posibilitatea acestuia, conform principiului general de drept *nemo censitur ignorare legem in propriam turpitudine*.

În motivarea contestației, petenta a prezentat antecontractul de vânzare-cumpărare atestat sub nr. 7/2011 arătând că acesta nu a fost finalizat în contract de vânzare-cumpărare datorită faptului că " ... prin acest act a fost achiziționat teren identificat și înscris în titlurile de proprietate. În această perioadă se desfășoară procedura de identificare topografică pentru stabilirea numerelor cadastrale, urmând ca în urma finalizării lucrărilor topografice să se treacă la obținerea numerelor cadastrale și intabularea acestuia în cartea funciara, operațiuni obligatorii în vederea încheierii contractului de vânzare cumpărare în forma autentică. ".

Conform art. 213 alin.4 din Codul de Procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au analizat acest înscris depus de petentă constatând că, deși, în antecontractul de vânzare-cumpărare se prevede că " În vederea cumpărării terenului descris mai sus, subsemnatul cumpărător declar să achite vânzătorului, la data de 02.09.2011, suma de xxxx lei, urmând ca diferența de preț să fie achitată până cel târziu la data de 15.12.2011, în aceeași valută, data care va corespunde conform înțelegerii noastre, cu data încheierii contractului de vânzare cumpărare în forma autentică.", în data de 02.09.2011 petenta a achitat integral către promitentul vânzător ( în speța mama d-lui P.A.V) valoarea terenului descris în antecontract. Cu toate acestea, promitentul vânzător (în speța mama d-lui P.A.V) nu a plătit niciun impozit la bugetul de stat aferent acestor tranzacții imobiliare, ceea ce determină concluzia că operațiunea nu a reprezentat în fapt o vânzare-cumpărare de teren, ci a fost doar un mijloc folosit de dl. P.A.V în calitate de administrator și asociat unic al petentei pentru a diminua baza impozabilă, beneficiind de aceste sume de bani fără însă a calcula, reține, declara și vira impozitul pe dividende aferent.

Referitor la această clauză stipulată în acest antecontract de vânzare – cumpărare, respectiv "predarea în posesie și proprietate se va face la data achitării integrale a prețului de către promitentul cumpărător, (lucru care s-a și întâmplat din anul 2011 fiind achitată integral suma de xxxxx lei ) la data de 15.12.2011, odată cu semnarea contractului de vânzare-cumpărare în forma autentică", datorită faptului că nici până la data prezentei nu s-a realizat transferul dreptului de proprietate, în condițiile legii, determină concluzia că toate plățile efectuate de petenta cu titlu de avansuri reprezintă doar o modalitate ca asociatul său unic care este și administrator, respectiv Dl. P.A.V

să beneficieze pentru uzul său personal de aceste sume ridicate din casieria petentei, fara a declara si a plăti impozit pe dividende la bugetul de stat.

Invocarea de către petentă, în tot cuprinsul contestației formulate, a conceptului de buna credință ce trebuie respectat de organele de control, nu este relevanta în solutionarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care, organele de control au solicitat documente în baza cărora a fost efectuată plata de 265.000 lei, dar administratorul petentei în persoana d-lui P.A.V nu le-a prezentat, comportament care contravine art. 65 și art. 106 din OG nr.92/2003 republicata *"Contribuabilul are obligația sa colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat sa dea informații, sa prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum si orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal."*

Referitor la promisiunea de vânzare cumpărare atestata sub nr. xxx/28.01.2013, petenta afirmă ca a fost achiziționată suprafața de xxxx mp teren arabil cu prețul de xxxx lei, din care suma de xxxx lei a fost achitata la data încheierii promisiunii, iar suma de xxxx lei urmează a fi achitata până la data de 15.12.2014, data ce reprezintă și data încheierii contractului de vânzare cumpărare informa autentică.

De asemenea, aceasta arată ca "Organul fiscal în mod eronat a reținut și constatat faptul ca suma de xxxlei nu a mai fost achitata și nici nu a mai fost perfectat contractul de vânzare cumpărare în forma autentică, în condițiile în care termenul de plata al sumei de xxxxx lei este 15.12.2014."

În legatură cu aceste aspecte, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că, în timpul desfășurării inspecției fiscale administratorul societății petente în persoana d-lui P.A.V a prezentat promisiunea de vânzare-cumpărare, existentă în fotocopie la dosarul cauzei, de unde se reține ca "în vederea cumpărării terenului descris mai sus, subsemnatul promitent cumpărător declar ca am plătit azi 28.01.2013, un avans vânzătorului în valoare de xxxx lei, urmând ca diferența de preț, respectiv xxxx ron sa fie achitata până cel târziu la data de **15.12.2013**, data care va corespunde conform intelegerii noastre, cu data încheierii în forma autentică a contractului de vânzare cumpărare."

Având în vedere ca termenul de încheiere în forma autentică a contractului de vânzare cumpărare a fost expirat, organele de inspecție fiscală au luat o nota explicativă dlui P.A.V care a precizat ca „ *Diferența stipulată în promisiunea de vânzare-cumpărare în valoare de xxxx lei nu a fost încă achitata deoarece în calitate de administrator al SC X SRL am avut o înțelegere verbală cu P.V de amânare a plății pentru diferența rămasă de plata.*”

Împreună cu contestația formulată, reprezentantul petentei a depus și o fotocopie a unei promisiuni de vânzare-cumpărare care, contrar documentului prezentat în timpul controlului, prevede ca data încheierii contractului de vânzare cumpărare în forma autentică este de **15.12.2014**. Astfel, reprezentantul legal al petentei, Dl. P.A.V, în calitate de administrator și asociat unic al acesteia, ignorând propria sa declarație, dată pe proprie răspundere, sub



sanctiunea faptei de fals în declarații prevăzută de art. 92 din Codul penal, la 27.05.2014, care reprezintă Anexa nr.7 la Raportul de inspecție fiscală, existentă în copie la dosarul cauzei, a prezentat în motivarea contestației un alt mijloc de probă respectiv o promisiune de vânzare – cumpărare atestată de avocatul R.S, sub același nr.xx/28.01.2013, dar conținând un alt termen pentru încheierea în formă autentică a contractului de vânzare – cumpărare, 15.12.2014 și nu 15.12.2013, modificând astfel exigibilitatea la plată a impozitului pe dividende datorat.

Deoarece, așa cum am demonstrat în cele ce preced, acest mijloc de probă nou contrazice în mod flagrant starea de fapt fiscală constatată de organele de inspecție fiscală, confirmată de reprezentantul legal al petentei Dl. P.A.V în calitate de administrator și asociat unic, prin semnarea olografă a declarației pe proprie răspundere, dată sub sanctiunea faptei de fals în declarații prevăzută de art. 92 din Codul penal, la 27.05.2014, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei încercarea petentei de a încadra această operațiune în alte prevederi legale decât cele care se referă în mod precis la considerarea ca dividend a sumelor plătite de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, în sensul că nu poate fi ignorat faptul că această tranzacție artificială a avut drept scop plata unor sume de bani aparținând petentei persoană juridică, în favoarea d-lui P.A.V, în calitate de administrator și asociat unic al acesteia, fără ca aceasta să calculeze și să plătească impozit pe dividende, atâta timp cât legiuitorul a reglementat în mod expres astfel de situații.

Având în vedere cele mai sus prezentate, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale incidente în cauză, faptul că petenta nu aduce argumente de fapt și de drept care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru capatul de cerere reprezentând impozitul pe dividende în sumă de xxxx lei.

Referitor la majorările de întârziere în suma de xxxlei și penalitățile de întârziere în sumă de xxxx lei aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar, se reține că stabilirea de majorări și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece pentru debitul în suma de xxx lei stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR .../28.05.2014 contestația va fi respinsă rezultă că și pentru capatul de cerere privind majorările și penalitățile de întârziere în suma de xxxx lei calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, contestația formulată de petentă va fi respinsă, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art. 6 alin. 2, art. 7 alin.2, art.10 alin(1) și (2), art. 11, art. 67 alin. (1), (2) și (3), art. 137 alin.1 lit.a) și art. 140 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.6.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de Procedură Fiscală, aprobate prin H.G nr.1050/2004 cu modificările și completările ulterioare, art.7 pct. 12, art. 65 alin. 1, art.67 1<sup>1</sup>.1 al alin.(1), art.149 alin.(2), alin.(4) lit. d) și alin.(5) lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 216 alin. (1) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și în baza referatului nr. se:

## **DECIDE**

- respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR .../28.05.2014 încheiat de către organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere F-AR nr. .../28.05.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma totală de xxxx lei reprezentând:

- TVA stabilită suplimentar în suma de xxxx lei
- impozit pe dividende stabilit suplimentar în suma de xxxxx lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar în suma de xxxxxlei
- penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar în suma de xxxx lei

- prezenta decizie se comunica la:

- SC X SRL
- AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**



This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.