

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. ____/____2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X SRL,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Garda Financiara- Sectia judeteana B asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.xxx/2002 si formulata impotriva procesului verbal nr.x/30.04.2002 incheiat de Garda Financiara Sectia B.

Contestatia are ca obiect suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

In urma verificarii efectuate la **SC X SRL**, cu adresa nr.2632/08.05.2002 organele de inspectie fiscala ale Garzii Financiare - Sectia B au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria B procesul verbal nr.x/30.04.2002 incheiat la **SC X SRL**.

In conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001, aprobata prin Legea nr.506/2001, prin Decizia nr.xx/15.08.2002 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva procesului verbal nr.xx/30.04.2002 incheiat de Garda Financiara Sectia B pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata de plata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

Prin Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria S pronuntata in dosar nr.xx/2000 la data de 27.08.2007, in temeiul dispozitiilor art.228 alin.6 Cod procedura penala raportat la art.10 lit.b Cod procedura penala procurorul a confirmat "*propunerea organelor de politie de neincepere a urmaririi penale fata de numitul*" sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute de art.215 alin.1,2 si 3 Cod penal cu

aplicarea art.33 lit.a Cod penal, *“intrucat aspectele reclamate nu s-au confirmat din punct de vedere penal.”*

Prin adresa nr.xx/08.02.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xx/11.02.2008, Garda Financiara Sectia B a comunicat Directiei generale de solutionare a contestatiilor ca rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria S pronuntata in dosar nr.xx/2000 la data de 27.08.2007 este definitiva, nefiind atacata in conditiile art.278 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere ca in speta s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala, se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva procesului verbal nr.xx/30.04.2002 incheiat de Garda Financiara Sectia B, conform prevederilor art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001, aprobata prin Legea nr.506/2001 coroborat cu prevederile art.238 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata **SC X SRL** precizeaza:

Prin procesul verbal contestat, incheiat de organele de control din cadrul Garzii financiare – Sectia B nu a fost recunoscut contractul de comision incheiat de SC X SRL cu firma britanica B LTD cat si cu firma cipriota E LTD, considerand ca toate veniturile si cheltuielile sunt ale SC X SRL, desi anterior controlului efectuat de Garda Financiara-Sectia B, societatea a mai fost verificata pentru perioada 1998-2000 de Corpul de control al Ministerului de Finante, de Administratia Financiara B si de Garda Financiara Sectia B.

Societatea arata ca prin actele de control incheiate de aceste autoritati au fost recunoscute contractele de comision incheiate de SC X SRL atat cu firma britanica B LTD cat si cu firma cipriota E LTD potrivit carora venitul societatii il constituie doar comisionul reprezentand 3,5% din incasari “toate celelalte cheltuieli fiind incadrate ca nedeductibile, TVA colectat deducandu-se din cota de comision.”

Societatea contesta neincluderea in calculul profitului impozabil a sumei totale de lei reprezentand salarii, chirii, telefoane si impozitul pe redeventa.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita de organul de control societatea sustine ca a colectat in mod corect TVA la nivelul comisionului conform prevederilor cap. VIII art.13 lit.c din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 aprobate prin Hotararea Guvernului nr.401/2000 si ca in speta nu sunt aplicabile prevederile pct.7.7. din acelasi act normativ.

II. Prin procesul verbal de control nr.x/30.04.2002 incheiat de Garda Financiara Sectia B s-a procedat la verificarea modului de evidenta, calcul si virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de

catre **SC X SRL** pentru perioada septembrie 1998 –decembrie 2001.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa controlului, **SC X SRL** a vandut unor persoane fizice si juridice dreptul de folosinta asupra unor spatii de cazare, situate in statiuni turistice in Anglia, Spania si Cipru, prin eliberarea unor certificate de membru al unor cluburi din strainatate in regim Time Share.

Activitatea societatii a avut la baza doua tipuri de contracte:

-un contract de comision incheiat intre SC X SRL in calitate de comisionar si societatile B Capital JTD din Anglia si E Limited din Cipru, in calitate de comitent

-un contract de vanzare-cumparare incheiat intre SC X SRL in calitate de vanzator si o persoana fizica sau juridica in calitate de cumparator.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca persoanele fizice si juridice au platit SC X SRL in perioada supusa verificarii suma de lei din care societatea a inregistrat in contabilitatea proprie doar comisionul de 3,5% reprezentand venituri in suma de lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatile straine au facturat si au inregistrat ca venituri suma de lei si ca suma de lei desi a fost facturata si platita de catre persoane romane SC X SRL nu a fost inregistrata ca venit de aceasta societate.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incasat venituri pe care nu le-a inregistrat in contabilitate considerandu-le ca apartin societatilor straine si a efectuat cheltuieli pe care le-a considerat ca apartin societatilor straine si pe care nu le-a inregistrat in contabilitate.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea prin nefacturarea comisionului de 3,5% catre societatile din strainatate a ocolit de fapt incasarea in valuta a acestui comision si repatrierea valutei. iar prin inregistrarea numai a 3,5% din sumele facturate si neinregistrarea cheltuielilor efectuate societatea a denaturat rezultatele financiare.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit prin inregistrarea tuturor veniturilor si luarea in calcul a tuturor documentelor ce privesc cheltuieli efectuate de SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea veniturilor societatii conform prevederilor art.4 din OG nr.70/1994 modificata si completata prin OG nr.217/1999 aprobata prin Legea nr.189/2001 si cap.2 lit.a din HG nr.402/2000, stabilind in sarcina societatii un impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat ca societatea a transferat catre comitenti, persoane juridice straine suma delei in baza unor facturi din care rezulta ca acestia au prestat servicii de asistenta tehnica, sume pentru care, in

conformitate cu prevederile art.2 lit.d din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si pct.7.7 din Hotararea Guvernului nr.401/2000, trebuia evidentiata si achitata taxa pe valoarea adaugata aferenta in termen de 7 zile la organul fiscal teritorial sau la banca comerciala.

Ca urmare, organele de control au calculat o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Avand in vedere ca SC X SRL si-a desfasurat activitatea pe teritoriul Romaniei iar vanzarea de certificate de membru in regim Time Share s-a desfasurat numai intre societate si persoane fizice sau juridice romane, organele de control au constatat ca SC X SRL trebuia sa calculeze si sa evidentieze taxa pe valoarea adaugata pentru toate sumele incasate , motiv pentru care s-a stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Organele de control au mai constatat ca societatea a mai fost verificata fiscal pentru perioada 1998-decembrie 2000 de organele de control din cadrul Directiei generale de indrumare si control fiscal din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

Diferentele de impozite si majorarile de intarziere aferente calculate de organele de control din cadrul Directiei generale de indrumare si control fiscal din cadrul Ministerului Finantelor Publice au fost scazute din sumele stabilite de organele de control din cadrul Garzii financiare – sectia B.

Ca urmare, organele de control au stabilit ca SC X SRL datoreaza bugetului de stat urmatoarele obligatii fiscale:

- taxa pe valoarea adaugata de plata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se mai poate pronunta asupra contestatiei formulata de SC X SRL in conditiile in care din data de 16 martie 2006 societatea este radiata de la Oficiul Registrului Comertului.

In fapt, prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr.xxx/15.08.2002 s-a suspendat solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL impotriva procesului verbal nr.xx/30.04.2002

incheiat de Garda Financiara –Sectia B pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala pentru suma totala delei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si accesoriile aferente.

Prin Rezolutia procurorului de la Parchetul de pe langa Judecatoria S, din data de 27.08.2007, ramasa definitiva, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului SC X SRL, intrucat nu au fost intrunite elementele constitutive ale infractiunilor pentru care a fost cercetat.

In consecinta, incetand motivul de suspendare Agentia Nationala de Administrare Fiscala a reluat procedura de solutionare a contestatiei.

Din informatiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor rezulta ca SC X SRL este radiata de la Oficiul Rgistrului Comertului incepand cu data de **16.03.2006**.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.32 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice care prevede:

“Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

De asemenea, art.1 din Legea nr.26/1990 privind registrul comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.”

Articolul 5 alin.1 din actul normativ invocat mai sus prevede:

“(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

Conform art.40 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice, **“persoana juridica inceteaza a avea fiinta prin comasare, divizare sau dizolvare”**.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca prin incheierea din 07.03.2002 , Tribunalul B – Sectia a VII-a comerciala a dispus deschiderea procedurii reorganizarii judiciare fata de **SC X SRL**.

Prin Sentinta comerciala nr.xxx/07.02.2006 pronuntata de Tribunalul B-Sectia a VII-a Comerciala in dosar nr.xxx/2001 judecatorul sindic a constatat ca debitoarea, **SC X SRL**, **“nu detine bunuri prin a caror valorificare sa poata fi acoperite creantele si cheltuielile administrative, astfel incat o continuarea a procedurii nu s-ar**

justifica, atata timp cat finalitatea urmarita de lege nu ar putea fi atinsa. Pentru aceste motive, in baza art.130 din Legea nr.64/1995, republicata si modificata, procedura va fi inchisa si se va dispune radierea debitoarei din registrul comertului, [...]".

In baza art.130 din Legea nr.64/1995, republicata si modificata, privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, care precizeaza : ***“În orice stadiu al procedurii prevăzute de prezenta lege, judecătorul-sindic va putea da o sentință de închidere a procedurii, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative și nici un creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare”***, la data de 07.02.2006, prin Sentinta comerciala nr.xx, Tribunalul B-Sectia a VII-a Comerciala a inchis procedura reorganizarii judiciare si falimentului impotriva debitoarei SC X SRL si a dispus **radierea societatii debitoare de la Oficiul Registrul comertului.**

Potrivit datelor disponibile pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor rezulta ca SC X SRL a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu **data de 16.03.2006.**

Avand in vedere ca din actele depuse la dosar rezulta ca persoana juridica **SC X SRL** a incetat sa mai existe, in speta nu mai sunt indeplinite prevederile art.205 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la persoana indreptatita sa introduca contestatie.

Prin urmare, contestatia formulata de societate impotriva procesului verbal nr.xxx/30.04.2002 incheiat de Garda Financiara Sectia B ramane ca fara obiect, titularul dreptului procesual nemaexistand, nemaivand nici drepturi si nici obligatii in sensul Decretului nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.32, art.40 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice, art.1, art.5 din Legea nr.26/1990 privind registrul comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.130 din Legea nr.64/1995, republicata si modificata, privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva procesului verbal nr.xxx/30.04.2002 incheiat de Garda Financiara –Sectia B ca ramasa fara obiect urmare a faptului ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului.