

ROMANIA
TRIBUNALUL ARAD
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATE SI FISCAL
DOSAR NR.

SENTINTA CIVILA NR.

Sedinta publica din data de

Presedinte
Grefier

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta S.C. X SRL Arad impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezinta reprezentantul reclamantei avocat din Baroul Arad lipsa fiind reprezentantul paratei DGFP Arad si a intervenientei in interes accesoriu Ministerul Economiei si Finantelor si reprezentantul intimatului Guvernului Romaniei.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Actiunea este legal timbrata cu ... lei taxa judiciara de timbru prin chitanta nr.... din si timbru judiciar de ...lei .

S-a facut referatul cauzei dupa care, reprezentantul reclamantei depune un in scris prin care invedereaza instantei ca nu mai sustine exceptia de ilegalitate - a dispozitiilor HG nr.830/2002 art.1 al. 3 .

Vazand declaratia scrisa - ca nu se sustine exceptia de nelegalitate a unor dispozitii din H.G nr. 830/2002 , se constata ca instanta nu va urma procedura prevazuta de art.4 din Legea nr. 554/2004 referitoare la constatarea ca de dispozitia legala contestata depinde- solutionarea litigiului pe fond si la suspendarea judecatii litigiului pe fond pana la solutionarea exceptiei de catre instanta competenta.

Reprezentantul reclamantei depune note de sedinta privind cuantumul sumei de lei pentru care solicita anularea actelor administrative,

Constatand ca nu sunt formulate alte cereri si apreciind cauza in stare de solutionare , instanta declara terminata faza probatorie si acorda cuvantul pentru dezbaterea cauzei in fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea in parte a actiunii in sensul ca societatea datoreaza doar impozitul pe profit suplimentar de lei , precum si datorii accesorii aferente in cuantum total de lei pentru care urmeaza a se mentine actele administrative contestate. Solicita obligarea paratei la plata

cheltuielilor de judecata in cuantum de lei reprezentand onorariul avocatial si plata expertului.

T r i b u n a l u l

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la societatea comerciala X SRL cu sediul in a chemat in judecata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad cu sediul in jud. Arad si a solicitat anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala nr....., pentru suma delei reprezentand impozit pe profit suplimentar si datorii accesorii, a Deciziei nr.a paratei in privinta dispozitiei de respingere a contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala mai sus aratat, privind aceeasi suma, precum si a Deciziei de impunere nr..... a Activitatii de Control Fiscal Arad , prin care reclamanta a fost obligata la suma delei reprezentand impozit pe profit suplimentar, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere.

Reclamanta a solicitat si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea actiunii a aratat ca activitatea sa financiara și contabila a fost controlata de - Activitatea de Control Fiscal Arad pentru perioada 1 ianuarie 2002 - 30 septembrie 2005, Raportul de inspectie fiscala nr.conchizand ca reclamanta datoreaza impozite suplimentare si obligatii accesorii aferente in cuantum total de lei. Din aceasta suma reclamanta a recunoscut ca fiind datorata suma de lei, dar a considerat nelegala obligatia sa de plata pentrulei reprezentand impozit pe profit suplimentar in cuantum de lei , majorari de lei , dobanzi de lei si penalitati de lei.

Motivarea reclamantei este ca suma reprezentand impozit pe profit suplimentar nu este datorata intrucat trebuie dedusa din baza de impozitare ca urmare faptului ca si-a constituit in mod legal provizioane pentru garantii de buna executie acordate clientilor, care la sfarsitul perioadei de raspundere pentru "garantii devin venituri certe si se impoziteaza potrivit legii.

Prin intampinare, parata a" invocat exceptia inadmisibilitatii actiunii pentru capatul de cerere privind raportul de inspectie fiscala intrucat acesta -nu produce consecinte directe pentru reclamanta , actul administrativ de stabilire a platii creantelor fiscale stabilite in urma controlului fiind decizia de impunere..

Sub aspectul fondului a considerat ca organul constatator a stabilit corect impozitul pe profit suplimentar datorat de reclamanta, precum si toate obligatiile accesorii aferente acestuia si stabilite pentru neplata la termenul legal al impozitului pe profit datorat.

Atat reclamanta, cat si parata au depus la dosarul cauzei intreaga documentatie constand in raportul de inspectie fiscala

cu toate anexele sale cat si documentatia contabila verificata si relevanta , inclusiv copia contestatiei formulata de reclamanta precum si Decizia nr.din data asupra contestatiei reclamantului.

Instanta a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se stabili cuantumul corect al impozitului pe profit suplimentar. datorat de reclamanta, regimul juridic al provizioanelor precum și valoarea obligatiilor fiscale accesorii ale reclamantei

Din toate acestea rezulta urmatoarea stare de fapt:

In cursul anului 1998 , reclamanta a incheiat un contract comercial pentru executarea si livrarea a bucati troleibuze care au fost esalonate pentru livrare pe o perioada de 4 ani, pana la 31 decembrie 2002.

Reclamanta sj-a luat obligatia legala si contractuala de a garanta calitatea, materialele utilizate si fabricarea pentru un termen de garantie de 2 ani ce incepe sa curga din momentul punerii in functiune a fiecarui troleibuz.

De asemenea , s-a obligat sa constituie o garantie de buna executie de 5 % din valoarea contractului ,iar beneficiarul s-a obligat sa depuna garantia pe numele executantului, intr-un cont de dobanzi. S-a hotarat ca garantia sa se restituie dupa expirarea perioadei de garantie a troleibuzelor , astfel ca reclamanta a inregistrat in perioada 1 ianuarie 2002 - 31 decembrie 2004 , perioada in care a livrat troleibuzele si s-au implinit termenele de garantie pentru acestea, cheltuieli cu provizioanele de buna executie acordate beneficiarului intr-un sold final deRol, pentru 2002 siRol pentru 2003 , iar soldul initial a fost pentru anul-2002Rol, pentru 2003 -Rol , iar pentru anul 2004-.....Rol.

Cheltuielile deductibile fiscale in anul 2002 ale reclamantei au fost de Rol.

In decembrie 2003, reclamanta a in scris la venituri suma de Rol, reprezentand 5% pentru primeletroleibuze livrate in perioada 1999-2000 _si care au iesit din garantie.

In decembrie 2003 reclamanta a in scris la venituri suma totala deRol, iar in decembrie 2004 , cu acelasi titlu, suma de.....; garantie pentru ultimele troleibuze iesite din garantie , la doi ani de la punerea in functiune , conform contractului.

Pentru toate aceste venituri amanate de reclamanta pentru plata impozitului pe profit , pe perioada de garantie , prin raportul de inspectie - fiscala s-a stabilit un- impozit- pe profit suplimentar de Ron ,cu majorarile , dobanzile si penalitatile aferente , rezultand totalul de lei noi. Din aceasta suma reclamanta a contestat doar impozitul pe profit delei precum si obligatii accesorii pana la cuantumul total al sumei de lei noi.

cuantum de lei noi , dobanzi in valoare de Ron si penalitati in cuantum de Ron, in total suma de lei noi.

La baza acestei concluzii , instanta retine justificarile oferite de expertiza contabila , dupa cum urmeaza : provizioanele pentru garantie de buna executie ,acordate clientilor conform clauzelor contractuale, in limita cheltuielilor prevazute pentru efectuarea remedierilor in perioada de garantie au efectul diminuarii impozitului pe profit intr-o anumita perioada, dar in exercitiile viitoare, regularizarea asigura eliminarea acestei diminuari. Procedura este impusa de diferentele temporare ce apar ca urmare a decalajului in timp intre momentul inregistrarii cheltuielii asupra rezultatului, provizioanele pentru garantii de buna executie diminuand valoarea contabila fata de valoarea fiscala.

Neconcordanta dintre rezultatul contabil si cel fiscal impune contabilizarea distincta a impozitului pe profit aferent diferentelor temporare.

Ca urmare provizioanele sunt cheltuieli cu caracter reversibil, in scopul acoperirii unei pierderi care este incerta atat cu privire la dimensiune cat si cu privire la scadenta .

In acest scop provizioanele au rostul finantarii deprecierei reversibile a unor cheltuieli probabile la inchiderea unui exercitiu financiar urmator.

Acestea au la baza principiul- prudentei , respectiv al atenuarii influentelor nefavorabile asupra rezultatelor financiare ale furnizorului ce datoreaza garantii de buna executie . In acest scop provizioanele pentru garantii se constituie numai cand sunt previzibile anumite cheltuieli si poate fi estimata marimea lor, precum si data preluarii, in scopul acoperirii unor cheltuieli probabile in perioadele urmatoare .

Daca sunt efectuate cheltuielile de reparatii, atunci din provizioane se asigura plata acestora, iar sumele sunt asimilate datoriiilor ce urmeaza a fi decontate in timpul mai multor exercitii financiare .

In cazul neefectuarii unor cheltuieli in perioada de garantie ca si in cazul efectuarii acestora dar pana la data efectuarii electiv, din punct de vedere financiar, provizioanele sunt cheltuieli neplatite , respectiv lichiditati la dispozitia temporara a societatii, care in viitor se vor inregistra ca venituri si se vor impozita ca atare numai cand sunt certe.

Provizioanele afecteaza raporturile fiscale prin amanarea temporara. sau definitiva de la plata a unei parti din profit. Cum reclamanta nu a avut cheltuieli de remediere in perioada de garantie, amanarea platii impozitului pe profit pentru sumele constituite provizioane a fost numai temporara, fiind in integralitate un impozit amanat.

Reclamanta a respectat obligatia contabilizarii provizioanelor dand o imagine fidela conturilor auuale si respectand O.M.F.

nr.94/2001 pentru aprobarea Reglementarilor Contabile Armonizate cu Directiva IV a C.E.E. si Standardele Internationale de Contabilitate.

Astfel, dispozitiile legale interne si comunitare mentionate consacra principiul prudentei si al prevalentei economicului asupra juridicului, conform carora informatiile din situatiile financiare si contabile ale reclamantei trebuie sa reflecte realitatea economica a evenimentelor si tranzactiilor nu numai forma juridica , ceea ce presupune ca si in raportarile fiscale dar si in evidenta contabila a reclamantei sa se reflecte garantia pentru calitate si functionare datorata timp de 24 de luni pentru fiecare troleibuz , incepand cu momentul punerii in functiune a acestora.

Ca urmare provizioanele in suma de lei considerate deductibile in perioada 1 ianuarie 2002 - 30 iunie 2002 in baza art. 1 lit. c din HG nr. 335/1998 , au fost corect evidentiata. Aceste provizioane s-au constituit lunar pentru troleibuzele livrate in temeiul contractului in care cuantumul de constituire al provizionului a fost stabilit de parti la 5 % din valoarea contractului.

In perioada respectiva reclamanta nu a inregistrat cheltuieli cu remedierile pentru buna functionare a troleibuzelor si potrivit reglementarii din hotararea de guvern mentionata nu putea beneficia de deducerea din profitul impozabil la data de 30 iunie 2002 a sumei de Ron, intrucat in anul precedent nu efectuase cheltuieli cu remedierile in perioada de garantie , iar potrivit HG nr. 335/1995 , in vigoare numai pana la 30 iunie 2002, provizioanele pentru cheltuielile cu remedierile in perioada de garantie , pentru anii ce urmau primului an contractual , nu puteau depasi nivelul cheltuielilor efective din exercitiul financiar trecut.

Acesta este motivul pentru care provizioanele constituite in perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2002 , de catre reclamanta nu sunt deductibile.

Dupa intrarea in vigoare a HG nr.830/2002 , incepand cu 1 iulie, regimul provizioanelor pentru garantii de buna executie, acordate clientilor pentru remedieri in perioada de garantie, s-a modificat in sensul ca acestea se constituie trimestrial pentru bunurile livrate la nivelul cotelor prevazute in contractele incheiate dar nu mai mult decat cota medie -realizata anterior. Hotararea nu mai reitereaza dispozitia din HG nr. 335/1995 , in sensul ca in situatia in care in anul precedent nu au existat cheltuieli cu remedierile in perioada de garantie, in anul curent. provizioanele pentru garantie de buna executie se constituie la nivelul cheltuielilor efective, dar nu mai mult decat cota prevazuta in contract.

Pentru perioadele urmatoare, incepand cu 1 iulie 2002 , provizioanele s-au constituit legal la nivelul cotelor prevazute in contractele incheiate, la nivelul a 5 % din valoarea contractata. dar pentru ca actul normativ a omis conditia cheltuielilor efective este firesc sa se omita si conditia de a nu depasi cota medie realizata in exercitiul financiar precedent . intrucat aceasta din urma are

inteles, finalitate si ratiune juridica, economica si financiara numai daca este legata de chestiunea cheltuielilor efective.

In acord cu expertiza contabila, instanta da eficienta numai singurei conditii rationale din punct de vedere economic , contabil si juridic ca provizioanele deductibile utilizate de reclamanta sa nu fi depasit cota prevazuta in contractul incheiat , astfel ca urmeaza a fi considerate deductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu provizioanele efectuate de reclamanta in perioada- 1 iulie 2002 - 30 decembrie 2002 , in suma de lei noi.

In consecinta, pentru aceasta perioada , reclamanta nu datoreaza impozit pe profit suplimentar aferent acestor cheltuieli cu provizioanele.

In concluzie, calculandu-se si alte datorii fiscale ale reclamantei pe perioada supusa controlului, s-au stabilit prin expertiza ca este datorata suma totala de Ron pentru care se vor mentine, in parte, raportul de inspectie fiscala, decizia de impunere si decizia a supra contestatiei reclamantei.

In ceea ce priveste exceptia inadmisibilitatii actiunii in contencios administrativ formulata impotriva raportului de inspectie fiscala , se au in vedere dispozitiile art. 18 alin.2 din Legea nr. 554/2004 care prevede ca instanta are datoria sa se pronunte si asupra legalitatii actelor , care stau la baza emiterii actului supus judecatii.

Astfel, atat timp cat raportul de inspectie fiscala a condus la emiterea deciziei de impunere /instanta se va pronunta si asupra acestuia chiar daca raportul nu a produs si nu poate produce efecte juridice directe asupra reclamantei".

Ca urmare exceptia se va respinge , fiind invocata in contra dispozitiilor legale mentionate .

In privinta cheltuielilor de judecata ce se vor acorda reclamantei se are in vedere componenta acestora , respectiv lei contravaloarea onorariului avocatial si lei plata expertizei, dovedite de reclamanta cu factura si chitantele depuse la dosar , cat si dispozitiile art. 276 c.pr.civ. , in sensul ca atunci cand pretentiile partii au fost incuviintate numai in parte , instanta apreciaza in ce masura se va face plata cheltuielilor de judecata. Astfel , actele administrative urmand a fi mentinute doar pentru suma mai sus aratata si anulate pentru diferenta de lei , cheltuielile la care va fi obligate parata sunt in cuantum de 50 % , respectiv lei.

Pentru aceste motive

In numele legii

Hotaraste

Respinge , ca nesustinuta de catre reclamanta, exceptia de ilegalitate a art. 1 al. 3 din H.G. nr. 830/2002 și ca inadmisibila cererea de interventie in interesul Guvernului Romaniei cu sediul in Bucuresti ,, formulata de intervenientul in interes accesoriu, Ministerul Economiei si Finantelor cu sediul in.....

Admite in parte contestatia reclamantei si anuleaza in parte, pentru suma de lei , raportul de inspectie fiscala mentionat, Decizia nr.emisa de parata precum si Decizia de impunere nr. a Activitatii de Control Fiscal Arad , contestate pentru suma de lei, si le mentine pentru impozitul pe profit suplimentar in cuantum delei, dobanzi in suma delei si penalitati de lei. total lei.

Obliga parata Directia Generala a Finantelor Publice la plata cheltuielilor de judecata partiale, in cuantum de lei .

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare

Pronuntata in sedinta publica din