

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

**Decizia nr.49 din 10.09.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din data de 14.08.2007 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in data de 14.08.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de 26.06.2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.06.2007, incheiate de catre organele vamale din cadrul Biroului vamal si are ca obiect urmatoarele:

taxa pe valoarea adaugata;  
majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care nu au fost indeplinite de catre contestatoare cerintele procedurale prevazute de art.176 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.**

In fapt, societatea SC X SRL a depus contestatie prin avocat,conform imputernicirii avocatiale existente la dosarul cauzei , in xerocopie, impotriva Deciziei din data de 26.06.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de organele de control vamal din cadrul Biroului vamal.

Prin adresa din data de 20.08.2007 Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat contestatoarei, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa depuna la dosarul contestatiei imputernicirea avocatiala, in original.

La data de 23.08.2007, contestatoarea primeste adresa nr.y , asa cum rezulta din confirmarea de primire , anexata la dosarul contestatiei,

dar pana la data solutionarii contestatiei nu a depus imputernicirea avocatiala in original.

In drept, art. 176 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

**“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica se face potrivit legii.”**

Potrivit prevederilor art.18 alin.(3) din actul normativ mai sus mentionat:

**“In cazul reprezentarii contribuabililor in relatiile cu organele fiscale prin avocat, forma si continutul imputernicirii sunt cele prevazute de dispozitiile legale privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat.”**

Punctul 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, prevede:

**“ In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa , fara a se antama fondul cauzei.”**

Fata de cele precizate in continutul deciziei, si avand in vedere prevederile legale citate, s-a retinut ca deoarece SC X SRL nu a depus la dosarul contestatiei imputernicirea avocatiala in original, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

In temeiul prevederilor legale citate, a documentelor anexate la dosarul cauzei , coroborate cu art.183 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, care precizeaza:

**“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va proceda la analiza pe fond a cauzei”,** s-a retinut ca intrucat contestatoarea nu a indeplinit conditiile prevazute de art.176 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.180 si 187 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Maramures in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatile existente in original la dosarul cauzei, in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunate conditiile prevazute de art.175 si 179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C. F.A.C. EST SRL solicita admiterea acesteia , precizand urmatoarele:

In cursul anului 2005 societatea primeste din Germania, cu titlu de import, un colet, in valoare de 945 euro. La data de 04.04.2005 Biroul vamal Baia Mare, prin comisionarul vamal SC EUROPROV SA din Cluj Napoca ,incheie declaratia vamala de import nr.I 8479/04.04.2005.

Dupa inchierea acestei declaratii vamale, societatea formuleaza cerere si obtine autorizatia de admitere temporara nr.408/04.04.2005, dupa achitarea unei garantii in suma de 6.611.929 lei , conform chitantei nr.279/04.04.2005 , achitata la Biroul vamal Baia Mare, urmand ca operatiunea vamala sa fie incheiata pana la data de 04.04.2006.

La cererea societatii, autorizatia nr.I 8479 a fost prelungita pana la data de 04.04.2007.

In data de 26.06.2007 Biroul vamal Baia Mare incheie din oficiu operatiunea de import si se emite decizia pentru regularizarea situatiei .

Din continutul deciziei, societatea a retinut ca are de plata suma de 661 lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si 55 lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 05.04.2007- data la care trebuia inchisa operatiunea , pana la data de 26.06.2007- data emiterii deciziei.

Conform art.660 din H.G. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal si a art.155 alin.(2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , care se aplica in aceasta situatie, pentru regimul vamal suspensiv care nu se incheie la termen, datoria vamala devine exigibila si se stinge prin executarea de catre autoritatea vamala a garantiilor constituite.

In consecinta,avand in vedere faptul ca societatea a achitat o suma cu titlu de garantie, solicita anularea deciziei, indestularea din garantie si obligarea doar la plata diferentei, plata la care nu se opune.

II.Prin procesul verbal de control incheiat in data de 1565/26.06.2007, organele vamale au constatat urmatoarele:

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte daca SC F.A.C. EST SRL**

**datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de 661 lei, in conditiile in care pentru regimul vamal suspensiv, care nu s-a incheiat la termen, datoria vamala a devenit exigibila si s-a stins din oficiu din garantia constiuita pentru plata taxelor vamale si a altor drepturi.**

In fapt, SC F.A.C. EST SRL a efectuat un import, constand in parti aparate de sudura provenind de la Aluplast GMBH din Germania, in suma totala de 945 euro, in urma caruia se incheie declaratia vamala de import nr.I 8479 in data de 04.04.2005 .

Dupa incheierea acestei declaratii ,societatea obtine autorizatia de admitere temporara nr.408/04.04.2005 ,si aceasta numai in urma achitarii garantiei in suma de 6.611.929 lei, conform chitantei nr.279/04.04.2005 , suma incasata de catre Biroul vamal Baia Mare.

La cererea societatii autorizatia obtinuta a fost prelungita pana la data de 04.04.2007.