

DECIZIA nr.122/27.02.2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti - Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia judeteana a Finantelor Publice Ilfov cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x asupra contestatiei formulata de **X SRL**, cu sediul in loc. x, Calea x, Judetul Ilfov si cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet de avocat xn Bucuresti, str. x, sector 1.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta in 21.05.2013 si inregistrata la Biroul Vamal Otopeni Calatori sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x si comunicata prin posta in 02.05.2013, prin care organele vamale au stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma totala de **x lei** reprezentand:

- x lei - drepturi vamale;
- x lei - accesorii aferente drepturilor vamale.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin adresa inregistrata la Biroul Vamal Otopeni Calatori sub nr. x, **SC X SRL** solicita revocarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x si a procesului verbal de control nr. x pe care le considera ilegale pentru urmatoarele motive:

Prin actele mentionate i s-a sollicitat sa plateasca suplimentar suma de x lei din care x lei taxa de antidumping definitiva, x lei dobanzi aferente taxei, x lei TVA si x lei dobanzi TVA.

Prin actele aratate autoritatile vamale au retinut ca, in conformitate cu declaratia vamala x/06.09.2012 au fost importate de catre **SC X SRL** plasa de fibra de sticla, tara de expeditie si provenienta Taiwan, iar la momentul importului s-au platit toate taxele vamale datorate.

Ulterior, conform procesului verbal de control nr. x s-a aplicat o taxa de antidumping de 62,9 % din valoarea declarata la vama, invocandu-se aplicarea Regulamentului de punere in aplicare UE nr. 21/2013 de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză la importurile anumitor țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă expediate din Taiwan sau Thailanda, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Taiwan sau Thailanda. Prin aplicarea taxei antidumping a fost modificata si baza de impozitare pentru TVA .

Intr-adevar Regulamentul de punere in aplicare UE nr. 21/2013 extinde taxa de antidumping asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă si asupra celor din Taiwan si Thailanda, dar acest regulament a fost publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene in data de 16.01.2013 fiind aplicabil de la acea data.

Importul a fost facut in data de 06.09.2012 asa cum rezulta din declaratia vamala, deci anterior intrarii in vigoare a regulamentului care extinde aplicarea acestei taxe antidumping si la importurile din Taiwan si Thailanda.

Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene este izvorul de drept care stabileste principiile generale aplicabile taxelor antidumping. In art. 10 este stabilit fara indoiala principiul ca acesta taxa nu retroactiveaza.

Prin urmare o taxa antidumping stabilita printr-un act publicat si intrat in vigoare la 16.012.013 nu poate fi aplicata unui import care s-a facut anterior si anume in 06.09.2012.

In concluzie, contestatara solicita revocarea/anularea masurii suplimentare cu suma de x lei din care x lei taxa de antidumping definitiva, x lei dobanzi aferente taxei, x lei TVA si x lei dobanzi TVA.

In ce priveste actul Decizie pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emis de Biroul Vamal Otopeni Calatori contestatara ca acesta este ilegal intocmit deoarece nu cuprinde mentiuni cu posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia, si astfel nu se conformeaza dispozitiilor art. 43 alin. 2 lit. i din Codul de procedura fiscal, fiind prin urmare nul.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control nr. x, organele vamale au stabilit in sarcina SC X SRL o datorie vamala in suma totala de x lei reprezentand drepturi vamale in suma de x lei si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de x lei.

Ca temei legal la stabilirea datoriei vamale organele vamale au invocat Regulamentul CEE 791/03.08.2011, art. 20, art. 78 ali. (3) art. 201 alin. (1) art. 233 lit. a) din Regulamentul CEE nr. 2913/1993 privind Codul Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat), art. nr. 56 alin. (2) si art. 100 alin. (4)–(6) (alin. (1) din Legea nr. 86/2006, art. 111, art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, sustinerile contestatarii si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

3.1. Cu privire la datoria vamala in suma de x lei stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale in suma de x lei reprezentand taxa antidumping si TVA stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x pentru declaratia vamala de punere in libera nr. MRN x din 06.09.2012 in conditiile in care prin Regulamentul CEE nr. 21/2013 s-a stabilit ca taxa de antidumping definitiva pentru marfurile importate din Taiwan se calculeaza incepand cu data inregistrarii declaratiei vamale potrivit Reg. CEE nr. 437/2012.

In fapt, SC X SRL a importat din Taiwan prin Biroul Vamal Otopeni Calatori conform declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. MRNx3 din 06.09.2012 plasa de fibra din sticla.

Controlul ulterior al declaratiei vamale MRN x din 06.09.2012 a fost efectuat in baza art. 36 lit. c) din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior in care se mentioneaza ca reverificarea declarațiilor depuse la biroul vamal, pentru care se apreciază că dispozițiile legale au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete orice alte acțiuni necesare îndeplinirii atribuțiilor stabilite prin reglementările vamale sau regulamentul de organizare și funcționare.

In referatul cauzei, organele vamale mentioneaza ca la data 06.09.2012, data la care declaratia vamala a fost acceptata in sistemul informatic al autoritatii vamale – in baza art. 2 din Regulamentul UE nr. 437/2012 al Comisiei de deschidere a unei anchete privind o eventuală eludare a măsurilor antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Comisiei asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză prin importul de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă expediate din Taiwan și Thailanda, indiferent daca au fost sau nu declarate ca fiind originare din Taiwan și Thailanda, și de supunere a acestor importuri la inregistrare, care prevede

Pg. 2/9

faptul ca „in conformitate cu art. 13 alin. (3) si cu art. 14 alin. (5) din Regulamentul 1225/2009, autoritatile vamale sunt invitate să ia măsurile corespunzătoare pentru a înregistra importurile în Uniune identificate la articolul 1 din prezentul regulament” – a fost înregistrată taxa antidumping.

De asemenea, organele vamale menționează ca în baza art. 1 alin. (1) din Reg. de punere în aplicare (UE) nr. 21/2013 de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză prin importuri de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă expediate din Taiwan și Thailanda, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Taiwan și Thailanda au procedat la recalcularea drepturilor vamale conform Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisă în baza procesului verbal de control nr. x, prin au stabilit în sarcina SC X drepturi vamale în suma de **x lei**.

Contestatară susține că importul a fost făcut în data de 06.09.2012 așa cum rezultă din declarația vamală, deci anterior intrării în vigoare a regulamentul care extinde aplicarea acestei taxe antidumping și la importuri din Taiwan și Thailanda și că Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene este izvorul de drept care stabilește principiile generale aplicabile taxelor antidumping. În art. 10 este stabilit fără îndoială principiul că această taxă nu retroactivează, și drept urmare o taxă antidumping stabilită printr-un act publicat și intrat în vigoare la 16012013 nu poate fi aplicată unui import care s-a făcut anterior și anume 06.09.2012.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Reg. CEE 791/03.08.2011 s-a instituit o taxă de antidumping definitivă la importul de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10), originare din Republica Populară Chineză, iar potrivit art. 1 alin. (2) din acest regulament taxa de antidumping definitivă – prevăzută pentru toate celelalte societăți – a fost stabilită la nivelul de 62,9 % care se aplică prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului în cauză.

In drept, conform art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză:

„Art. 1 alin. (1) Se instituie prin prezentul regulament o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10), originare din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile de mai jos, este:

Societate	Taxa %	Codul aditional TARIC
{.....}
Toate celelalte societăți	62,9	B999

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea în fața autorităților vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valide, în conformitate cu cerințele stabilite în anexa II. În cazul în care nu se prezintă o astfel de factură, se aplică nivelul taxei aplicabil tuturor celorlalte societăți”.

Monitorul Oficial al Uniunii Europene nr L134/24.05.2012, in vigoare incepand cu data 25.05.2012) se prevede ca:

„Art. 1 - Se deschide o anchetă în conformitate cu articolul 13 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009, pentru a determina dacă importurile în Uniune de țesături cu ochiuri deschise din fibre de sticlă, cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și o greutate de peste 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, expediate din Taiwan și Thailanda, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind origine din Taiwan și Thailanda, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 12, 7019 51 00 13, 7019 59 00 12 și 7019 59 00 13), eludează măsurile instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului.

Art. 2 În conformitate cu articolul 13 alineatul (3) și cu articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009, autoritățile vamale sunt invitate să ia măsurile corespunzătoare pentru a înregistra importurile în Uniune identificate la articolul 1 din prezentul regulament”.

Aceasta ancheta s-a finalizat prin Regulamentul de punere in aplicare (UE) nr. 21/2013 al Consiliului din 10 ianuarie 2013 care a stabilit prin art. 1 urmatoarele:

(1) Taxa antidumping definitivă aplicabilă „tuturor celorlalte societăți” instituită prin articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 asupra importurilor de țesături din fibre de sticlă cu ochiuri deschise, cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, origine din Republica Populară Chineză, se extinde la importurile din țesături din fibre de sticlă cu ochiuri deschise, cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, expediate din **Taiwan** și Thailanda, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind origine din Taiwan și Thailanda, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 12, 7019 51 00 13, 7019 59 00 12 și 7019 59 00 13).

(2) Taxa extinsă în temeiul alineatului (1) din prezentul articol se percepe la importurile expediate din Taiwan și Thailanda, declarate sau nu ca fiind origine din Taiwan și Thailanda, înregistrate în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul (UE) nr. 437/2012 al Comisiei și cu articolul 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009.

(3) În absența unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare cu privire la taxele vamale.”.

In consecinta, la importurile de tesaturi cu ochiuri deschise din fibra de sticla, care se incadreaza la pozitia tarifara 70195900, **care sunt expediate din Taiwan, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind origine din Taiwan, se aplica taxa de antidumping definitiva de 62,9 %- prevazuta pentru toate celelalte societati – asa asa cum a fost stabilita prin Regulamentul UE nr. 791/03.08.2011.**

Fata de cele precizate mai sus si tinand cont de extinderea de catre Comisia Europeana a masurilor antidumping introduse prin Regulamentul UE nr. 791/03.08.2011 si la importul marfurilor prevazute la art. 1 alin. (1) din actul normativ mentionat, de felul celor inscrise in declaratia vamala depusa de SC X SRL, expediate din Taiwan, chiar daca sunt declarate sau nu ca fiind origine din Taiwan, Biroul Vamal Otopeni calatori a procedat la controlul de reverificare a declaratiei vamale mai sus mentionate si a documentelor anexate retinand urmatoarele:

- prin considerentul 46 din Regulamentul de punere in aplicare (UE) nr. 21/2013 al Consiliului din 10 ianuarie 2013, s-a concluzionat că „taxa antidumping definitivă impusă pentru importurile de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă origine din RPC a fost eludată prin operațiuni de transbordare din Taiwan și Thailanda, în conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază iar prin considerentul 47, 48 si 49 din aclealasi regulament s-a stabilit:

47) În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) prima teză din regulamentul de bază, măsurile în vigoare privind importurile produsului în cauză originar din RPC ar trebui să fie extinse și asupra importurilor de produs care face obiectul anchetei, și anume același produs, dar expedit din Taiwan și Thailanda, indiferent dacă este sau nu declarat ca provenind din Taiwan și Thailanda.

(48) În special, având în vedere lipsa de cooperare la această anchetă, măsura care urmează a fi extinsă ar trebui să fie cea prevăzută la articolul 1 alineatul (2) din regulamentul inițial pentru „**toate celelalte societăți**”, și anume o **taxă antidumping definitivă de 62,9 % aplicabilă prețului net franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire.**

(49) În conformitate cu articolul 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, care prevede ca orice măsură extinsă să se aplice importurilor care au fost înregistrate la intrarea în Uniune în conformitate cu regulamentul de deschidere, **ar trebui să se perceapă taxe la importurile înregistrate** de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă **expediate din Taiwan** și Thailanda.

- potrivit datelor înscrise în declarația vamală în cauza marfurile declarate având încadrările tarifare 7019590012 au fost expediate Taiwan;

- taxa antidumping definitivă de 62,9 %, instituită de Reg. CEE nr. 791/03.08.2011 – **pentru toate celelalte societăți** – la importul marfurilor de celofan prevăzute de art. 1 alin. (1) din acest act normativ, originare din Republica Populară Chineză, **se extinde** la importul marfurilor expediate din Taiwan, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind originare din Taiwan, așa cum prevăd dispozițiile art. 1 din Regulamentul UE nr. 21/2013;

Se reține ca reglementările privind înregistrarea importurilor au fost integrate la nivel comunitar și preluate automat în baza de date în aplicația TARIC_RO gestionată de Autoritatea Națională a Vămirilor, aplicație care preia automat informațiile transmise de DG TAXUD din cadrul Comisiei Europene.

Prin urmare, datele din declarația vamală supusă acestei măsuri se raportează lunar Comisiei Europene prin intermediul aplicației gestionate de Direcția de tehnologia Informației, Comunicații și Statistică vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, conform obligațiilor prevăzute la art.14 alin.(6) din Regulamentul (CE) nr.1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene care precizează:

“(6) Statele membre întocmesc lunar un raport către Comisie cu privire la importurile de produse care fac obiectul anchetelor sau al unor măsuri și cu privire la valoarea taxelor percepute în aplicarea prezentului regulament.”

Afirmatiile contestatei, precum ca, „importul a fost făcut în data de 06.09.2012, ca Regulamentul UE nr. 21/2013 a intrat în vigoare la data de 16.01.2013 și art. 10 din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene stabilește ca această taxă nu retroactivează”, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât această taxă a fost stabilită prin Regulamentul UE nr. 21/2013 prin care a fost finalizată deschiderea anchetei printr-un act public al Comisiei Europene (Reg. 437/2012 în vigoare din data de 25.05.2012 care a fost publicat în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr L134/24.05.2012 și care la considerentul 20 prevede ca „**În temeiul articolului 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, importurile produselor incriminate trebuie supuse înregistrării, pentru a se asigura că, în cazul în care ancheta ar stabili existența unei eludări, să se poată percepe drepturi antidumping de o valoare corespunzătoare, cu efect de la data la care a fost impusă înregistrarea unor astfel de produse, expediate din Taiwan și Thailanda**”, iar în Considerentul (19) din Regulamentul de bază (Reg. 1225/2009) se precizează ca **“Este necesar să se prevadă perceperea retroactivă a taxelor provizorii, în cazul în care se consideră necesar, și să se definească circumstanțele care pot duce la aplicarea retroactivă a taxelor pentru a evita ca măsurile definitive care urmează să se aplice să nu mai aibă substanță. Este, de asemenea, necesar să se prevadă că taxele pot fi aplicate retroactiv în caz de încălcare sau de retragere a angajamentelor”**.

Mai mult, art. 4 din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 prevede ca „Poate fi percepută o taxă antidumping definitivă pentru produsele care se declară că urmează să fie puse în consum cu cel mult nouăzeci de zile înainte de data aplicării măsurilor provizorii, **dar nu anterior deschiderii anchetei**, cu condiția ca importurile să fi fost înregistrate în conformitate cu articolul 14 alineatul (5), și drept urmare se reține ca taxa de

antidumping a fost calculata inlauntru perioadei de deschidere a anchetei si de finalizare a acesteia, respectiv 25.05.2012 – 16.01.2013.

Or, in speta declaratia vamala MRNx a fost inregistrata la Biroul Vamal Otopeni Calatori la data de 06.09.2012, iar Regulamentul UE nr. 437/2012 a intrat in vigoare la data de 25.05.2012, si pe cale de consecinta, drepturile antidumping se percep de la data inregistrarii declaratiei vamale.

In consecinta, se retine ca organele vamale au procedat conform reglementărilor Uniunii Europene și au înregistrat importul de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă din Taiwan la data efectuării importului (data inregistrarii declaratiei vamale), respectiv data de 06.09.2012, iar Comisia Europeana prin considerentul (20) din Regulamentul nr 437/2012 a prevazut in mod imperativ ca: “[...] în cazul în care ancheta demonstrează eludarea, **poate fi prelevată retroactiv o sumă corespunzătoare în drepturi antidumping începând cu data înregistrării acestor importuri expediate din Taiwan**”.

In speta sunt incidente si urmatoarele prevederi legale:

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României prevede:

”Art. 287 - Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.

Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal care prevede:

„Art. 20 - (1) Drepturile legal datorate la aparitia unei datorii vamale se bazeaza pe Tariful Vamal al Comunitatilor Europene.

Art. 201 - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau (b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere tem-porară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.

Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare.

Regulamentul (CE) 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat):

”Art. 44 – (1) O datorie vamală la import ia nastere în urma plasării mărfurilor necomunitare supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale: punerea în liberă circulație).

„Art. 46 - (1) În cazul mărfurilor supuse unor taxe la import, o datorie vamală ia nastere la import, în cazul nerespectării uneia dintre următoarele:

(a) o obligație stabilită în legislația vamală cu privire la introducerea mărfurilor necomunitare pe teritoriul vamal al Comunității.....”.

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare:

”Art. 136 - (1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

Art. 139. - (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

Art. 157. - (3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate eliberată de alt stat membru trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize”.

În ceea ce privește aplicabilitatea teritorială a legislației comunitare adoptate la nivelul Uniunii Europene dispozițiile art. 2 alin. (1) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar prevăd ca: **În cazul în care nu există dispoziții contrare, fie în conformitate cu convențiile internaționale sau cu practicile cutumiare cu întindere geografică sau economică limitată, fie în conformitate cu măsurile autonome ale Comunității, reglementările vamale comunitare se aplică uniform pe întregul teritoriu vamal al Comunității”** și ținând cont de faptul că la data de 01.01.2007 România a aderat la Uniunea Europeană potrivit Tratatului privind aderarea a României și a Republicii Bulgaria la Uniunea Europeană, ratificat de România prin Legea nr. 157/2005, rezultă că **regulamentele comunitare sunt obligatorii în statele membre ale Uniunii Europene, inclusiv în România.**

În subsidiar, se reține că Regulamentul CEE nr. 21/2013, este un act legislativ adoptat de Comisia Europeană, și pe cale de consecință, nu poate fi contestat pe cale administrativă.

Mai mult, potrivit art. 4 alin.21 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, declarația vamală reprezintă “ **actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal iar potrivit art. 4 alin.22 din același act normativ „declarant - persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală”, iar potrivit art. 199 din Reg. CEE nr. 2454/1993.”(1) Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de către reprezentantul acestuia sau a unei declarații de tranzit depuse prin intermediul tehnicilor electronice de prelucrare a datelor angajează răspunderea declarantului sau a reprezentantului acestuia în conformitate cu dispozițiile în vigoare cu privire la: — corectitudinea informațiilor înscrise în declarație; — autenticitatea documentelor prezentate; și - **respectarea tuturor obligațiilor care decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere.****

Se reține că la stabilirea drepturilor vamale, organele vamale au aplicat prevederile legale în vigoare la data depunerii declarației de import și dispozițiile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României prevăd că “**Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală”, iar conform aceluiași art. alin. 3 “Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune”, astfel organele vamale au pus în aplicare dispozițiile art. 78 alin. (3) din Regulamentul 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar „**Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”.****

In ceea ce priveste invocarea dispozitiilor art. 43 alin. (2) lit. i) din Codul de procedura fiscala, se retine ca prin neincluderea in cuprinsul deciziei a termenului de depunere a contestatiei nu a fost lezat in drepturile sau, mai mult conetstatia a fost depusa in interiorul celor 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Codul de procedura fiscala.

Astfel, masura dispusa de organul vamal de a stabili diferente de taxe antidumping si taxa pe valoarea adaugata in sarcina societatii pentru marfurile importate din Taiwan, incadrate la pozitia tarifara 701959012 prin declaratia vamala de punere in libera circulatie care face obiectul cauzei, este temeinica si in deplina concordanta cu dispozitiile legale in vigoare, si drept urmare, contestatia **SC X SRL** urmeaza sa se respinga ca neintemeiata pentru datoria vamala in suma totala de **x lei**.

3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import in suma de x lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza accesoriile aferente drepturilor vamale in suma de x lei, in conditiile in care in sarcina sa au fost retinute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculeaza de la data scadentei pana la data platii.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x DRAOV Bucuresti a stabilit in sarcina SC X SRL obligatii vamale principale in cuantum de **x lei** asupra carora s-au calculat accesorii aferente in suma de **x lei**, calculate pentru perioada 07.04.2012 - 24.04.2013.

In drept, aplicabile acestei spete sunt dispozitiile art. 119 si art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care prevad:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

“Art. 120 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

“ Art. 120¹ - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Potrivit dispozitiilor legale sus mentionate pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza accesorii pe perioada cuprinsa intre scadenta si data platii.

In speta, in materia obligatiilor vamale, **scadenta o reprezinta momentul nasterii datoriei vamale.**

Astfel la art. 223 alin.(1) si (2) din Legea nr. 86/2006 se stipuleza ca :

(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import.

(2) Datoria vamala se naste în momentul acceptarii declaratiei vamale în cauza.(....).

De asemenea, art. 201 din Regulamentul nr.2913/1992 precizeaza:

"1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import (...)

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză."

Avand in vedere ca datoria vamala s-a nascut la data de 07.09.2012, ca termenul scadent de plata a obligatiilor fiscale este 07.09.2012 si ca pana la data intocmirii deciziei pentru regularizarea situatiei (24.04.2013) aceasta datorie nu a fost stinsa, in mod legal organul vamal a procedat la calculul accesoriilor aferente datoriei vamale pentru perioada 07.04.2012-24.04.2013.

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate si avand in vedere ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar in sarcina contestatarei au fost retinute ca fiind datorate obligatii vamale principale in suma de **x lei**, neachitate la termenul scadent, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia si pentru suma de **x lei** reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul 78 alin. (3), art. 201 si art. 214 din Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, considerentul (20), art. 1 si art. 2 din Regulamentul (UE) nr. 437/202 al Comisiei din 23 mai 2012, pct. 46, 47, 48 si 49 si art. 1 din Regulamentul (UE) nr. 21/2013 al Comisiei, Considerentul (19), art. 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5) si (6) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009, art. 1 alin. (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011, art. 4 alin.21, art. 100, art. 223 si 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 446 si art. 46 din Regulamentul (CE) 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat) art. 136, art. 139 si art. 157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art. 119 si art. 120, art. 120¹ si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti prin care a fost stabilita o datorie vamala in suma de **x lei** reprezentand drepturi vamale in suma de **x lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.