



**DECIZIA nr. 84 din 2010**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SRL,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../2010, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și ... lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC X SRL**, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr. ../2010, solicită anularea deciziei de impunere contestate și a actelor premergătoare ca nelegale, invocând următoarele motive:

1. Societatea contestatară consideră, că organul de control prin libera sa apreciere a stabilit, că o lucrare de prestări de servicii nu s-ar fi executat, invocând unele imperfecțiuni ale actului de recepție, dar fără să consulte un specialist care să stabilească natura, volumul și costul lucrărilor de amenajare, terasare și compactare necesare edificării unei construcții.

2. Pentru factura stornată la pct.2, societatea precizează, că regularizarea TVA s-a făcut la data stornării.

3. Cu privire la facturile de la pct. 3, reprezentând achiziții de ulei de motor, organul de control le-a înlăturat pe motivul, că societatea vânzătoare SC

Y SRL nu ar funcționa la sediul declarat și că nu ar fi depus declarații fiscale, contestatara consideră că acest motiv nu are suport legal, precizând, că societatea nu are posibilitatea și nici obligația legală de a verifica îndeplinirea obligațiilor de către furnizor.

4. Societatea contestatara precizează, că organul de control trebuia să declanșeze procedura falsului, dacă s-a considerat ca facturile în cauză fiind fictive, considerând, că dacă un act nu a fost declarat fals de o instanță până atunci până atunci nu poate fi înlăturat prin simpla voință a unei persoane.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ./2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au constatat următoarele:**

1. Organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni în perioada februarie 2009 – ianuarie 2010 în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

a) În urma verificării, organele de inspecție fiscală au respins la deducere TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../2009 în valoare totală de ... lei reprezentând contravaloarea lucrărilor de amenajare de teren în suprafață de 10.000 mp conform contractului nr.../2008, factura emisă de SC W SRL.

Organele de inspecție fiscală au precizat că societatea nu a putut dovedi realitatea acestor lucrări, nu a putut pune la dispoziție comenzile prevăzute în contract și nici situațiile de lucrări din care să poată fi identificată serviciile executate, contrar prevederilor art.48 din Normele de aplicare a Codului fiscal, art. 146 și 155 din Codul fiscal.

Organele de inspecție fiscală au constatat că procesul verbal de recepție anexat la contractul de prestări de servicii este nedatat și nu are înscris numele nici unei persoane din partea prestatorului și beneficiarului, ci numai câte o semnătură indiscifrabilă, iar suprafața de 10.000 mp pentru care a fost efectuată „nivelare, terasament și compactare” cuprinde inclusiv terenul de sub construcția deja existentă la acea dată.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au precizat că din evidențele organului fiscal rezultă, că SC W SRL -furnizorul de lucrări- nu a declarat această operațiune la acest organ, mai mult, acesta nu a depus nici declarații fiscale și nici bilanțurile contabile pe anii 2007 – 2009.

b) Organele de inspecție fiscală au respins la deducere TVA în sumă totală de ... lei aferentă unui număr de 22 facturi fiscale identice emise de SC Y SRL (facturi în valoare de de câte ... lei emise în perioada 04.01.2010 – 28.01.2010, prevăzute în anexa 6 la raportul de inspecție fiscală) în valoare totală de ... lei reprezentând achiziții de ulei de motor.

Organele de inspecție fiscală au stabilit, că societatea verificată nu a putut dovedi realitatea achiziționării produsului, neputând prezenta echipei de control avizele de expediție și nici documentele de transport.

Pentru a avea certitudinea că tranzacțiile sus menționate sunt legale și reale a fost solicitat de la Activitatea de Inspecție Fiscală Buzău un control încrucișat la societatea menționată mai sus.

Din Procesul verbal nr.../2010 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Buzău, rezultă faptul, că SC Y SRL nu funcționează la sediul declarat și nu a depus nici o declarație fiscală la AFP Buzău, mai mult, prin acest proces verbal de control încrucișat se precizează, că această firmă "nu figurează ca fiind înregistrată" în evidențele DGFP Buzău.

2. Organele de inspecție fiscală au constatat, că societatea verificată a înregistrat factura fiscală nr.../2009 emisă de de SC Q SRL în valoare totală de ... lei reprezentând servicii de publicitate, deducând și TVA în sumă de ... lei.

În urma verificării s-a stabilit, că serviciile de publicitate nu au fost efectuate, astfel societatea nu avea dreptul de deducere TVA în luna septembrie 2009. Factura a fost stornată numai în luna februarie 2010, ca urmare organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere pentru perioada 25.10.2009 – 25.04.2010, perioada în care TVA de plată a fost diminuată cu suma de ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

***Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă organele fiscale în mod legal nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri și servicii, în condițiile în care societatea contestatara prin argumentele aduse nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea stabilită de organul de control.***

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat și stabilit, că SC X SRL în perioada verificată a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă unor facturi fiscale emise de SC W SRL pentru lucrări de amenajare de teren, SC Q SRL pentru servicii de publicitate și SC Y SRL pentru livrări de uleiuri de motor, având în vedere, că societatea verificată nu a demonstrat cu documente justificative realitatea acestor operațiuni.

Organele de inspecție fiscală pentru a avea certitudinea că tranzacțiile sus menționate sunt legale și reale au solicitat control încrucișat în

cazul SC Y SRL, iar în cazul SC W SRL s-a analizat baza de dată de la AFP Miercurea Ciuc, în urma acestor acțiuni s-a rezultat, că societățile susmenționate nu au declarat aceste operațiuni la organele fiscale, mai mult, SC Y SRL nici nu figurează în evidențele DGFP Buzău.

În cazul SC Q SRL, factura cu serviciile de publicitate a și fost stornată în luna februarie 2010, ca servicii neexecutate, ca urmare organul de inspecție fiscală a calculat numai majorări de întârziere pentru perioada 25.10.2009 – 25.04.2010, perioada în care TVA de plată a fost diminuată cu suma de ... lei.

SC X SRL prin contestație susține că organul de control trebuia să consulte un specialist care să stabilească natura, volumul și costul lucrărilor de amenajare, terasare și compactare necesare edificării unei construcții și că, societatea nu are posibilitatea și nici obligația legală de a verifica îndeplinirea obligațiilor de către furnizor. Pentru demonstrarea realității operațiunilor contestate, societatea nu a depus nici un document justificativ.

Se precizează, că chiar dacă SC X SRL nu a putut prezenta, urmare a solicitării organelor de inspecție fiscală, documente din care să rezulte realitatea operațiunilor, aceasta avea posibilitatea ca în susținerea contestației să prezinte documente justificative din care să se poată stabili fără echivoc prestarea efectivă a lucrărilor sau a bunurilor achiziționate.

**În drept**, în ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sunt incidente prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2009, potrivit căruia :

*„Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile; [...]**

Condițiile de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia :

*„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:[...]*

**„a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...]**

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de livrarea și prestarea efectivă a bunurilor și serviciilor achiziționate, legiuitorul făcând trimitere, conform art.146 alin.(1), la bunurile care au fost livrate ori urmează să fie livrate sau servicii care

au fost prestate ori urmează să fie prestate și ca acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Astfel, se reține că existența unui contract/acord de prestări servicii încheiat între părți cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislația în vigoare privind măsurile pentru întărirea disciplinei contractuale, precum și deținerea unei facturi, **nu sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile primite, contribuabilul trebuie să justifice cu documente prestarea efectivă a serviciilor de către prestator, iar achiziționarea serviciilor efectiv prestate trebuie să fie în scopul operațiunilor sale taxabile și, totodată, factura deținută trebuie să cuprindă toate informațiile cu caracter obligatoriu stipulate de legiuitor prin articole din legea fiscală.**

În ce privește argumentul contestatoarei, faptul că societatea nu are posibilitatea și nici obligația legală de a verifica îndeplinirea obligațiilor de către furnizor, se precizează că cumpărătorul, respectiv persoana impozabilă care primește factura și acceptă înregistrarea ei în evidența contabilă și fiscală ca document justificativ valabil nu poate fi făcut răspunzător de faptele furnizorului, dar este răspunzător de primirea și înregistrarea contabilă și fiscală a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorie în egală măsură atât pentru furnizor, cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice prestarea efectivă a serviciilor achiziționate în conformitate cu clauzele contractuale, dar și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat prestarea serviciilor, executarea lucrărilor, în cazul în speță lucrările de amenajare de teren, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale în materie, precum și faptul că societatea contestată prin contestația nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației, care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale suplimentare stabilite, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat societății drept de deducere a **taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, prin urmare se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

Tinând cont de soluția dată, prin care s-a respins suma de ... lei taxă pe valoarea adăugată, conform principiului de drept **“accessorium**

***sequitur principalem***” se va respinge contestația și pentru suma de ... lei majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.145, art. 146, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2009, precum și art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### DECIDE

**Respingerea** ca neîntemeiată și nesusținută cu documente a contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../2010 pentru suma totală de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și ... lei majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**