

## DECIZIA NR. 51

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice, Serv.Reg.Contribuabili Declaratii Fiscale-Persoane Fizice prin adresa, cu privire la contestatia formulata de catre *PF X*.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice, prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2001, Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002, Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003, Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, Decizia de impunere din oficiu pentru anul 2001 prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venit de plata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.205 si 209 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre d-l X.

1.Prin contestatia inregistrata la A.F.P, D-l X solicita anulara urmatoarelor acte administrativ fiscale:

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2001,
  - Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002,
  - Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003
  - Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004
  - Decizia de impunere din oficiu pentru anul 2001,
- prin care s-a stabilit de plata o diferenta de impozit pe venit.

In motivarea contestatiei formulata d-l X prezinta urmatoarele argumente:

-pentru anii 2001,2002, 2003 si 2004 , contestatorul sustine ca nu a platit taxele pentru obtinerea vizei anuale de functionare si nu a primit avizul de functionare de la Ministerul Transporturilor -Directia de Sanatate Publica in Transporturi, de la Ministerul Apelor, Padurilor si Protectiei Mediului -Agentia de Protectie a Mediului, Primaria Municipiului, Autoritatea Rutiera Romana-ARR, Ministerul de Interne-Inspectoratul de Politie, Serviciul Politie Rutiera-Biroul Examinari.

-D-l X sustine ca, neobtinand aceste vize a depus cerere de incetare a activitatii de instructor auto independent si a Autorizatiei.

-D-l X sustine ca Deciziile de impunere mai sus enumerate nu i-au fost comunicate, confirmarile de primire fiind semnate in fals.

De asemenea, sustine ca nu a depus Declaratii privind veniturile estimative din activitati independente pe anii 2001, 2002, 2003 si 2004

Fata de cele prezentate, d-l X sustine ca pe anii 2001, 2002, 2003 si 2004 nu a fost autorizat sa desfasoare activitate de instructor auto independent si nu a obtinut venituri care sa fie supuse impozitarii, motiv pentru care solicita anulara actelor administrativ fiscale mai sus enumerate si restituirea sumelor retinute cu titlu de impozit pe venit pe aceasta perioada.

II.Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2001, organele fiscale din cadrul A.F.P. au stabilit in sarcina P.F.A.X plati anticipate cu titlu de impozit pe venit.

Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002,organele fiscale din cadrul A.F.P. au stabilit in sarcina P.F.A. X plati anticipate cu titlu de impozit pe venit.

Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003,organele fiscale din cadrul A.F.P. au stabilit in sarcina P.F.A.X plati anticipate cu titlu de impozit pe venit.

Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, organele fiscale din cadrul A.F.P. au stabilit in sarcina P.F.A. X plati anticipate cu titlu de impozit pe venit .

Prin Decizia de impunere din oficiu pentru anul 2001,organele fiscale din cadrul A.F.P.Brasov au stabilit in sarcina P.F.A.X diferenta de impozit pe venit de plata.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatorului, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

1.In ceea ce priveste Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2001 si Decizia de impunere din oficiu, prin care s-au stabilit de plata impozit pe venit, contestate de D-I X, mentionam:

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.-Biroul de Solutionare a Contestatiilor mai poate antama fondul cauzei in conditiile in care prin Decizie a fost solutionata contestatia formulata de D-I X impotriva Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2001 si Decizia de impunere din oficiu.**

In fapt, din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca D-I X a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2001 prin care s-au stabilit plati anticipate si impotriva Deciziei de impunere din oficiu, prin care s-a definitivat anul 2001 si s-a stabilit diferenta de impozit pe venit pe anul 2001.

Contestatia a fost inregistrata la D.G.F.P. si solutionata de Biroul de Solutionare a Contestatiilor prin Decizie, in sensul respingerii contestatiei ca fiind nedepusa in termen.

Impotriva acestei decizii, d-IX a formulat actiune in instanta; pe rolul Tribunalului fiind in curs de solutionare dosarul cu nr...

In speta sunt aplicabile prevederile pct. 11.4 din Ordinul 2137/2011 privind aplicarea titlului IX din Ordonanta nr. 92/2003 privind Codul de proceduta fiscala:

*11. Instructiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - solutii asupra contestatiei*

*"11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată."*

Avand in vedere ca acest capat de cerere a constituit obiectul altei contestatii depusa de petent in anul 2010 si care a fost solutionata de DGFP -Biroul de solutionare contestatii prin decizie, se constata autoritatea de lucru judecat deoarece cele doua contestatii au acelasi obiect, sunt intemeiate pe aceeasi cauza si aceleasi parti.

**2.In ceea ce privesc Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002, pentru anul 2004, prin care s-au stabilit de plata obligatii fiscale, cauza supusa solutionarii este daca Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul DGFP se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de catre d-nul X, inregistrata la A.F.P.Brasov impotriva actelor administrativ fiscale mai sus enumerate, in conditiile in care contestatorul nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.**

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei, referitor la depunerea in termen a contestatiei, in raport de comunicarea actelor administrativ fiscale contestate s-au retinut urmatoarele:

-Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002, prin care organele fiscale din cadrul A.F.P. au stabilit in sarcina P.F.A.X plati anticipate cu titlu de impozit pe venit a fost comunicata contestatorului in data de 01.06.2002 conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestatiei.

-Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, prin care organele fiscale din cadrul A.F.P.Brasov au stabilit in sarcina P.F.A. X plati anticipate cu titlu de impozit pe venit a fost comunicata contestatorului in data de 06.02.2004, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestatiei.

In contestatia inregistrata la A.F.P. , d-l X sustine ca semnatura de pe confirmarile de primire a deciziilor de impunere nu ii apartine iar deciziile de impunere in cauza nu i-au fost comunicate.

Argumentul contestatorului nu poate fi luat in considerare in solutionarea contestatiei deoarece din analiza documelor mai sus enumerate a rezultat contrariul, actele administrativ fiscale au fost comunicate iar contribuabilul a semnat pentru primirea lor.

Dupa cum am aratat si mai sus comunicarea Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002 si Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, s-a realizat in conformitate cu prevederile art. 44 (alin. 2) lit. c) din OG 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare prin expedierea acestora prin posta ,la domiciliul fiscal al contribuabilului cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, care au fost semnate la data de **01.06.2002 si 06.02.2004.**

Prin urmare in speta, sunt aplicabile prevederile art. 4 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare in anul 2002 si art.176 alin.(1) "Termenul de depunere a contestatiei" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare in anul 2004, care dispun:

-art. 4 din OUG nr.13/2001

*"(1) Contestația se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia."*

-art.177 din O.G. nr.92/2003, in vigoare in anul 2004

"(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii."

Potrivit prevederilor art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *"Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă."*

iar art.101 si 102 din Codul de procedura civila, prevad:

-art.101

*"Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul."*

*Termenele statornicite pe ore încep să curgă de la miezul nopții zilei următoare.*

*Termenele statornicite pe ani, luni sau săptămâni se sfârșesc în ziua anului, lunii sau săptămânii corespunzătoare zilei de plecare.*

*Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o lună care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urmă a lunii.*

*Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare."*

-art.102

*"Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel."*

Fata de prevederile legale prezentate mai sus se retine ca, termenul de depunere a contestației prevazut de OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestațiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice si O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data comunicarii actelor administrativ fiscale respectiv:

-Pentru Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002, comunicata contestatorului in data de 01.06.2002 conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestației, termenul de depunere a contestației a inceput sa curga din data de 02.06.2002.

-Pentru Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, comunicata contestatorului in data de 06.02.2004, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestației, termenul de depunere a contestației a inceput sa curga din data de 07.02.2004.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca d-l X a inregistrat contestația la Administratia Finantelor Publice in data de 16.12.2011 conform stampilei acestei institutii, peste termenul de 15 respectiv 30 de zile prevazut de art.4 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestațiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare in anul 2002 si art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare in anul 2004 pentru depunerea contestației, incalcandu-se astfel, dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere a contestației.

In raport de prevederile legale citate mai sus si de documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca, d-IX, impotriva actelor administrativ fiscale contestate, putea sa depuna contestatie la organul fiscal, emitent al actului administrativ contestat, in termenul prevazut de lege, dupa cum am precizat mai sus.

Deoarece contestatorul nu a respectat conditiile procedurale impuse de OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice si O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu privire la termenul de depunere a contestatiei, depasind termenul de contestare de 15 zile respectiv 30 de zile, a decazut din dreptul de a-i fi solutionata pe fond contestatia, astfel ca aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen cu privire la suma totala de ... lei , potrivit prevederilor art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31 iulie 2007, coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

-art.217 din O.G. nr.92/2003

*"(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei."*

-pct.12.1 din Ordinul 2137/2011

*" Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;"*

3. In ceea ce priveste Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003, prin care s-au stabilit plati anticipate cu titlu de impozit pe venit, contestata de D-I X, mentionam:

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.-Biroul de Solutionare a Contestatiilor, este daca d-IX datoreaza bugetului de stat suma reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2003 in conditiile in care organele fiscale din cadrul A.F.P.nu au facut dovada respectarii procedurii de comunicare a Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003.**

Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003,organele fiscale din cadrul A.F.P.au stabilit in sarcina P.F.A.X plati anticipate cu titlu de impozit pe venit .

Potrivit prevederilor art.66 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, in vigoare pe anul 2003:

*"(1) Contribuabilii care realizează venituri din activități independente și din cedarea folosinței bunurilor sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit, în baza deciziei de impunere emise de organul fiscal competent, exceptându-se cazul reținerilor la sursă.*

*(2) Plățile anticipate se stabilesc de organul fiscal pe raza căruia se află sursa de venit, pe fiecare categorie de venit și loc de realizare, luându-se ca bază*

*de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent, după caz.[...]*

*(3) Plățile anticipate se efectuează în 4 rate egale, până la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, cu excepția impozitului pe veniturile din arendare, care se plătește în două rate egale, până la 1 septembrie inclusiv și, respectiv, 15 noiembrie inclusiv.*

*(4) Organul fiscal are dreptul de a stabili din oficiu plățile anticipate, în următoarele cazuri:*

*a) contribuabilul nu a depus declarația de venit global pentru anul fiscal încheiat;*

*b) contribuabilul nu conduce o evidență contabilă sau datele din contabilitatea condusă nu sunt certe;*

*c) contribuabilul nu a furnizat date referitoare la venitul estimat sau dacă există documente potrivit cărora datele furnizate sunt incorecte."*

In conformitate cu prevederile Ordinului nr.2312/2001 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, organele fiscale din cadrul A.F.P. au emis Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003.

Din documentele existente la dosarul contestației nu rezulta data comunicării Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003, de către organele fiscale din cadrul A.F.P.

In vederea soluționării contestației, Biroul de Soluționare a Contestațiilor prin adresă, a solicitat organelor fiscale din cadrul A.F.P. prezentarea dovezii comunicării Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003.

Mentionăm că, până la data emiterii prezentei decizii organele fiscale din cadrul A.F.P. nu au prezentat dovada comunicării Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003.

In speta sunt aplicabile prevederile art.45 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, care dispun:

***"Opozabilitatea actului administrativ fiscal***

*(1) Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.*

*(2) Actul administrativ fiscal ce nu a fost comunicat potrivit art. 44 nu este opozabil contribuabilului și nu produce niciun efect juridic."*

De asemenea, pct.5 din Ordinul nr.1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr.6/2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe venit, taxa pe valoarea adăugată și probleme de procedura fiscală, precizează:

*"5. Art. 44 și art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precum și art. 88 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*

*Soluție:*

*În conformitate cu prevederile pct. 44.1 din Normele metodologice\*) date în aplicarea art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul fiscal nu poate pretinde executarea obligației stabilite în sarcina contribuabilului prin actul administrativ, dacă acest act nu a fost comunicat contribuabilului, potrivit legii.*

*Contribuabilul are obligația efectuării plăților anticipate începând cu data comunicării de către organul fiscal a deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit, inclusiv pentru sumele înscrise în această decizie și pentru care termenele de plată au expirat. "*

Din prevederile legale mai sus enunțate se reține ca termenul de scadență pentru plățile anticipate cu titlu de impozit este legat de data comunicării deciziei de impunere pentru plăți anticipate având în vedere ca actul administrativ fiscal este opozabil contribuabilului și produce efecte din momentul comunicării către contribuabil.

Comunicarea deciziilor de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit este obligatorie și se face prin una din modalitățile prevăzute la art.44 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală și anume:

*"(2) Actul administrativ fiscal se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuțernicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.*

*(2<sup>1</sup>) Actul administrativ fiscal poate fi comunicat și prin alte mijloace cum sunt fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanță, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia și dacă contribuabilul a solicitat expres acest lucru.*

*(2<sup>2</sup>) În cazul în care comunicarea potrivit alin. (2) sau (2<sup>1</sup>), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate."*

Prin urmare, organele de soluționare a contestațiilor nu se pot pronunța asupra sumei reprezentând plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit pe anul 2003 în condițiile în care din documentele existente la dosarul contestației nu rezulta ca Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003 a fost comunicată contribuabilului.

De asemenea, urmare a adresei noastre, A.F.P. nu a făcut dovada comunicării Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003, până la data emiterii prezentei decizii.

În consecință se va desființa Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003 prin care s-a stabilit de plată suma de .. lei, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală care prevede:

*"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."*

Organele fiscale din cadrul A.F.P. vor comunica contribuabilului Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003 și vor avea în vedere și prevederile art.131-133 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Cu privire la mentiunile D-IX, conform carora pe perioada 2000-2004 nu a desfasurat activitate si nu a obtinut venituri impozabile, mentionam ca din inscrisurile existente la dosarul contestatiei nu rezulta ca ar fi comunicat printr-o adresa, organului fiscal, respectiv A.F.P, incetarea activitatii independente motiv pentru care Administratia Finantelor Publice a fost indreptatita din oficiu sa emita decizii de impunere pentru plati anticipate in conditiile in care contribuabilul nu a furnizat date referitoare la venitul estimat.

In contestatia formulata contestatorul sustine ca urmare a neobtinerii vizelor pentru desfasurarea activitatii de instructor auto independent a depus cererea pentru incetarea activitatii, insa nu prezinta la dosarul contestatiei aceasta cerere si nu mentioneaza institutia catre care a formulat aceasta cerere.

Prin urmare argumentul prezentat de catre contestator nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei cat timp nu este probat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.207, art. 216 art.217 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,art.101 si 102 din Codul de procedura civila, pct.12.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se,

#### **DECIDE:**

1.Respingerea contestatiei formulata de catre d-IX , inregistrata la D.G.F.P. , pentru suma de ..lei stabilita prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2001 si Decizia de impunere din oficiu, constatandu-se existenta in cauza a autoritatii de lucru judecat.

2. Respingerea contestatiei formulata de catre d-IX , inregistrata la D.G.F.P., pentru suma de ... stabilita de plata prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2002 si Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2004, ca fiind nedepusa in termen.

3. Desfiintarea Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2003 prin care s-a stabilit de plata suma de ...lei, urmand ca organul fiscal din cadrul A.F.P. sa emita o noua decizie de impunere pentru plati anticipate si sa o comunice contribuabilului asa cum am mentionat in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.