



**Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. .../2013**

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel : +0263 212 039 ; 210 661
Fax : +0263 216 880
e-mail : contestatii@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 9/27.02.2013

privind soluționarea contestației depusă de SC G. SRL, CUI-..., cu sediul în
com. ..., loc. ..., nr. ...
și înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../30.01.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../25.01.2013 (fila 101), în legătură cu contestația depusă de SC G. SRL, cu sediul în localitatea Blăjenii de Sus.

Contestația (filele 45-52) a fost formulată prin S.C.P.A. F. și A. (împuternicirea avocațială nr. .../16.01.2013) și este îndreptată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../13.12.2012 (filele 24-27) emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../13.12.2012.

Prin scrisoarea recomandată nr. .../04.02.2013 (fila 59), confirmată de primire în data de 06.02.2013 (fila 60) s-a solicitat S.C.P.A. Filipoaia & Asociații completarea dosarului contestației cu îputernicirea avocațială în original sau copie legalizată. Documentul solicitat a fost transmis anexat adresei înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../11.02.2013 (fila 61-62).

I. Prin decizia de impunere nr. F-BN .../13.12.2012 (filele 24-27), emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, s-a stabilit suplimentar de plată în sarcina SC G. SRL din ... suma totală de ... lei, din care impozit pe profit – ... lei, dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit – ... lei și, respectiv, dobânzi/majorări aferente TVA – ... lei.

Argumentele organului emitent al actului administrativ fiscal atacat se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. F-BN .../13.12.2012 (filele 11-22) și în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../25.01.2013 (filele 54-57).

I.1. Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificată, sub aspectul impozitului pe profit, a fost 01.01.2009-31.03.2012. Verificarea s-a efectuat în baza dispozitivului Deciziei nr. 59/22.10.2012, emisă de Biroul de soluționare contestații, privind soluționarea contestației depusă de SC G. SRL din localitatea ... împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../10.08.2012, contestație înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../23.10.2012 și la AIF BN sub nr. .../23.10.2012. Prin Decizia de impunere inițială (F-BN .../10.08.2012) a fost stabilită în sarcina SC G. SRL suma totală de ... lei (... lei-TVA, ... lei-majorări TVA, ... lei-impozit pe profit și ... lei-majorări impozit pe profit). Prin Decizia nr. .../22.10.2012, prin care s-a soluționat contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.08.2012, s-a decis:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de ... lei, reprezentând TVA;
- admiterea ca întemeiată a contestației pentru suma de ... lei, reprezentând TVA;
- desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. F-BN .../10.08.2012 pentru suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit și recalcularea acestuia pentru perioada verificată, în funcție de caracterul deductibil sau nedeductibil al cheltuielilor supuse analizei așa cum rezultă din considerentele deciziei;
- desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. F-BN .../10.08.2012 pentru suma de ... lei, reprezentând majorări impozit pe profit și, respectiv, pentru suma de ... lei, reprezentând majorări TVA și refacerea calculului în funcție de soluțiile pronunțate privind debitul principal.

În urma reverificării efectuate s-a recalculat un impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de **... lei**, ca urmare a neacordării deductibilității la calculul profitului impozabil pentru anumite cheltuieli.

Recalcularea impozitului datorat s-a efectuat după cum urmează:

- **pentru perioada 01.01.2009-31.03.2009** :

- venituri totale: ... lei;
- cheltuieli totale: ... lei.

Pentru această perioadă, prin Decizia nr. F-BN .../10.08.2012 (inițială) nu s-a acordat drept de deducere pentru cheltuieli în sumă de 24.784 lei (20.775 lei-aferele achizițiilor de la SC M. D. SRL și ... lei-aferele achizițiilor de la SC H. L. SRL). Cu ocazia prezentei reverificări și a recalculării impozitului s-a acordat deductibilitate pentru cheltuielile în cuantum de ... lei, astfel că situația impozitului rămâne neschimbată în raport cu cele calculate de agentul economic, constatându-se pentru această perioadă o pierdere de ... lei (... lei-... lei).

- **pentru perioada 01.04.2009-31.12.2009** :

- venituri totale: ... lei;
- cheltuieli totale: ... lei
- cheltuieli nedeductibile: ... lei, din care:
 - ... lei (fila 89) – reprezintă costul materialelor achiziționate de la SC L. L. SRL, furnizorul fiind inactiv la data achiziției).
- pierdere de recuperat: ... lei;

Pentru această perioadă organele de inspecție au recalculat profitul impozabil, rezultând suma de ... lei (... lei-... lei+... lei lei-... lei) și un impozit pe profit aferent de ... lei (16% X ... lei). Cum impozitul minim declarat și calculat pentru această perioadă a fost de ... lei (peste suma de ... lei) rezultă că nu au fost stabilite sume suplimentare de plată pentru perioada în cauză.

- pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 :

- venituri totale: ... lei;
- cheltuieli totale: ... lei.

Pentru această perioadă, organele de inspecție au recalculat profitul impozabil, rezultând suma de ... lei (... lei-... lei) și un impozit pe profit aferent de ... lei (16% X ... lei), care este sub cel minim calculat și datorat de societate, astfel că organele de inspecție nu au stabilit sume suplimentare pentru această perioadă.

- pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 :

- venituri totale: ... lei;
- cheltuieli totale: ... lei;
- cheltuieli nedeductibile: ... lei, din care:
 - ... lei – reprezintă costul materialelor achiziționate de la SC B. SRL din București (fila 79), CUI- ..., în baza de date ANAF pe acest cod fiscal figurând SC L. T. S. SRL;
 - ... lei (fila 69) – reprezintă costul materialelor achiziționate de la SC D. C. SRL, CUI-..., în baza de date ANAF pe acest cod fiscal figurând SC D. L. SRL.

Pentru perioada în cauză a fost recalculat profitul impozabil, rezultând suma de ... lei (... lei-... lei+... lei) și un impozit aferent de ... lei (16% X ... lei). Cum agentul economic a calculat și declarat un impozit aferent perioadei de 1.031 lei, organele de inspecție au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată aferent perioadei 01.10.2010-31.12.2010 de ... lei (... lei-... lei).

Organele de inspecție și-au întemeiat legalitatea măsurilor (neacordarea deductibilității la calculul profitului impozabil pentru cheltuielile în cuantum de ... lei mai sus detaliate și calcularea unui impozit pe profit suplimentar de plată aferent acestei perioade de ... lei) pe dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal (având în vedere că achizițiile s-au efectuat în baza unor facturi pe care sunt înscrise date de identificare ale furnizorilor ce nu corespund realității).

- pentru anul 2011 :

- venituri totale: ... lei;
- cheltuieli totale: ... lei;
- cheltuieli nedeductibile: ... lei, din care:
 - ... lei (filele 99, 102, 105, 108) – reprezintă costul materialelor achiziționate în lunile iulie 2011, august 2011 și decembrie 2011 de la SC F. B. SRL din ..., CUI-..., societate declarată inactivă începând cu 30.05.2011;

- ... lei (fila 117) – reprezintă costul materialelor achiziționate în luna octombrie de la SC D. S. SRL, CUI-..., societate declarată inactivă începând cu 11.06.2009;
- ... lei (fila 127) – reprezintă costul materialelor achiziționate în luna martie 2011 de la SC H. F. SRL, CUI-..., societate declarată inactivă începând cu 11.06.2009;
- ...0 lei (fila 72) – reprezintă costul materialelor achiziționate în luna decembrie 2011 de la SC D. C. SRL, CUI-..., pe acest cod fiscal în baza de date ANAF figurează SC D. L. SRL.

Pentru anul 2011 organele de control au recalculat profitul impozabil, rezultând suma de ... lei (... lei-... lei+... lei) și un impozit aferent de ... lei (16% X ... lei). Cum agentul economic a calculat și declarat un impozit aferent perioadei de ... lei, organele de inspecție au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată aferent anului 2011 de ... lei (... lei-... lei).

Organele de inspecție și-au întemeiat legalitatea măsurilor dispuse (neacordarea deductibilității la calculul profitului impozabil pentru cheltuielile în cuantum de ... lei mai sus detaliate și calcularea unui impozit pe profit suplimentar de plată aferent acestei perioade de ... lei) pe dispozițiile art. 11 alin. (1²) și art. 21 alin. (4) lit. r) din Codul fiscal (pentru achizițiile efectuate de la contribuabili inactivi la data operațiunilor) și respectiv pe dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. f), art. 11 alin. (1) din Codul fiscal coroborat cu art. 6 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 (pentru achizițiile efectuate de la societăți a căror date înscrise pe facturi nu corespund realității).

- pentru perioada 01.01.2012-31.03.2012 :

- venituri totale: ... lei;
- cheltuieli totale: ... lei;
- cheltuieli nedeductibile: ... lei, din care:
 - ... lei (filele 130, 133, 136, 139, 142) – reprezintă costul materialelor achiziționate în lunile ianuarie și martie 2012 de la SC H. F. SRL din București, CUI-..., societate declarată inactivă începând cu 11.06.2009;
 - ... lei (fila 152) – reprezintă costul materialelor achiziționate în luna februarie 2012 de la SC W. W. SRL din ..., societatea declarată inactivă începând cu 07.10.2010.

Pentru perioada 01.01.2012-31.03.2012 organele de inspecție au recalculat profitul impozabil, rezultând suma de ... lei (... lei-... lei+... lei) și un impozit aferent de ... lei (16% X ... lei). Cum pentru trimestrul I din 2012, conform contabilității, societatea a înregistrat pierdere și a declarat impozit 0 lei, organele de inspecție au stabilit un impozit suplimentar de plată aferent perioadei 01.01.2012-31.03.2012 de ... lei.

Organele de inspecție și-au întemeiat legalitatea măsurilor dispuse (neacordarea deductibilității la calculul profitului impozabil pentru cheltuielile în cuantum de ... lei mai sus detaliate și calcularea unui impozit

pe profit suplimentar de plată aferent acestei perioade de ... lei) pe dispozițiile art. 11 alin. (1²) și art. 21 alin. (4) lit. r) din Codul fiscal (având în vedere că achizițiile au fost efectuate de la contribuabili declarați inactivi la data operațiunilor).

Concluzionând, organele de inspecție arată că, pentru perioada verificată (01.01.2009-31.03.2012) nu s-a acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil pentru cheltuieli în cuantum total de ... lei, din care:

- ... lei reprezintă costul materialelor achiziționate de la societăți ale căror date de identificare înscrise în facturi nu corespund realității;
- ... lei reprezintă costul materialelor achiziționate de la societăți declarate inactice prin OPANAF.

Având în vedere pierderile fiscale aferente unor perioade fiscale, impozitul declarat de societate și impozitul minim datorat a rezultat un impozit pe profit suplimentar de plată aferent perioadei verificate (01.01.2009-31.03.2012) de ... lei, din care:

- 0 lei aferent anului 2009;
- ... lei aferent anului 2010;
- ... lei aferent anului 2011;
- ... lei aferent anului 2012 (01.01.2012-31.03.2012).

I.2. Referitor la obligațiile fiscale accesorii

În conformitate cu art. 120 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, au fost recalculat accesoriile, stabilindu-se prin decizia de impunere nr. F-BN 984/13.12.2012 și următoarele sume de plată:

- ... lei (fila 8), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plată de ... lei, stabilit prin aceeași decizie (F-BN .../13.12.2012);
- ... lei (filele 9-10), dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, pentru care Biroul de soluționare contestații din cadrul DGFP Bistrița-Năsăud, prin Decizia nr. .../22.10.2012, a pronunțat soluție de respingere a contestației depuse de SC G. SRL împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.08.2012.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../13.12.2012 (filele 24-27) SC G. SRL a depus, prin S.C.P.A. F.&A. (împuternicirea avocațială nr. .../16.01.2013), contestația înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../16.01.2013 și la Biroul de soluționare contestații sub nr. .../30.01.2013.

Prin contestația depusă (filele 45-52), petenta solicită anularea actului de impunere atacat, considerându-l netemeinic și nelegal și exonerarea de la plată a obligațiilor stabilite prin acest titlu de creanță. Petenta arată că a atacat Decizia de impunere nr. F-BN nr. .../13.12.2012 (emisă în urma reverificării dispuse prin Decizia nr. .../22.10.2012, decizie prin care Biroul de soluționare contestații a rezolvat contestația depusă de SC G. SRL din ... împotriva Deciziei de impunere

nr. .../10.08.2012) pentru aceleași motive pentru care a contestat și Decizia de impunere nr. F-BN ...7/10.08.2012.

Atât în contestația depusă inițial (cea îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../10.08.2012) cât și în prezenta (îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../13.12.2012), petenta arată că organul de control a reținut greșit starea de fapt fiscală, omițând a solicita administratorului societății toate informațiile și documentele necesare stabilirii situației reale a achizițiilor în cauză, iar pe de altă parte organele de inspecție au interpretat eronat dispozițiile legii.

În susținerea punctului său de vedere, reiterând cele precizate și în contestația inițială (depusă împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../10.08.2012), petenta prezintă următoarele argumente:

- societatea are ca obiect de activitate “1412-Fabricarea de articole de îmbrăcăminte pentru lucru” iar achiziția materialelor textile pentru desfășurarea activității se realizează fie prin deplasarea cu autovehiculele societății la complexul comercial “Dragonul Roșu” din București, fie prin comandă telefonică sau internet și livrarea prin curier împreună cu documentele justificative;
- toate facturile avute în vedere de organele de inspecție sunt completate cu datele prevăzute de art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, iar cât privește faptul că unele din aceste date nu sunt conforme cu baza de date ANAF, petenta arată că potrivit art. 155 alin. (1) din Codul fiscal, obligația întocmirii corecte a facturii cade în sarcina furnizorului, nu a cumpărătorului;
- facturile fiscale nu sunt formulare tipizate cu regim special ci se completează de către furnizorul care livrează marfa;
- dispozițiile art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal (“Beneficiarul care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită”) au intrat în vigoare la data de 01.01.2012 iar Registrul contribuabililor inactivi a fost înființat prin OPANAF nr. 3347/2011, devenind public pe site-ul ANAF în noiembrie 2011, astfel că înainte de intrarea în vigoare a acestui ordin nu exista nicio posibilitate pentru contribuabili de a se informa asupra situației fiscale de activ/inactiv a altui contribuabil, motiv pentru care cel puțin pentru operațiunile fiscale anterioare lunii noiembrie 2011 nu se poate reține vreo culpă în sarcina petentei;
- de la emiterea Deciziei V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție au intervenit o serie de modificări legislative care fac această decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii să fie căzută în desuetudine;

- la data pronunțării Deciziei V/2007 era în vigoare regimul de emitere al facturilor cu regim special, înseriate și numerotate, existând un control mult mai strict din partea organului fiscal, în timp ce actualmente art. 155 și următoarele nu mai impun un regim special al facturilor fiscale, obligația corectei întocmiri precum și a corectei înregistrări în contabilitate fiind în sarcina furnizorului și nu poate fi pusă pe seama contribuabilului de bună credință care achiziționează un bun însoțit de o factură, care, cel puțin aparent, întrunește toate elementele unui document justificativ conform legii;
- situația este similară și pentru achizițiile efectuate de la societăți inactive sau neplătitoare de TVA, atâta timp cât societatea furnizoare a completat factura cu TVA aferent;
- organul fiscal nu a verificat și nu a reținut faptul că fiecare factură inclusă în baza impozabilă suplimentară este însoțită de un document justificativ al plății integrale a facturii, atât al prețului mărfii cât și al taxei aferente care a fost deci achitată furnizorului, acesta fiind cel care este ținut răspunzător pentru plata taxei încasate și nevirate bugetului (a se vedea în acest sens art. 151² alin. (1), (2) și (3) din Codul fiscal);
- oricât de mult s-ar dori protejarea bugetului de stat, petenta consideră că nu este legal și nici drept ca sarcina reparării unui prejudiciu adus de către vânzător să cadă în sarcina unui cumpărător de bună credință, atâta timp cât la îndemâna acestuia din urmă nu sunt puse mijloacele legale de a preveni asemenea incidente;
- un cumpărător de bună credință nu are acces nici la baza de date ANAF (pentru a verifica denumirea vânzătorului sau alte date care se înscriu pe factură), nici la lista firmelor declarate inactive și nici la lista celor plătitoare sau neplătitoare de TVA;
- din momentul în care taxa înscrisă pe factură este achitată vânzătorului, devine aplicabilă excepția prevăzută de art. 151² alin. (2) din Codul fiscal;
- cât privește autoturismul Ford, petenta subliniază faptul că, dacă organele de inspecție ar fi solicitat explicații și documente justificative, ar fi observat cu ușurință că acesta se încadrează în dispozițiile art. 145, respectiv acesta este folosit exclusiv pentru operațiuni taxabile;
- autoturismul a fost folosit la transportul mărfii, fapt demonstrat chiar de facturile incluse în baza impozabilă suplimentară, în care apare înscris ca mijloc de transport auto ...;
- societatea asigură, de asemenea, transportul celor 7 angajați care locuiesc în municipiul Bistrița la și de la secția de croitorie situată în ..., la 15 km de oraș, fiind depuse în probațiune la dosarul prezentei contestații, copii după contractele de muncă ale acestora;
- totodată autovehiculul este folosit la transportul producției finite către clienții societății;
- autovehiculul a fost folosit la obținerea de operațiuni taxabile, fiind îndeplinite condițiile impuse de art. 145 alin. (2) din Codul fiscal;

- toate tranzacțiile efectuate cu facturile reținute de organele de inspecție ca fiind fără drept de deducere au avut un scop economic, contribuind la obținerea de venituri impozabile;
- organele de inspecție, care au reținut ca temei de drept încălcarea prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, nu au solicitat lămuriri și nu au efectuat verificări pentru a constata că toate materialele achiziționate cu facturile în cauză au fost recepționate, au intrat în gestiunea societății, au fost puse în operă obținându-se produse finite care au fost vândute, realizându-se astfel venituri impozabile (așa cum rezultă din documentele probatorii depuse: note de recepție, rapoarte de producție, facturi de încasat care confirmă vânzarea produselor finite, contractele încheiate cu cumpărătorii);
- petenta consideră că din moment ce nu datorează obligațiile fiscale principale, aceeași soluție (de exonerare de la plată) se impune și pentru dobânzile calculate prin Decizia nr. F-BN .../13.12.2012.

Totodată, în cuprinsul prezentei contestații, petenta face referiri și la Decizia nr. .../22.10.2012, emisă de Biroul de soluționare contestații, prin care a fost soluționată contestația depusă de SC G. SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-BN .../10.08.2012. În acest sens, petenta menționează că Biroul de soluționare contestații, în mod arbitrar și nemotivat, fără a se justifica diferența de tratament fiscal, a exclus de la deducere TVA și anumite cheltuieli, acordând însă drept de deducere pentru TVA și unele cheltuieli, în condițiile în care motivele de contestație au fost aceleași pentru toate tranzacțiile înlăturate de la deductibilitate cu ocazia controlului inițial, iar starea de fapt reținută a fost aceeași (cumpărări de la societăți neplătitoare de TVA, de la societăți cu activitatea suspendată, de la contribuabili inactivi, de la societăți a căror denumire înscrisă în facturi nu corespunde cu baza de date ANAF). De asemenea, prin cererea depusă, având în vedere argumentele și documentele justificative prezentate cu privire la TVA, petenta solicită și recalcularea taxei pe valoarea adăugată, în sensul acordării deductibilității.

În drept, petenta își întemeiază solicitările pe dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, respectiv art. 17, 21 alin. (4) lit. f), art. 11 alin. (1), art. 11 alin. (1²), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1), art. 155 alin. (5), art. 145, art. 151² din Codul fiscal dar și pe prevederile OPANAF nr. 3347/2011.

În probațiune, petenta menționează că în soluționarea contestației inițiale a depus un număr de 6 dosare, organizate pe anii (2009-2012), cuprinzând în copie facturile fiscale incluse în baza impozabilă stabilită suplimentar, documente de plată a acestor facturi, notele de recepție a mărfurilor, rapoartele de producție, contracte privind desfacerea produselor realizate și facturile de vânzare a producției, copie după cartea de identitate a autovehiculului ... etc.

III. Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatară, a probelor de la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

III.1. Referitor la achizițiile efectuate în baza unor facturi în care sunt înscrise date de identificare ale furnizorilor ce nu corespund cu cele existente în baza de date ANAF

În fapt, SC G. SRL din localitatea ... a efectuat în perioada verificată achiziții de la 2 societăți care, conform bazei de date ANAF, au altă denumire decât aceea înscrisă în facturi. În concret, au fost deduse cheltuieli (costul materialelor achiziționate) la calculul profitului impozabil în sumă de ... lei, în baza a 3 facturi fiscale emise de:

- **SC D. C. SRL din ..., CUI-...** (pentru acest cod fiscal figurând în baza de date ANAF, la data tranzacțiilor, SC D. L. SRL), achizițiile pentru care nu s-a acordat drept de deducere fiind următoarele:
 - fact. nr. .../30.11.2010 (... lei-cheltuieli, fila 69);
 - fact. nr. .../27.12.2011 (... lei-cheltuieli, fila 72);
- **SC B. SRL din ..., CUI-...** (pentru acest cod fiscal figurând în baza de date ANAF, la data tranzacțiilor, SC L. T. S. SRL), achizițiile pentru care nu s-a acordat drept de deducere fiind următoarele:
 - fact. nr. .../15.10.2010 (... lei-cheltuieli, fila 79).

Prin compararea datelor de identificare ale furnizorilor, așa cum sunt înscrise acestea în facturile în cauză, cu informațiile furnizate de baza de date ANAF, baza de date a Registrului Comerțului, precum și cu informațiile publicate în M.O. partea a IV-a nr. .../02.11.2010 (fila 64) și M.O. Partea a IV-a nr. .../07.12.2009 (fila 74) s-a constatat că, la momentul tranzacțiilor, starea de fapt reținută de organele de inspecție este corectă. În plus, petenta nu contrazice constatările organelor de inspecție.

Față de starea de fapt descrisă anterior urmează a se stabili dacă, în mod legal, petenta a considerat drept cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil costul materialelor achiziționate conform facturilor mai sus menționate, în condițiile în care, la data tranzacțiilor, denumirea furnizorilor înscrisă în facturi nu corespunde cu informațiile din baza de date ANAF.

În drept, în speța analizată sunt incidente următoarele dispoziții legale:

Codul fiscal

- art. 19 alin. (1): „Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile...”

- art. 21 alin. (4) lit. f): “Nu sunt deductibile ... f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un **document justificativ, potrivit legii**, prin

care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

- art. 155 alin. (5): “Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

...

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care emite factura;

...”

Legea 82/1991

- art. 6:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și **a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.**”

OMEF 3512/2008 privind documentele financiar contabile

- anexa nr. 1, A norme generale:

- pct. 1: “Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).”

- pct. 2: Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;

- **denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;**

- numărul documentului și data întocmirii acestuia;

- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;

- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

- pct. 3: ”În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

- pct. 15: “**Factura se întocmește și se utilizează în conformitate cu prevederile Codului fiscal.**”

Din cuprinsul dispozițiilor legale antecitate, se desprinde clar concluzia că nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit dacă documentele ce stau la baza înregistrării în contabilitate (în speță facturile fiscale) nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare (în concret art. 155 alin. (5) din Codul fiscal) la data efectuării operațiunii, ori dacă informațiile din aceste documente conțin date neconforme cu realitatea.

Acceptarea și înregistrarea unor astfel de facturi, aparent legale, nu exonerează contestatoarea de obligația de a desfășura un comerț prudent și de a face verificări minimale cel puțin în ceea ce privește datele de identificare de la momentul tranzacțiilor ale partenerilor săi contractuali, dacă bineînțeles dorește să beneficieze de deductibilitate.

Considerentele de mai sus sunt în deplină concordanță și cu îndrumările date de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. V din 15.01.2007 referitoare la imposibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit, în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, **inexacte** sau **care nu corespund realității**, ori care nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor pentru care s-a solicitat ori exercitat dreptul de deducere (M. O. Partea I nr. .../ 30.10.2007).

În concret, pe fact. nr. ... din 30.11.2010 (fila 69) și fact. nr. ... din 27.12.2011 (fila 72) emise de SC D. C. SRL din București și, respectiv, pe fact. nr. .../15.10.2010 (fila 79) emisă de SC B. SRL din ... sunt tipărite date de identificare ale furnizorilor ce nu corespund realității la momentul tranzacțiilor.

Așadar, cele 3 facturi anterior menționate nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile legale și pentru acest motiv nu îndeplinesc nici calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate și implicit pentru deductibilitatea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit. **Așa fiind, organul de soluționare consideră că petenta nu are dreptul să diminueze baza impozabilă la calculul profitului impozabil cu contravaloarea cheltuielilor în cuantum de ... lei, înscrise în cele 3 facturi menționate.**

III.2. Referitor la achizițiile efectuate în baza unor facturi emise de societăți declarate inactive prin ordin al președintelui ANAF

În fapt, SC G. SRL din localitatea ... a efectuat în perioada verificată achiziții de la 5 societăți care, la data derulării operațiunilor, erau declarate

inactive prin ordin al președintelui ANAF, temeiul legal al declarării stării de inactivitate fiind Ordinul 819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi. În concret, au fost deduse cheltuieli (costul materialelor achiziționate) la calculul profitului impozabil în sumă de ... lei, în baza a 13 facturi fiscale emise de:

a) **SC L. L. SRL, CUI-...**, din București, societate declarată inactivă prin OPANAF nr. 1167/29.05.2009 intrat în vigoare la data de **11.06.2009** conform OPANAF nr. 1179/01.06.2009 (filele 82-85), achizițiile de la acest furnizor fiind următoarele:

- fact. nr. 961456/23.12.2009 (4.183,98 lei-cheltuieli, fila 89);

b) **SC F. B. SRL, CUI-...**, din București, declarată inactivă prin OPANAF nr. 2073/13.05.2011 intrat în vigoare la data de **30.05.2011** (filele 92-95), achizițiile de la acest furnizor fiind următoarele:

- fact. nr. ...8/22.07.2011 (... lei-cheltuieli, fila 99);

- fact. nr. .../30.08.2011 (... lei-cheltuieli, fila 102);

- fact. nr. .../04.12.2011 (... lei-cheltuieli, fila 105);

- fact. nr. .../11.12.2011 (... lei-cheltuieli, fila 108);

c) **SC D. S., CUI-...**, din București, declarată inactivă prin OPANAF nr. 1167/29.05.2009 intrat în vigoare la data de **11.06.2009** conform OPANAF nr. 1179/01.06.2009 (filele 111-114), achizițiile de la acest furnizor fiind următoarele:

- fact. nr. 123518/28.10.2011 (3.407,50 lei-cheltuieli, fila 117);

d) **SC H. F. SRL, CUI-...**, din București, declarată inactivă prin OPANAF nr. 1167/29.05.2009 intrat în vigoare la data de **11.06.2009** conform OPANAF nr. 1179/01.06.2009 (filele 120-123), achizițiile de la acest furnizor fiind următoarele:

- fact. nr. .../28.03.2011 (... lei-cheltuieli, fila 127);

- fact. nr. .../03.01.2012 (... lei-cheltuieli, fila 130);

- fact. nr. .../03.01.2012 (... lei-cheltuieli, fila 133);

- fact. nr. .../03.01.2012 (... lei-cheltuieli, fila 136);

- fact. nr. .../01.03.2012 (... lei-cheltuieli, fila 139);

- fact. nr. .../02.03.2012 (... lei-cheltuieli, fila 142);

e) **SC W. W. SRL, CUI-...**, din București, declarată inactivă prin OPANAF nr. 2499/21.09.2010 intrat în vigoare la data de **07.10.2010** (filele 145-148), achizițiile de la acest furnizor fiind următoarele:

- fact. nr. .../01.02.2012 (... lei-cheltuieli, fila 152).

Având în vedere starea de fapt prezentată, urmează a se stabili dacă costul materialelor reflectat în facturile în cauză poate fi considerat drept cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil, în condițiile în care facturile în cauză sunt emise de operatori economici declarați inactivi la data efectuării tranzacțiilor.

În drept, în acest caz sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal:

- art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal, în vigoare începând cu 25.05.2009: „*De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice-portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*”

- art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal, în vigoare începând cu 01.01.2010: „*De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*”

- art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal, în vigoare începând cu 01.01.2011: „*De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*”

- art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal, în vigoare începând cu 17.09.2011: „*De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.*”

- art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal, în vigoare începând cu 01.01.2012: „*Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.*”

Referitor la impozitul pe profit:

- art. 19 alin. (1): „*Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri,*

dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în considerare și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- art. 21 alin. (4), lit. f): *„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ... f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”*

Dintre prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, pentru speța analizată prezintă importanță dispozițiile art. 11 alin. (1²). Prin acestea din urmă, indiferent de conținutul acestora de-a lungul perioadei verificate, legiuitorul a înțeles să reglementeze fără echivoc și imperativ faptul că tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui ANAF nu pot fi luate în considerare de către organele fiscale. Începând cu 01.01.2011 sunt exceptate de la dispozițiile imperative ale acestei norme juridice doar achizițiile de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi sunt aduse la cunoștința publicului prin afișare pe site-ul ANAF iar începând cu anul 2012 prin înființarea Registrului contribuabililor inactivi/reactivați.

Cum în speța în cauză, la data achizițiilor de materiale consemnate în cele 13 facturi supuse analizei, cele 5 societăți furnizoare erau declarate inactive iar operațiunile consemnate în aceste facturi nu reprezintă achiziții în cadrul procedurii de executare silită, **considerăm că neluarea în considerare a acestor tranzacții de către organele de inspecție este legală.**

Așa cum s-a mai arătat, cum din textele de lege citate anterior rezultă indubitabil și imperativ faptul că tranzacțiile efectuate cu un contribuabil inactiv nu sunt luate în considerare de către organele fiscale, pe cale de consecință respectivele facturi nu pot îndeplini nici calitatea de document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit, motiv pentru care **considerăm că organele de inspecție, în mod legal, nu au acordat drept de deducere la stabilirea bazei impozabile la calculul impozitului pe profit pentru cheltuieli în sumă de ... lei, reprezentând costul materialelor achiziționate cu cele 13 facturi în cauză.**

În concluzie, în raport cu cele prezentate mai sus, organul de soluționare consideră că, pe perioada verificată (01.01.2009-31.03.2012), **SC G. SRL nu are dreptul de a deduce la calculul profitului impozabil cheltuieli în cuantum total de ... lei**, din care:

- **... lei**, reprezintă costul materialelor achiziționate de la societăți ale căror date de identificare înscrise în facturile în cauză nu corespund realității de la data tranzacțiilor;

- ... lei, reprezintă costul materialelor achiziționate de la societăți care la data tranzacțiilor erau deja declarate inactive prin OPANAF.

Prin excluderea de la deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor mai sus prezentate, prin actul de impunere atacat a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de ... lei (având în vedere și pierderile fiscale din anumite perioade, impozitul declarat și impozitul minim datorat). Așa fiind, pentru capătul de cerere vizând impozitul pe profit suplimentar de plată de 8.854 lei, stabilit prin Decizia de impunere nr. F-BN .../13.12.2012, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, ca urmare a constatării caracterului nedeductibil la calculul profitului impozabil al cheltuielilor supuse analizei.

III.3. Referitor la dobânzile/majorările de întârziere stabilite prin Decizia nr. F-BN .../13.12.2012

Prin actul de impunere atacat au fost stabilite în sarcina petentei și dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei, aferente impozitului pe profit. Modul de calcul al accesoriilor este detaliat în anexa nr. 3 (fila 8) a Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../13.12.2012. Petenta contestă această sumă prin prisma faptului că nu datorează obligația fiscală principală (impozit pe profit de ... lei). Așa fiind, cum pentru impozitul pe profit în cuantum de ... lei contestația urmează a fi respinsă, în mod corelativ, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale", contestația urmează să fie respinsă și pentru capătul de cerere vizând suma de ... lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Totodată, prin actul de impunere atacat au fost calculate și dobânzi/majorări de întârziere în cuantum de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei. Modul de calcul al accesoriilor este detaliat în anexa nr. 4 (filele 9-10) a Raportului de inspecție fiscală nr. F-BN .../13.12.2012. Petenta contestă această sumă prin prisma faptului că nu datorează obligația fiscală principală (TVA de ... lei). Obligația fiscală principală a fost stabilită prin Decizia de impunere nr. F-BN .../10.08.2012, iar asupra acestei sume (TVA de ... lei), prin Decizia nr. .../22.10.2012 (prin care s-a soluționat contestația depusă împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.08.2012) Biroul de soluționare contestații din cadrul DGFP Bistrița-Năsăud s-a pronunțat definitiv în sistemul căilor administrative de atac, în sensul respingerii contestației și menținerii corespunzătoare a măsurilor dispuse de organele de control. Așa fiind, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”, contestația urmează să fie respinsă și pentru capătul de cerere vizând suma de ... lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA.

Referitor la apărările formulate de contestatoare cu privire la caracterul deductibil al cheltuielilor consemnate în facturi care fie conțin date de identificare ale furnizorilor ce nu corespund cu cele din baza de date ANAF, fie sunt emise de societăți inactive (facturi supuse analizei și pentru care organul

de soluționare s-a pronunțat în sensul constatării caracterului nedeductibil al cheltuielilor, așa cum rezultă din considerente) facem mențiunea că acestea nu au putut fi reținute în vederea soluționării favorabile a cauzei, pentru următoarele motive:

- referitor la susținerile că obligația întocmirii corecte a facturii cade în sarcina furnizorilor și nu a cumpărătorului care acționează de bună credință facem precizarea că agentul economic este direct răspunzător de documentele justificative pe care le înregistrează în contabilitate (art. 6 al Legii contabilității 82/1991);
- referitor la alegația că până la înființarea Registrului contribuabililor inactivi și publicarea acestuia pe site-ul ANAF (luna noiembrie 2011) nu exista nici o posibilitate pentru contribuabili de a se informa cu privire la calitatea de activ/inactiv al furnizorului, neputându-se reține vreo culpă în sarcina contestatoarei, menționăm că aceasta este incorectă. În acest sens arătăm că anterior lunii noiembrie și a datei de intrare în vigoare a Ordinului nr. 3347/2011 (26.10.2011) exista o altă procedură privind declararea contribuabililor inactivi și asigurarea publicității. Astfel, declararea inactivității se făcea prin ordin al președintelui ANAF (și nu prin decizie emisă de organul fiscal teritorial și înscriere în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați), ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi erau aduse la cunoștința celor interesați prin publicarea pe site-ul ANAF (începând cu mai 2009), existând evident posibilitatea de informare.
- alegația că Decizia V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (pronunțată într-un recurs aflat în interesul legii) este căzută în desuetudine, deoarece au intervenit o serie de modificări legislative (astfel, la data pronunțării ei era în vigoare regimul special de emitere, înscriere și numerotare al facturilor, existând un control mult mai strict din partea organului fiscal, în timp ce art. 155 și următoarele nu mai impune un regim special al facturilor) este, în opinia organului de soluționare, eronată. Chiar dacă au intervenit anumite modificări legislative în ceea ce privește modalitatea de emitere a facturilor, acestea nu au condus la căderea în desuetudine a unor îndrumări de principiu vizând exigențele și conținutul minim obligatoriu al facturilor, astfel cum s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia V/2007;
- referitor la afirmațiile că un cumpărător de bună credință nu are acces la baza de date ANAF pentru a verifica denumirea vânzătorului sau alte date înscrise în factură, nici la lista firmelor declarate inactive facem precizarea că aceste susțineri nu sunt conforme cu realitatea. Pe site-ul www.mfinante.ro, la rubrica "Informații fiscale și bilanțuri" au fost și sunt publicate informații cu privire la toți operatorii economici, date referitoare la denumirea acestora, adresa, codul unic de înregistrare, categoriile de obligații fiscale de declarare și plată etc. De asemenea, există și alte surse din care agentul economic se poate informa. Astfel, toate modificările referitoare la datele de identificare ale unei societăți sunt aduse la cunoștința celor interesați și prin publicare în Monitorul Oficial partea a IV-a, iar așa

cum s-a mai arătat, lista firmelor inactive și ordinele prin care acestea au fost declarate inactive au fost aduse la cunoștința celor interesați prin publicare pe site-ul ANAF.

- cât privește apărările formulate de contestatoare referitoare la utilizarea achizițiilor supuse analizei pentru obținerea de venituri impozabile (invocând în susținerea cauzei sale prevederile art. 21 alin. (1) din Codul fiscal) facem precizarea că nici acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei. În această ordine de idei, deși din documentele întocmite (note de recepție, rapoarte de producție, facturi de încasat, contracte încheiate cu clienții) rezultă că aceste achiziții au fost utilizate pentru obținerea de venituri impozabile, facem precizarea că aceasta este o condiție necesară dar nu și suficientă pentru acordarea deductibilității fiscale, iar anularea deductibilităților este justificată prin neîndeplinirea celorlalte condiții prevăzute de lege, așa cum s-a arătat în detaliu la fiecare capăt de cerere tratat în cuprinsul considerentelor.

În ceea ce privește criticile referitoare la Decizia .../22.10.2012 (emisă de Biroul de soluționare contestații, în dosarul nr. .../2012, prin care a fost soluționată contestația depusă împotriva Deciziei nr. .../10.08.2012), arătăm că organul de soluționare nu le poate lua în analiză, menționând totodată că, **în Decizia nr. .../22.10.2012 a fost indicată instanța la care se poate formula calea de atac și termenul în care aceasta se poate exercita.**

În ceea ce privește solicitarea de recalculare a taxei pe valoarea adăugată, având în vedere apărările formulate cu privire la TVA și documentele depuse în probațiune în acest sens, facem precizarea că nici aceste solicitări nu pot fi luate în analiză. În această ordine de idei arătăm că **din cuprinsul contestației rezultă indubitabil că actul de impunere atacat este Decizia de impunere nr. F-BN ...13.12.2012, ori prin acest act de impunere nu au fost stabilite obligații suplimentare de plată constând în taxa pe valoarea adăugată. Prin dispozitivul Deciziei nr. .../22.10.2012 nu s-a dispus reverificarea TVA, ci doar recalcularea impozitului pe profit și a accesoriilor aferente, cât și recalcularea accesoriilor aferente TVA (în funcție de soluțiile pronunțate cu privire la obligația principală). Totodată, Decizia nr. .../22.10.2012 (pronunțată în dosarul nr. .../2012, prin care s-a soluționat contestația depusă de SC G. SRL împotriva Deciziei de impunere nr. .../10.08.2012) este, în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în dispozitivul ei indicându-se și instanța la care se poate formula calea de atac și termenul în care aceasta poate fi exercitată.**

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC G. SRL din localitatea ... pentru suma totală de ... lei, din care ... lei – impozit pe profit, ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA și, pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. F-BN .../13.12.2012.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,