

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 6
din 2008

privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L.
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ____/____2007

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Serviciul Juridic prin adresa nr.____/____2007, privind punerea in executare a Sentintei nr.____/Fca/____2007 a Tribunalului Braila, prin care a fost pronuntata solutia de admitere a contestatiei formulata de contestatoare impotriva Deciziei nr.____/____2006, emisa de directia teritoriala, si s-a dispus reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, urmare incetarii motivului pentru care s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei.

Suspendarea solutionarii contestatiei a fost pronuntata in temeiul art.184 din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, iar procedura de solutionare este reluata in temeiul art.214(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, urmare ramanerii definitive a solutiei pronuntate de Tribunalul Braila prin Sentinta nr.____/Fca/____2007.

Obiectul contestatiei il constituie anulara deciziei de impunere nr.____/____/____2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal, prin care au fost calculate obligatii fiscale suplimentare in suma totala de _____ RON, din care T.V.A in suma de _____ RON si majorari de intarziere in suma de _____ RON.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.____/____2006 si la directia teritoriala sub nr.____/____2006, contestatoarea solicita anulara deciziei de impunere nr.____/____/____2006, ca nelegala si netemeinica, decizie prin care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma totala de _____ RON, motivand ca in urma controlului nu s-a constatat modul de utilizare a produselor petroliere vandute de S.C._____ S.R.L. si nici ca a utilizat astfel de produse in scopul prevazut la art.175 alin.3 din Codul fiscal.

Totodata, contestatoarea afirma ca, urmare verificarii incrucisate a facturilor inregistrate in contabilitate, in mod nelegal apreciaza organul de control ca ar fi incalcat prevederile art.145 alin.8 lit.a) si art.155 alin.8 din Codul fiscal,

deoarece obligatia intocmirii corecte a facturilor fiscale revenea furnizorului, respectiv S.C. _____ S.R.L. Galati.

Deasemenea, contestatoarea considera ca raportul de control trebuia sa faca referire numai la activitatea societatii controlate si ca, in perioada derularii relatiilor comerciale cu alti parteneri nu avea nici o obligatie legala de a verifica sediul social al partenerului si realitatea datelor, atat timp cat acesta isi onora obligatiile, iar facturile in litigiu intruneau conditiile cerute de Ordinul nr.29/2003 al M.F.P.

Contestatoarea sustine ca a demonstrat organului fiscal ca facturile nu sunt intocmite de ea si apreciaza ca platile efectuate la bugetul statului sunt corecte, fara a putea fi obligata la taxe in plus, deoarece nu avea nici o obligatie legala de a raspunde pentru sinceritatea datelor pe care la contin facturile, aceasta obligatie revenindu-i exclusiv societatii din Galati.

II. Prin decizia de impunere nr.____/____/____2006 organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina S.C. _____ S.R.L. Braila obligatii fiscale suplimentare in suma totala de _____ RON, din care TVA in suma de _____ RON si majorari de intarziere in suma de _____ RON, motivat de faptul ca in semestrul I 2006 a efectuat achizitii de produse petroliere cu documente care nu cuprind in mod obligatoriu informatii reale si complete despre furnizor si cumparator, fiind incalcate prevederile legale ale H.G.nr.831/1997, art.145 alin.8 lit.a), art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003, iar accesoriile au fost calculate in temeiul art.115 alin.1 din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Detalierea motivelor, pe baza carora au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare, s-a facut in raportul de inspectie fiscala, anexa a actului administrativ fiscal atacat, in care se precizeaza ca, urmare sesizarii din adresa nr.____/____2006 a Garzii Financiare - Sectia Braila, a fost verificata realitatea si legalitatea inregistrarii unor cheltuieli in contabilitatea contestatoarei, din perioada februarie-iunie 2006, iar din verificarea documentelor a rezultat ca in anul 2006 contestatoarea a vandut catre S.C. _____ S.R.L. Galati uleiuri minerale, achizitionate de la S.C. ____ & _____ S.R.L. Ploiesti si ca a achizitionat de la S.C. _____ S.R.L. Galati motorina conform facturilor fiscale nr.____/____2006, nr.____/____2006 si nr.____/____2006.

Cu adresa nr.____/____2006 organul de inspectie fiscala a solicitat D.G.F.P.-A.C.F. Galati sa verifice modul de inregistrare, in evidenta contabila a S.C. _____ S.R.L. Galati, a operatiunilor cu produse petroliere derulate in perioada ianuarie-mai 2006, iar cu adresa de raspuns nr.____/____/____2006 a fost inaintat procesul verbal nr.____/____2006, in care se constata ca societatea nu mai functioneaza la sediul social declarat din data de 12.01.2006 si ca in perioada 2005-2006 nu a depus la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe, fiind indeplinite conditiile pentru declararea ca inactiv, precum si faptul ca, facturile fiscale seria GL VFT de la _____ pana la _____ au fost ridicate de la _____ S.R.L.

La punctele 2.3 si 3.1 din raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala precizeaza ca din verificarea documentelor de achizitii produse petroliere ale contestatoarei, s-a constatat ca un numar de trei facturi fiscale, emise de

catre S.C. _____ S.R.L. Galati, sunt documente care nu dau drept de deducere a TVA, pentru ca nu intrunesc cerintele H.G.nr.831/1997, necuprinzand toate informatiile, conform art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003, adica in facturile fiscale a fost inscrisa o adresa la care societatea nu mai functiona.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile organului de inspectie fiscala, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si prevederile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, din care TVA in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei, stabilite suplimentar de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.____/____/____2006.

In fapt, urmare solicitarii Garzii Financiare - Sectia Braila din adresa nr.____/____2006, a fost efectuat de catre A.C.F.Braila un control cu privire la modul de inregistrare in evidenta contabila a S.C. _____ S.R.L. Braila a documentelor financiar contabile privind vanzarile si cumpararile de produse petroliere.

Din verificarea documentelor din evidenta contabila a contestatoarei, precum si a verificarii relatiilor comerciale cu alte societati comerciale, organul de control a constatat ca facturile fiscale nr.____/____2006, nr.____/____2006 si nr.____/____2006, emise de S.C. _____ S.R.L. Galati, societate care in anul 2006 nu a desfasurat activitate, nu sunt documente care dau drept de deducere a TVA inscrisa in acestea, deoarece nu intrunesc cerintele H.G.nr.831/1997, necuprinzand toate informatiile, conform prevederilor art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 si ale pct.51 alin.2 din H.G.nr.44/2004.

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.R.L. Braila formuleaza contestatie, motivand ca pentru incalcarea prevederilor art.145 alin.(8) si ale art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 nu este responsabila, considerand ca raportul de control trebuia sa faca referire numai la activitatea societatii controlate, avand in vedere ca societatile cu care a avut relatii comerciale nu sunt afiliate contestatoarei.

In drept, potrivit prevederilor art.145(8) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150

alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);”.

Potrivit prevederilor pct.51 alin.(2) din H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare,

“(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare. Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului. Pentru achizitiile de bunuri supuse accizelor, pentru care prin lege se prevede utilizarea facturii fiscale speciale, documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulatia acestor produse. Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul de deplasare.”

Potrivit prevederilor art.155(8) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu “taxare inversa”;

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

Conform reglementarilor legale retinute, pentru exercitarea dreptului de deduce a taxei pe valoarea adaugata, persoana impozabila este obligata sa justifice dreptul de deducere cu documente legal intocmite, documente care trebuie sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(8) din Codul fiscal.

Verificand relatiile comerciale ale contestatoarei in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au solicitat prin adresa nr.____/____2006 D.G.F.P. Galati-Activitatea de Inspectie Fiscala sa verifice relatia comerciala desfasurata intre S.C. _____ S.R.L. Galati si S.C. _____ S.R.L. Braila, iar prin adresa nr.____/____2006 la D.G.F.P. Prahova-Activitatea de Inspectie Fiscala sa verifice relatia comerciala intre S.C. _____&_____ S.R.L. Ploiesti si contestatoare.

Urmare verificarilor efectuate, D.G.F.P. Galati a comunicat organelor de inspectie fiscala procesul-verbal nr.____/____2006, in care s-a consemnat ca S.C. _____ S.R.L. Galati nu mai functioneaza de la data de 12.01.2006 in sediul din Galati, str.____ nr.____, bl.____, ap.____, adresa inregistrata in facturile fiscale emise catre contestatoare in lunile martie, aprilie 2006, precum si faptul ca, aceasta societate nu a depus la organul fiscal, in perioada 2005-2006, declaratii de impozite si taxe, intrunind conditiile pentru a fi declarat inactiv.

Intrucat, in facturile fiscale nr. _____ /____2006, nr.____/____2006, nr.____/____2006, a fost inregistrata o adresa la care societatea emitenta nu mai functiona, precum si faptul ca adresa cumparatorului este incompleta, organul de solutionare constata ca nu au fost indeplinite conditiile privind justificarea taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca documentele pe baza carora s-a dedus taxa pe valoarea adaugata, nu sunt legal intocmite.

Cu privire la sustinerea contestatoarei ca nu avea nici o obligatie legala de a verifica sediul social al partenerului si realitatea datelor, atat timp cat acesta isi onora obligatiile, iar facturile in litigiu intruneau conditiile cerute de Ordinul nr.29/2003 al M.F.P., facem precizarea ca aceste documente nu indeplineau conditiile cerute de ordinul precizat, deoarece art.3 alin.(1), (2) si (3) din acest act normativ dispun:

“ART. 3

(1) In situatia in care bunurile nu se livreaza de la sediul social inregistrat in antetul facturii fiscale sau al altui document legal aprobat pentru livrarea bunurilor, se vor mentiona pe factura fiscala sau pe documentul respectiv, in mod suplimentar, elementele de identificare a locului de expediere a bunurilor, si anume: denumirea sucursalei, punctului de lucru etc., localitatea, strada si numarul, sectorul/judetul.

(2) In partea stanga jos a facturii fiscale vor fi mentionate si datele de identificare a persoanei care efectueaza livrarea bunurilor, si anume: numele si prenumele, seria si numarul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pasaport), codul numeric personal.

(3) Persoanele juridice care utilizeaza facturi fiscale specifice, aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, care nu au rubrica speciala pentru

inscrierea datelor de identificare prevazute la alin. (2), pana la modificarea (adaptarea) formularelor respective vor inscrie (completa) in partea de jos a formularului datele persoanei autorizate sa efectueze livrarea bunurilor.”

Prevederile art.3(2) din O.M.F.P.nr.29/2003 au fost completate prin art.4 din O.M.F.P.nr.1714/2005, care dispun:

“ART. 4

(1) Prevederile art. 3 alin. (2) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare, se aplica numai in conditiile in care persoana care emite factura fiscala efectueaza si livrarea bunurilor din gestiunea furnizorului.

(2) In cazul in care la data livrării bunurilor este intocmit formularul Aviz de insotire a marfii cod 14-3-6A, urmand ca in termenul prevazut de lege sa fie emisa factura fiscala, datele de identificare a persoanei care livreaza marfa si datele privind expeditia se completeaza numai pe avizul de insotire a marfii.”

Totodata, potrivit prevederilor art.159 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

“Documentele fiscale

ART. 159

Modelul si continutul formularelor de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, jurnale pentru cumparari, jurnale pentru vanzari, borderouri zilnice de vanzare/incasare si alte documente necesare in vederea aplicarii prezentului titlu se stabilesc de catre Ministerul Finantelor Publice si **sunt obligatorii pentru platitorii de taxa pe valoarea adaugata.**”

Avand in vedere prevederile legale la care face trimitere contestatoarea, precum si cele retinute in prezenta decizie, rezulta ca facturile fiscale emise de furnizor nu indeplineau conditiile cerute de ordin, in sensul ca nu au in scris locul de unde a fost livrat produsul motorina euro 3 si nici nu au in scrisa in partea stanga jos datele de identificare a persoanei care a efectuat livrarea.

Ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea avea obligatia legala sa solicite emitentului sa intocmeasca facturile fiscale si sa le completeze in conformitate cu prevederile legale pe care le invoca, tocmai pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a T.V.A.

Pe cale de consecinta, pentru motivele de fapt si de drept retinute, contestatia privind T.V.A. in suma de _____ lei se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

Cu privire la majorarile de intarziere in suma de ____ lei, se retine principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, si pe cale de consecinta, acest capat de cerere se va respinge pentru aceleasi motive.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art.145(8), art.155(8), art.159 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.51 alin.(2) din

H.G.nr.44/2004, cu modificarile si completariile ulterioare, art.3 din O.M.F.P.nr.29/2003, cu completariile aduse prin art.4 a O.M.F.P. Nr.1714/2005, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____/____2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal, privind obligatii fiscale in suma totala de ____ lei, din care T.V.A. in suma de ____ lei si majorari de intarziere in suma de _____ lei.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completariile ulterioare, si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,