

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 273 din 17 septembrie 2010**

Cu adresa nr. ....../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ....../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../.....2010* intocmita de A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr. ....../.....2010 are la baza constatările înscrise în Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr. ....../.....2010.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de ..... lei, reprezentand :

- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

"[...]. In fapt: prin decontul de tva inregistrat la Administratia Finantelor Publice ..... sub numarul ..... din data de .....2010 am solicitat rambursarea sumei de ..... lei, insemnand TVA deductibil, [...].

Organele de control fiscal considera in mod eronat ca nu avem drept de deducere TVA din urmatoarele considerente:

1. Pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA aferenta facturilor de chirie de la SC M SRL, (chirie perceputa pentru depozitarea marfurilor societatii in spatiile detinute de catre SC M), considera ca nu avem drept de deducere intrucat SC M SRL nu are punct de lucru declarat la spatiile inchiriate si factura fiscala incalca prevederile art.155 alin 5 din legea 571/2003. Referitor la acest aspect mentionam faptul ca pe factura la care se face referire din eroare a fost trecut un cod fiscal eronat dar celelalte date de identificare, ne referim aici la numar factura, data, sediu societatii si numarul de ordine in Registrul Comertului a fost trecut in mod corect, deci in concluzie nu consideram a fi incalcate prevederile articolului 155 intrucat existau date de identificare fiscala al clientului, fiind vorba de o eroare care putea fi indreptata punand stampila si semnatura pe facturile emise.

2. Fata de suma in cuantum de ..... lei, organele de control fiscal considera faptul ca nu avem drept de deducere fiscala intrucat ordinele de deplasare ale administratorului societatii, la institutiile statului, [...], nu justifica utilizarea combustibilului in interesul societatii, acestia neluand in considerare faptul ca dosarele aflate pe rolul acestor instante de judecata au ca obiect prejudicierea SC ..... SRL cu sume de milioane de euro, cauze de care acestia au avut si au la cunostinta fiind parte in procesele penale si civile aflate pe rol, autoturismul fiind folosit de catre administratorul societatii in deplasarea la furnizorii de marfa din Bucuresti, pentru incheierea contractelor de vanzare marfa (contract SC R, facturi achizitie usi Bucuresti, etc) cat si pentru deplasarea acestuia de la sediu la spatiile de depozitare a marfurilor, noi consideram ca acest combustibil este supus cheltuielilor deductibile in conformitate cu normele de aplicare ale codului fiscal [...].

3. Referitor la TVA colectat in suma de ....., aferent transferului de proprietate pentru bunurile imobile detinute de SC ..... SRL, exemplificate in facturile intocmite, transfer ce a avut loc in data de 31.12.2008, pentru care s-au emis facturi fiscale, care au fost achitate, existand o conventie intre cele doua societati prin care SC ..... a avut termen de 1 an pentru definitivarea actelor de proprietate, lucru ce nu s-a realizat, in consecinta SC C SRL a actionat in instanta subscrisa pentru emiterea unei sentinte care sa tina loc de act de vanzare cumparare, asa cum am mai transmis anterior catre organele de control fiscal. Consideram faptul ca anulara acestor facturi fiscale de catre activitatea de control fiscal ne creeaza prejudicii, intrucat obliga societatea la returnarea sumelor de bani incasate si anuleaza totodata si dosarul inregistrat sub numarul ...../...../2010 al Judecatoriei Ploiesti ce are ca obiect acte de proprietate pentru imobilele vandute in data de 31.12.2008, devenind din autoritate de control fiscal si autoritate de judecata.

4. Referitor la suma de ..... lei, suma reflectata de societate in conturile de stocuri [...].

- Prin contractul de inchiriere spatiu imobil si teren SC ..... SRL a inchiriat ..... metri patrati din imobilul de la ..... si ..... metri patrati din terenul de la KM ....., DN1, ....., de la SC M SRL, pentru care s-a emis factura nr. .... din data de .....12.2009, factura pe care este mentionat faptul ca aceasta chirie este aferenta spatiului inchiriat pentru depozitare marfuri R (mai precis marfurile achizitionate de la SC R SRL) si pentru care am transmis in scris

organelor de control fiscal locatia unde se afla depozitate marfurile si am invitat organele de control fiscal sa ne insoteasca la aceste spatii pentru identificare bunuri, [...].

Mentionam faptul ca SC M SRL are puncte de lucru declarate la registrul comertului atat in ..... cat si la KM ....., inca din anul 2006 iar daca bazele de date ale DGFP Prahova nu sunt actualizate aceasta nu ne poate fi imputate noua. [...].

De asemeni mentionam faptul ca distributia si punerea in vanzare a marfurilor, mai precis darea in custodie a acestora catre o alta societate comerciala a intervenit incepand cu data de 01.05.2010 si deci aceasta perioada nu face obiectul prezentului control fiscal, inspectorii delegati cu acest control putand solicita verificarea existentei marfurilor la data de 30.03.2010 si pentru diferentele constatate in minus, daca acestea existau puteau cere documente justificative. Noi am transmis inspectorilor fiscali faptul ca marfurile au fost date spre distributie unei alte societati comerciale incepand cu luna aprilie 2010 si ca s-a dispus reinventarierea acestora, tocmai pentru a se proceda la intocmirea procesului verbal de predare primire, [...].

Tinand cont de considerentele pe care acestia le-au anuntat, au procedat la diminuarea TVA deductibil cu suma de ..... lei, majorand TVA colectata cu aceasta suma si stabilind o taxa de plata in suma de ..... lei si majorari de intarziere in suma de ..... lei, [...]."

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2010 de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., s-au mentionat urmatoarele:**

**"[...]. a) Referitor la TVA deductibila**

In perioada analizata (01.10.2008 - 31.03.2010), S.C. .... S.R.L. a dedus TVA in suma totala de ..... lei. [...].

[...], urmare a verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente:

- in luna decembrie 2009 societatea a dedus TVA in suma totala de ..... lei inscrisa in factura nr. ..../30.12.2009 emisa de S.C. M S.R.L. .... (societate avand ca asociat si administrator pe dl. F.P.) reprezentand, potrivit explicatiei din document, "Chirie spatiu depozitare ..... mp Complex ..... pt. marfa R...., chirie teren km. ...." [...].

Urmare a verificarii efectuate cu privire la operatiunea inscrisa in factura s-au constatat urmatoarele:

- in mod eronat, in factura emisa la rubrica "Cod fiscal (C.U.I.)" a fost inscris un alt cod fiscal decat cel al S.C. .... S.R.L. [...];

- la solicitarea organelor de inspectie fiscala societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca marfa la care se face referire in factura ("marfa R....") se afla depozitata la societatea mai sus mentionata;

- in urma consultarii bazei de date gestionata de A.N.A.F. (cu informatii comune de la M.F.P. si O.N.R.C.) a reiesit ca locatorul (S.C. M S.R.L. ....) nu are declarate domiciliul fiscal, puncte de lucru/sedii secundare la adresele mentionate in factura. [...].

Fata de cele prezentate mai sus, intrucat factura ce a stat la baza deducerii TVA in valoare totala de ..... lei nu contine informatiile prevazute la art.155, alin.5 din Legea nr.571/2003, modificata si completata (in speta codul de inregistrare prevazut la art.153 al cumparatorului), in baza prevederilor art.146(1), lit.a) din acelasi act normativ pentru suma de ..... lei la control nu s-a acordat dreptul de deducere. Totodata, intrucat urmare a celor prezentate, societatea nu a putut dovedi cu documente realitatea si oportunitatea operatiunii in cauza, pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei inscrisa in factura invocam si prevederile art.145(2), lit.a) din acelasi act normativ. [...]

- o alta deficianta se refera la faptul ca, in mod eronat, in perioada mai 2009 - decembrie 2009, unitatea si-a exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei aferenta achizitiilor de combustibili (benzina) destinat utilizarii pentru vehiculul detinut in patrimoniu, care are caracteristicile prevazute la art.145<sup>1</sup>(1) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata: [...].

Fata de acestea se constata ca au fost incalcate dispozitiile art.145<sup>1</sup>(1) respectiv 145(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, modificata si completata, consecinta acestei abateri reprezentand-o majorarea eronata a taxei pe valoarea adaugata deductibila cu suma totala de ..... lei. [...].

Fata de cele prezentate, la control s-a stabilit o TVA deductibila in valoare totala de ..... lei, cu ..... lei mai mica fata de cea evidentiata de agentul economic.

**b) Cu privire la TVA colectata**

TVA colectata evidentiata de unitate in intervalul verificat (01.10.2008 - 31.03.2010) a totalizat ..... lei [...].

Controlul efectuat a retinut ca deficiente urmatoarele aspecte:

- in luna decembrie 2008, S.C. .... S.R.L. evidentiaza in baza facturilor fiscale enumerate mai jos operatiuni de vanzare de active (imobile si terenuri) catre S.C. C S.R.L. (societate avand ca asociat si administrator pe dl. F.P.), [...].

[...], pentru aceste tranzactii nu au fost prezentate contracte de vanzare cumparare autentificate si extrasele din cartea funciara din care sa rezulte atat proprietarul imobilelor instrainate, cat si faptul ca acestea sunt libere de sarcina, nefiind ipotecate, gajate, sechestrate, etc., emise de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Prahova [...].

Totodata, potrivit datelor din evidenta contabila pusa la dispozitia organelor de control, reiese ca la data efectuarii operatiunii, in speta luna decembrie 2008, societatea nu mai detinea in patrimoniu bunuri de natura celor inscrise in facturile de vanzare (respectiv terenuri si cladiri). [...].

Fata de acestea, intrucat la data verificarii pentru operatiunile efectuate nu sunt indeplinite formalitatile din punct de vedere legal, tranzactiile nu pot fi retinute de organele de control ca fiind finalizate.

Fata de cele prezentate se constata ca pentru TVA colectata in valoare totala de ..... lei, evidentiata de societate corespunzator vanzarii imobilelor de mai sus, exigibilitatea nu a intervenit potrivit articolului 134 (1), coroborat cu art.134<sup>1</sup>, al.3 din Legea nr.571/2003, modificata si completata.

- urmare a verificarii efectuate s-a constatat ca, potrivit balantei de verificare incheiata la data de 31.03.2010, unitatea evidentiata in clasa 3 "Conturi de stocuri si productie in curs de executie" valoarea totala de ..... lei [...].

Intrucat organele de inspectie au fost puse in imposibilitatea de a verifica realitatea si exactitatea bunurilor de natura stocurilor reflectate in conturile din clasa 3 din balanta de verificare incheiata la data de 31.03.2010, [...], se constata ca aceste bunuri nu se mai regasesc faptic in patrimoniul unitatii, fiind apreciate ca lipsa in gestiune.

Fata de cele de mai sus, in baza prevederilor art.128 (4), lit.d) din Legea nr.571/2003, modificata si completata, organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea TVA aferenta bunurilor ce nu se mai regasesc in patrimoniul societatii. Astfel prin aplicarea cotei de 19% prevazuta la art.140 (1), asupra bazei de impozitare definita la art.137 (1), lit.c), ambele din acelasi act normativ, a rezultat o TVA colectata suplimentar in valoare totala de ..... lei (..... lei\*19%). [...].

Concluzionand, fata de taxa colectata inregistrata de societate, la control s-a stabilit o TVA colectata in valoare totala de ..... lei [...].

### **c) TVA de rambursat**

Potrivit balantei de verificare incheiata la data de 31.03.2010, S.C. .... S.R.L. inregistreaza TVA de recuperat in valoare totala de ..... lei, reflectata in soldul contului 4424 "TVA de recuperat".

Totodata, la aceeasi data societatea evidentiata in soldul debitor al contului 4426 "TVA deductibila" suma de ..... lei, reprezentand TVA dedusa si al carui sold, in mod eronat, nu a fost inregistrat pana la data prezentului control.

[...]. Urmare a constatarilor prezentate, fata de taxa de rambursat inregistrata de societate, la control s-a stabilit TVA de plata in valoare de ..... lei, determinata astfel: [...]

- TVA de plata stab. la control: ..... lei
- TVA de recuperat stab. de societate: ..... lei
- Diferente: ..... lei

Pentru taxa stabilita suplimentar la control au fost calculate majorari de intarziere in baza art.120 din Codul de Procedura Fiscala in valoare totala de ..... lei, [...]."

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:**

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2010 de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare si virare a TVA pentru perioada 01.10.2008 - 31.03.2010, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent trimestrului I 2010 depus de S.C. "....." S.R.L. din ..... la A.F.P. .... sub nr. ..../.....2010.

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "x" - cod CAEN x.

Pentru perioada 01 octombrie 2008 - 31 martie 2010, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.C. "....." S.R.L. o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de ..... lei care, diminuata cu TVA de recuperat stabilita de societate la 31.03.2010 in suma de ..... lei, a condus la o obligatie de plata in suma de ..... lei, aferent careia au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Diferenta de TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei provine din urmatoarele constatari:

- neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei inregistrata intr-o factura fiscala ce nu contine informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal si pentru care nu se dovedeste achizitia in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, contrar prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal (suma contestata);

- neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal (suma necontestata);

- neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei aferenta achizitiilor de carburanti din perioada mai 2009 - decembrie 2009, conform prevederilor art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal (suma contestata);

- neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei aferenta achizitiilor de carburanti din perioada octombrie 2008 - martie 2010, conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal (suma necontestata);

- diminuarea la inspectia fiscala a TVA colectata cu suma de ..... lei aferenta facturilor de vanzare bunuri imobile, intrucat nu a intervenit exigibilitatea conform art. 134 alin.(1) si art.134<sup>1</sup> alin.(3) din Codul fiscal (suma contestata);

- colectarea suplimentara a TVA in suma de ..... lei pentru marfurile lipsa in gestiune, conform prevederilor art. 128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal (suma contestata);
- colectarea suplimentara a TVA in suma de ..... lei aferenta achizitiei de material lemnos, conform prevederilor art. 160 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal (suma necontestata);
- diminuarea la inspectia fiscala a TVA colectata cu suma de ..... lei aferenta facturilor de vanzare remorca (..... lei) si rulota (..... lei), intrucat nu a intervenit exigibilitatea conform art. 134 alin.(1) si art.134<sup>1</sup> alin.(3) din Codul fiscal (suma necontestata);
- solicitarea eronata prin decontul lunii martie 2010 a TVA in suma de ..... lei care a facut obiectul altei inspectii fiscale si care a fost aprobata anterior la rambursare.

Din diferenta suplimentara la TVA in suma de ..... lei, societatea contesta neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de .... lei (..... lei + ..... lei) si colectarea suplimentara a TVA in suma de ..... lei (- ..... lei + ..... lei), deci un total TVA contestat de ..... lei.

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei aferenta unor servicii de inchiriere, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2009 S.C. "....." S.R.L. a dedus TVA in suma totala de ..... lei inscrisa in **factura nr. ....../30.12.2009** emisa de S.C. "M" S.R.L. .... cu valoarea totala de ..... lei reprezentand, conform explicatiei din document, "*Chirie spatiu depozitare ..... mp Complex ..... pt. marfa R..., chirie teren km. ....*".

Intrucat factura ce a stat la baza deducerii TVA in valoare de ..... lei nu contine informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) din Codul fiscal, respectiv codul de inregistrare fiscala a cumparatorului inscris in factura fiscala - ..... - nu este codul atribuit S.C. "....." S.R.L. - ....., precum si faptul ca societatea verificata nu a putut dovedi cu documente realitatea si oportunitatea operatiunii de inchiriere, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ..... lei inscrisa in factura nr. ....../30.12.2009.

\* Societatea comerciala contesta neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei sustinand ca din eroare pe factura emisa de S.C. "M" S.R.L. a fost inscris un cod fiscal eronat, dar celelalte date de identificare au fost inscrise corect, astfel incat nu au fost incalcate prevederile art.155 din Codul fiscal, fiind vorba de o eroare care putea fi indreptata punand stampila si semnatura clientului pe facturile emise.

\* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

"Art. 145. - [...]"

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

Art. 155. - [...]"

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii: [...]"

e) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz; [...]"

\* **Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

Art. 146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza ca pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, iar la art.155 alin.(5) lit.c) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza ca factura trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu, denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale cumparatorului.

Rezulta deci ca persoana impozabila care achizitioneaza bunuri pe baza de facturi si accepta inregistrarea lor in evidenta contabila ca documente justificative pentru operatiunile taxabile pe care le efectueaza este raspunzatoare de primirea si inregistrarea in evidenta contabila a unor documente intocmite necorespunzator, incomplete sau care nu sunt in conformitate cu prevederile legale in vigoare, iar cunoasterea, aplicarea si respectarea actelor normative sunt obligatorii in egala masura atat pentru furnizor, cat si pentru beneficiar, acesta din urma avand obligatia sa solicite documente legal aprobate si sa verifice modul de completare a documentelor in care s-a consemnat livrarea marfurilor sau prestarea serviciilor.

Potrivit prevederilor legale mentionate, simpla inregistrare in contabilitate a bunurilor sau serviciilor inscrise in facturile fiscale nu este suficienta pentru ca taxa pe valoarea adaugata sa fie deductibila fiscal.

Conform reglementarilor mentionate, taxa pe valoarea adaugata ce are la baza documente care nu indeplinesc conditiile de documente justificative nu poate fi admisa la deducere.

Astfel, S.C. "....." S.R.L. trebuia sa justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei cu factura fiscala completata cu elementele obligatorii prevazute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv factura fiscala nr. ....../30.12.2009 emisa de S.C. "M" S.R.L. trebuia sa fie completata in mod obligatoriu cu codul fiscal care sa apartina cumparatorului S.C. "....." S.R.L., respectiv .....

Inscrierea in factura a altui cod fiscal decat celui care apartine cumparatorului, respectiv a unor elemente inexacte, care reprezinta, conform prevederilor art.155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, informatii obligatorii, nu da dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in aceste facturi.

De asemenea, art. 145 alin. (2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus citat, precizeaza ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Insa, societatea comerciala contestatoare nu face dovada ca prestarea serviciilor de inchiriere a avut loc efectiv, intrucat nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca marfa la care se face referire in factura a fost depozitata la S.C. "M" S.R.L., iar in urma consultarii de catre organele de inspectie fiscala a bazei de date gestionata de A.N.A.F. (cu informatii comune de la Ministerul Finantelor Publice si Oficiul National al Registrului Comertului) a rezultat ca locatorul S.C. "M" S.R.L. .... nu are declarate puncte de lucru sau sedii secundare la adresele mentionate in factura.

Desi se sustine in contestatie ca societatea locatoare detine puncte de lucru inregistrate la O.R.C. Prahova atat la ..... cat si la km. ...., totusi nu se anexeaza nicio dovada in acest sens, avand in vedere ca dl. F.P. - administrator la S.C. "....." S.R.L. detine calitatea atat de asociat cat si de administrator la S.C. "M" S.R.L.

Conform contractului de inchiriere bun imobil incheiat in data de 01.01.2009 intre S.C. "M" S.R.L. in calitate de locator si S.C. "....." S.R.L. in calitate de chirias, locatorul inchiriaza ..... mp din terenul situat in ....., km ...., precum si Complexul ....., pe o perioada de 10 ani, incepand cu data de 01.01.2009, remuneratia chiriei urmand a fi stabilita ulterior prin anexa la contract. Precizam ca anexa la contract, prin care a fost stabilit pretul chiriei, nu a fost prezentata nici organelor de inspectie fiscala si nici organului de solutionare a contestatiei.

**Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei aferenta achizitiilor de combustibili, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada mai 2009 - decembrie 2009 societatea comerciala si-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA in suma totala de ..... lei aferenta achizitiilor de combustibili (benzina) destinate utilizarii pentru vehiculul detinut in patrimoniu, contrar prevederilor art. 145<sup>1</sup> alin.(1) si art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care, la inspectia fiscala nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei.

\* Societatea comerciala considera ca dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiilor de combustibili a fost justificat cu ordinele de deplasare ale administratorului societatii la institutiile statului, respectiv Inalta Curte de Casatie si Justitie, Parchetul General, DNA, precum si prin faptul ca autoturismul a fost folosit de catre administratorul societatii in deplasarea la furnizorii de marfa din Bucuresti, pentru incheierea contractelor de vanzare marfa, pentru deplasarea administratorului de la sediu la spatiile de depozitare a marfurilor.

\* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, forma valabila incepand cu data de 01 mai 2009, precizeaza urmatoarele:

*"Limitari speciale ale dreptului de deducere*

*Art. 145<sup>1</sup>. - (1) In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:*

*a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;*

*b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;*

*c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru inchirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi, transmiterea folosintei in cadrul unui contract de leasing financiar sau operational;*

*d) vehiculele utilizate in scop comercial, respectiv in vederea revanzarii*

*(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite conditiile s formalitatile prevazute la art. 145 - 147<sup>1</sup> din Codul fiscal. [...]"*

Precizam ca art. 145<sup>1</sup> a fost introdus de pct. 10 al art. 32, Cap. V din O.U.G. nr. 34 din 11 aprilie 2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, publicata in M.O.R. nr. 249 din 14 aprilie 2009. Aceasta completare se aplica incepand cu data de 1 mai 2009, conform Rectificarii nr. 34 din 11 aprilie 2009, publicata in M.O.R. nr. 254 din 16 aprilie 2009.

\* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei aferenta achizitiilor de combustibili din perioada 01 mai 2009 - 31 decembrie 2009, intrucat autoturismul detinut in patrimoniu de S.C. "....." S.R.L., respectiv Mitsubishi Pajero, prezinta caracteristicile prevazute la art. 145<sup>1</sup> alin.(1) din Codul fiscal, respectiv este destinat exclusiv pentru transportul rutier de persoane, are o greutate maxima autorizata care sa depaseste 3.500 kg si nu are mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului si nu se inscrie in exceptiile prevazute la art. 145<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) - d) din Codul fiscal.

In sustinerea contestatiei sale, societatea comerciala invoca prevederile pct. 45<sup>1</sup> alin.(1) lit.f) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

*"45<sup>1</sup>. (1) In aplicarea art. 145<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii: [...]"*

*f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfurare a activitatii reprezinta vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajatilor in scopul desfasurarii activitatii economice la si de la resedinta acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la si de la sediul angajatorului la locul in care se desfasoara efectiv activitatea sau la si de la resedinta angajatilor/locul convenit de comun acord la locul de desfasurare a activitatii, atunci cand exista dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport si exista un acord colectiv intre angajator si angajati prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport; [...]"*

Din analiza textului de lege mai sus citat rezulta cu claritate ca autoturismul Mitsubishi Pajero nu se incadreaza in definitia vehiculelor utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii. In plus, in motivarea deductibilitatii TVA aferenta achizitiilor de combustibili, insasi societatea comerciala a precizat ca autovehiculul aflat in patrimoniu a fost utilizat pentru deplasari ale administratorului societatii la institutiile statului, la furnizorii de marfa din Bucuresti, pentru incheierea contractelor de vanzare marfa, pentru deplasarea administratorului de la sediu la spatiile de depozitare a marfurilor, si nicidecum nu a fost utilizat exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii.

**Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibila in suma de ..... lei, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**3. Referitor la TVA colectata in suma de ..... lei aferenta vanzarilor de active, pentru care nu a intervenit inca exigibilitatea, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in data de 31 decembrie 2008 S.C. "....." S.R.L. a evidenciat in baza a 7 facturi fiscale operatiuni de vanzare de active (imobile si terenuri) catre S.C. "C" S.R.L., operatiuni aferent carora a evidenciat in jurnalul de vanzari, in balanta de verificare si in decontul de TVA intocmit pentru luna decembrie 2008 TVA colectata in suma totala de ..... lei.

Intrucat pentru aceste tranzactii societatea verificata nu a prezentat contracte de vanzare-cumparare autentificate, extrase din cartea funciara din care sa rezulte atat proprietarul imobilelor instrainate, cat si faptul ca acestea sunt libere de sarcina, la inspectia fiscala s-a concluzionat ca pentru TVA colectata in suma totala de ..... lei evidentiata de societate corespunzator vanzarii imobilelor, exigibilitatea nu a intervenit potrivit art. 134 alin.(1) si art. 134<sup>1</sup> alin.(3) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care, TVA colectata de societate a fost diminuata cu suma de ..... lei, cu consecinta diminuarii cu aceeasi suma si a TVA de plata.

\* Societatea comerciala contesta diminuarea la control a TVA colectata si sustine ca transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile a avut loc la data de 31.12.2008 in baza facturilor fiscale care au fost achitate, existand o conventie intre cele doua societati prin care S.C. "....." S.R.L. a avut termen de 1 an pentru definitivarea actelor de proprietate, lucru care nu s-a realizat, iar in consecinta S.C. "C" S.R.L. a actionat in instanta societatea vanzatoare pentru emiterea unei sentinte care sa tina loc de contract de vanzare-cumparare.

\* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

*"Art. 134. - (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.*

*(3) Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei.*

*Art.134<sup>1</sup>. - [...]*

*(3) Pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator."*

\* **Avand in vedere cele prezentate mai sus,** rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au diminuat TVA colectata stabilita de societatea comerciala la data de 31.12.2008 cu suma de ..... lei, intrucat tranzactia bunurilor reprezentand imobile si terenuri nu a fost finalizata, neexistand contracte de vanzare-cumparare autentificate de notari publici autorizati.

Conform prevederilor art.134 din Codul fiscal, mai sus citate, exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata. Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei, iar conform prevederilor art.134<sup>1</sup> din Codul fiscal, pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la comparator.

Rezulta astfel ca, prin neincheierea contractelor de vanzare-cumparare autentificate si fara inscrierea tranzactiilor in cartea funciara, nu s-a transferat dreptul de proprietate al bunurilor imobile si terenurilor inscrise in cele 7 facturi fiscale emise in data de 31.12.2008, astfel ca nu a intervenit faptul generator pentru exigibilitatea taxei si, in concluzie, S.C. "....." S.R.L. nu datoreaza bugetului de stat TVA in suma de ..... lei, asa cum in mod legal au stabilit organele de inspectie fiscala.

Emiterea de catre S.C. "....." S.R.L. a celor 7 facturi si colectarea TVA aferenta s-a facut contrar prevederilor legale.

Afirmatia societatii contestatoare conform careia societatea cumparatoare S.C. "C" S.R.L. a actionat in instanta societatea vanzatoare S.C. "....." S.R.L. pentru emiterea unei sentinte care sa tina loc de act de vanzare-cumparare pentru bunurile imobile si terenurile inscrise in cele 7 facturi emise in data de 31.12.2008 (cele doua societati au acelasi administrator, dl. F.P.) si deci anularea facturilor de catre organele de inspectie creeaza prejudicii societatii contestatoare, aceasta fiind obligata la returnarea sumelor incasate, nu reprezinta un motiv legal pentru colectarea suplimentara a TVA in suma de ..... lei.

**Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au diminuat TVA colectata cu suma de ..... lei, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**4. Referitor la TVA colectata in suma de ..... lei aferenta bunuri lipsa in gestiune, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca, potrivit balantei de verificare incheiata la data de 31.03.2010, data pana la care a fost efectuata verificarea, societatea comerciala a evidenciat in clasa 3 "*Conturi de stocuri si productie in curs de executie*" valoarea totala de ..... lei, reprezentand: materiale auxiliare (..... lei), alte materiale consumabile (..... lei), materiale de natura obiectelor de inventar (..... lei) si marfuri (..... lei).

In vederea verificarii realitatii faptice a stocului de bunuri, conform prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si pct.2 alin.(1) lit.a) din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, aprobate prin O.M.F.P. nr.2851/2009, cu adresa nr. ....../.....05.2010 organele de inspectie fiscala au solicitat societatii verificate efectuarea inventarierii patrimoniului la data de .....05.2010, actualizata cu intrarile si iesirile de bunuri din perioada 31.03.2010 - .....05.2010, fara insa ca societatea comerciala sa dea curs acestei solicitari.

Drept urmare, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal, s-a procedat la colectarea TVA aferenta bunurilor lipsa din gestiune prin aplicarea cotei de 19% prevazuta la art. 140 alin.(1) din Codul fiscal asupra bazei de impozitare definite la art.137 alin.(1) lit.c) din Codul fiscal, rezultand astfel o TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei (..... lei x 19%).

\* Societatea comerciala sustine ca bunurile in suma de ..... lei au fost depozitate in spatiile inchiriate de la S.C. "M" S.R.L., inchiriere pentru care S.C. "M" S.R.L. a emis factura nr. ....../30.12.2009 (mentionata mai sus la pct.1), iar societatea locatoare are puncte de lucru declarate la Registrul Comertului atat in ....., cat si la km ..... inca din anul 2006. Se sustine ca distributia si punerea in vanzare a marfurilor, mai precis darea in custodie a acestora catre o alta societate comerciala (S.C. "M" S.R.L.) a intervenit incepand cu data de 01.05.2010, perioada care nu face obiectului controlului fiscal. In cadrul aceluiasi paragraf se sustine: "*Noi am transmis inspectorilor fiscali faptul ca marfurile au fost date spre distributie unei alte societati comerciale incepand cu luna aprilie 2010 si ca s-a dispus reinventarierea acestora, tocmai pentru a se proceda la intocmirea procesului verbal de predare primire, [...].*"

\* **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:**

"Art. 126. - (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata; [...].

(9) Operatiunile impozabile pot fi:

a) operatiuni taxabile, pentru care se aplica cotele prevazute la art. 140; [...].

Art. 128. - [...]

(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni: [...]

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

Art. 137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din: [...]

c) pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (4) si (5), pentru transferul prevazut la art. 128 alin. (10) si pentru achizitiile intracomunitare considerate ca fiind cu plata si prevazute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) si (3), pretul de cumparare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, in absenta unor astfel de preturi de cumparare, pretul de cost, stabilit la data livrarii. In cazul in care bunurile reprezinta active corporale fixe, baza de impozitare se stabileste conform procedurii stabilite prin norme; [...].

Art.140. - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduce."



## **Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2861/2009**

"2. - (1) In temeiul prevederilor Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, entitatile au obligatia sa efectueze inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii detinute, la inceputul activitatii, cel putin o data in cursul exercitiului financiar pe parcursul functionarii lor, in cazul fuziunii sau incetarii activitatii, precum si in urmatoarele situatii:

a) la cererea organelor de control, cu prilejul efectuarii controlului, sau a altor organe prevazute de lege;

b) ori de cate ori sunt indicii ca exista lipsuri sau plusuri in gestiune, care nu pot fi stabilite cert decat prin inventariere;

c) ori de cate ori intervine o predare-primire de gestiune; [...]."

\* **Avand in vedere cele prezentate mai sus**, rezulta ca societatea comerciala nu a fost in masura sa justifice cu documente legale existenta factica in patrimoniul sau a stocului de marfa in valoare de ..... lei (exemplu: saci de ciment, cutii de vopsea, usi metalice, cazii de baie, sticla termopan etc.), intrucat:

Conform bazei de date gestionata de A.N.A.F. cuprinzand informatii comune de la Ministerul Finantelor Publice si Oficiul National al Registrului Comertului, societatea comerciala contestatoare nu detine puncte de lucru sau sedii secundare declarate in care ar fi putut depozita stocul de marfa, iar la sediul social declarat exista o constructie nefinalizata (parti din fundatie, fara acoperis), in care nu s-ar fi putut depozita bunuri.

In contestatie se sustine ca marfurile in cauza au fost depozitate in comuna ..... si la km ....., in spatii apartinand S.C. "M" S.R.L. ...., insa din evidentele A.N.A.F. rezulta ca aceasta societate nu are declarate puncte de lucru sau sedii secundare in ..... sau la km ..... Societatea contestatoare sustine ca locatorul are puncte de lucru declarate in locatiile susmentionate inca din anul 2006, dar nu prezinta nicio dovada in sustinerea afirmatiilor sale.

Conform contractului de inchiriere bun imobil incheiat in data de 01.01.2009 intre S.C. "M" S.R.L. in calitate de locator si S.C. "....." S.R.L. in calitate de chirias, locatorul inchiriaza ..... mp din terenul situat in ....., precum si Complexul ..... pe o perioada de 10 ani incepand cu data de 01.01.2009, remuneratia chiriei urmand a fi stabilita ulterior prin anexa la contract.

Precizam ca la dosarul contestatiei a fost anexata Dispozitia nr. ....../29 aprilie 2010 emisa de S.C. "....." S.R.L., din care citam: "*In scopul asigurarii integritatii patrimoniului S.C. .... SRL ....., subsemnatul F.P., administrator al societatii, dispune depozitarea marfurilor, materialelor auxiliare si a obiectelor de inventar detinute de societate in incinta spatiilor detinute de SC M SRL ..... [...].*"

Insa aceste documente se contrazic, in sensul ca in contractul de inchiriere se mentioneaza ca inca din luna ianuarie 2009 societatea locatoare pune la dispozitia S.C. "....." S.R.L. spatii de depozitare, iar din dispozitia incheiata in luna aprilie 2010 rezulta ca doar incepand cu aceasta luna se dispune depozitarea marfurilor, materialelor si obiectelor de inventar apartinand S.C. "....." S.R.L. in spatiile apartinand S.C. "M" S.R.L.

De asemenea, in Dispozitia nr. ....../29.04.2010 nu se precizeaza care sunt spatiile detinute de S.C. "M" S.R.L. in care vor fi depozitate marfurile societatii contestatoare.

Prin contestatie se sustine pe de-o parte, ca marfurile au fost date in custodie unei alte societati comerciale incepand cu data de 01.05.2010, dar ca aceasta perioada nu face obiectul inspectiei fiscale, iar pe de alta parte se sustine ca marfurile au fost date in distributie altei societati comerciale incepand cu luna aprilie 2010 si ca s-a dispus reinventarierea acestora tocmai pentru a se proceda la intocmirea procesului verbal de predare primire.

La dosarul contestatiei a fost anexat Procesul verbal de custodie incheiat in data de 30.04.2010 intre S.C. "....." S.R.L. si S.C. "M" S.R.L. avand ca obiect "*pastrarea in custodia SC M SRL a marfurilor, materialelor auxiliare si a obiectelor de inventar conform listei de inventar si a avizului de expeditie anexate la prezenta, pana la vanzarea acestora catre terti. [...].*", fara a se face o precizarea cu privire la locul de depozitare. De asemenea, au fost anexate si trei avize de insotire a marfii emise in data de 30.04.2010, reprezentand "*Marfa conform listelor de inventar (custodie conf. PV ..../30.04.2010)*", "*Materiale auxiliare conform listelor de inventar (custodie conf. PV ...../30.04.2010)*" si "*Obiecte de inventar cinform listelor de inventar (custodie conf PV ...../30.04.2010)*", precum si listele de inventar intocmite la data de 30.04.2010 in care, la rubrica "*Gestiunea marfii - Loc de depozitare*" este inscris "*CUSTODIE M SRL*".

Insa, aceste documente nu au fost prezentate si organelor de inspectie fiscala, care au solicitat prin adresa nr. ..../.....05.2010 efectuarea inventarierii, si in plus, societatea comerciala a invocat prin diverse adrese intocmite in timpul controlului lipsa timpului pentru a se efectua inventarierea, lipsa curentului electric la locul de depozitare etc.

Realitatea existentei stocului de marfa este infirmata de insusi administratorul societatii verificate care, prin adresa inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. ..../.....05.2010 precizeaza: "*Inventarierea va dura aproximativ o luna, datorita interventiei brutale si infractionale a DGFP Prahova, care a considerat bunurile noastre, in administrarea si proprietatea statului si a dispus distrugerea lor, transmiterea catre terti a bunurilor, fara plata [...].*"

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. "....." S.R.L. nu dovedeste existenta factica a stocului de marfa in valoare de ..... lei, documentele prezentate in sustinerea contestatiei (proces verbal de custodie, avize de insotire a marfii si liste de inventariere, toate intocmite la data de 30.04.2010) dovedind doar existenta scriptica a stocului de marfa, nu si cea factica, reala.

Rezulta astfel ca in mod corect organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de ..... lei aferenta marfurilor lipsa in gestiune intrucat, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c), iar societatea comerciala nu se incadreaza in niciuna din exceptiile prevazute la alin.(8) lit.a) – c) din Codul fiscal.

Conform prevederilor art.137 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, baza de impozitare in acest caz este constituita din pretul de cumparare a bunurilor respective (valoarea de intrare). Prin aplicarea cotei standard la TVA de 19% prevazuta la art.140 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta ca pentru bunurile constatate lipsa in gestiune societatea comerciala avea obligatia colectarii TVA in suma de ..... lei (..... lei valoare de inventar x 19%).

**Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat TVA colectata cu suma de ..... lei, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei, precizam ca acestea au fost calculate in stricta concordanta cu prevederile art.119 alin.(1) si art. 120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata si, potrivit principiului de drept "*accesoriul urmeaza soarta principalului*", intrucat TVA de plata stabilita suplimentar la control in suma de ..... lei este legal datorata, rezulta ca si majorarile de intarziere aferente acestora sunt legal datorate bugetului general consolidate, drept pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere.**

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, actualizata, se

#### **D E C I D E :**

**1. Respingerea contestatiei ca neintemeiata** pentru suma totala de ..... lei, reprezentand :

- ..... lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente TVA de plata.

**2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**