
DECIZIA nr. 42 din 03 august 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulate de **Societatea comerciala X S.R.L.**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr./2005, emisa de D.G.F.P. Harghita - Activitatea de inspectie fiscala, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de **RON (ROL)**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178(1) lit.a) din OG nr.92/2003 - republicat - privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala-republicat.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr./2005, societatea solicita anularea deciziei de impunere nr./2005 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr./2005, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Pe cale de exceptie, petenta solicita constatarea tardivitatii actului administrativ, precizand ca decizia de impunere contestata a fost intemeiata pe dispozitiile Legii nr.145 si 571/2003, in consecinta facturile verificate in perioada.2000 -.2001, nu pot fi supuse unor prevederi legale cu caracter retroactiv.

Societatea contestatoara precizeaza ca bunurile achizitionate cu facturile seria nr./2000,/2000,/2001,/2001 (factura... nu s-a putut identifica de societatea, intreaga documentatie financiar-contabila se afla la organele de politie), au fost achitate integral la data achizitionarii, SC Y SRL, furnizorul marfii, intocmind in acest sens documentele legale care atesta predarea acestora catre cumparatorul SC X SRL.

Societatea contestatoara considera lipsita de temeinicie adresa Biroului cercetari penale din cadrul IPJ Harghita - Politia mun. Toplita si mai mult prezentarea facturilor supuse inspectiei fiscale, in fotocopie, cu precizarea ca acestea " s-au dovedit a fi false" fara a argumenta, solicitand efectuarea unei expertize si verificari suplimentare, potrivit art.43 si 48 din Codul de procedura fiscala.

Se mai precizeza ca desi documentele de evidenta contabila apartinand SC X SRL, au fost ridicate de organele de politie , acestea nu au prezentat in original pentru a fi just verificate in cadrul inspectiei fiscale, ignorand astfel prevederile art.57 si urm.- sarcina probei, coroborate cu art.86 si 90(3) din Codul de procedura fiscala. Prin urmare petenta considera ca, pe parcursul inspectiei fiscale, nu s-au verificat documentele existente in evidentele sale, din care se rezulta ca suma de lei ROL, reprezentand TVA dedusa fiind aferenta achizitiilor inregistrate pe baza de facturi autentice in conformitate cu prevederile legale.

Societatea contestatoara solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat, facand referire la prevederile art. 179(2) din Codul de procedura fiscala, pentru evitarea crearii unui prejudiciu irecuperabil.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr./2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat pe baza adresei Inspectoratului de Politie Harghita - Politia mun. Toplita, inregistrata la D.G.F.P. Harghita sub nr./2005, prin care s-a solicitat suma taxei pe valoarea adaugata dedusa de SC X SRL la facturile....

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma taxei pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de mai sus este de lei ROL, care este si prejudiciul cauzat bugetului de stat, prin deducerea TVA pe aceste documente false, pentru aceasta suma s-a emis decizia de impunere nr./2005.

III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare s-a efectuat la solicitarea organelor de cercetare penala, iar fapta constatata face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, inspectia fiscala partiala s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Politie al judetului Harghita - Politia Municipiului Toplita - Biroul cercetari penale si Parchetul de pe langa Judecatoria Toplita prin adresa nr./P din 2005. Din aceasta adresa se rezulta ca SC Y SRL a vandut fictiv mijloace fixe si stocuri de marfa existente, prin intocmirea de documente false, la SC X SRL.

Emiterea deciziei de impunere contestate s-a bazat in intregime pe adresa organelor de cercetari penale, sus mentionate, si inspectia fiscala fiind efectuata la sediul Politiei ...

In drept, art.183 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in total sau in parte, de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati. [...]

Stabilirea obligatiilor fiscale a fost solicitata pentru solutionarea unui dosar penal, motivul fiind ca documentele s-au dovedit ca a fi false.

Intre stabilirea obligatiilor datorate bugetului statului si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit obligatia bugetara la solicitarea organelor de cercetari penale, care au considerat ca exista caracterul infractional ale faptei de vanzari fictive prin intocmirea de documente false.

Avand in vedere ca acest caz face obiectul unui dosar penal, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care au determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de **RON** (ROL), reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.183 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza: "**Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...**".

In ce priveste cererea de suspendare a actului administrativ fiscal contestat, pentru evitarea crearii unui prejudiciu irecuperabil:

In drept, art. 184 "*Suspendarea executarii actului administrativ fiscal*" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

" (1) *Introducerea contestației pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

"(2) **Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificata a contestatorului.**"

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor administrative fiscale contestate, de asemenea se impune ca societatea contestatoare sa fie amenintata cu o vatamare ireparabila.

Luand in considerare fondul cauzei care pune in discutie realitatea operatiunilor economice desfasurate de societatea contestatoare, precum si faptul ca aspectele de natura penala sunt strans legate de obligatiile fiscale stabilite, organul de solutionare a contestatiei pe cale administrativa nu se poate pronunta asupra

legalitatii actului administrativ atacat, aceasta fiind si ratiunea pentru care, in temeiul art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se suspenda solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.

Totodata, din analiza argumentelor prezentate si in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii silite si tinand cont de prevederile legale mentionate, cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal, contestat, va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 si 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata de **lei RON**, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei Activitatii de Control Fiscal, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

Respingerea ca neintemeiata a cererii de suspendare executarii actului administrativ contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.