

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului ---

DECIZIA Nr. 11/2006
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.R.L.
inregistrata la D.G.F.P. a jud. -- sub nr. ---

Directia generala a finantelor publice a judetului --- a fost sesizata de catre Activitatea inspectiei fiscale - Serviciul control fiscal III -- prin adresa nr. ---, asupra contestatiei formulata de **S.C. S.R.L.**, cu sediul in -----

Societatea contesta partial masurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ---- emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ---- intocmit de catre organele fiscale din cadrul Activitatii inspectiei fiscale, comunicate societatii pe baza de semnatura la data de ---.

Prin contestatie nu se precizeaza cuantumul sumei totale contestate reprezentand TVA si accesorii aferente.

In acest sens, a fost inaintata adresa nr. ----, iar prin adresa societatii nr. --- inregistrata la D.G.F.P. -- la data de ---, se precizeaza si suma reprezentand accesoriile contestate.

Astfel, suma ce face obiectul contestatiei este de --- lei, reprezentand:

- -- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- -- lei - dobanzi aferente;
- -- lei - penalitati de intarziere;
- -- lei - amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la Directia generala a finantelor publice Vaslui sub nr. ---, respectiv la organul emitent al actului atacat sub nr. ---.

Constatand ca sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 175 (1) si 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala a finantelor publice Vaslui prin Biroul solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia societatii in cauza.

I. S.C. X S.R.L. --, contesta masurile stabilite prin Decizia de impunere nr. --- privind taxa pe valoarea adaugata, dobanzi, penalitati si amenda contraventionala.

Prin contestatia formulata societatea contestatoare nu este de acord cu motivatia legala pe care o invoca organele de control in stabilirea diferentelor de taxa pe valoarea adaugata la cheltuielile nedeductibile rezultate din vanzarea sub valoarea fiscala a unor autoturisme importate in suma de ---- lei cu TVA aferent in suma de --- lei, intrucat o considera nelegala din urmatoarele motive:

Autoturismele in cauza au fost importate, societatea obtinand certificatul nr. -- de exonerare de la plata in vama a TVA, conform art. 157 alin.

(3), lit. a) si b) din Codul fiscal si ca urmare nu si-a exercitat dreptul de deducere.

Principiul fiscal cum ca cheltuielile nedeductibile la determinarea profitului impozabil implica nededucerea TVA aferent acestora a fost incalcat, in speta de fata nefiind exercitat dreptul de deducere ca urmare a exonerarii.

Totodata, contestatoarea precizeaza ca este adevarat ca dintre autoturismele importate, microbuzul - autovehicol --- (declaratia vamala --- si factura externa nr. --- in valoare de -- EURO) este vandut cu factura fiscala nr. -- catre persoana fizica --- la valoarea de -- lei si TVA -- lei, iar semiremorca marca -- achizitionata cu declaratia vamala I -/ -- si factura externa nr. -- in valoare de -- EURO, este vanduta cu factura fiscala nr. -- catre S.C. "x" S.R.L. -- la valoarea de -- lei si TVA in suma de -- lei, dar motiveaza cu documente ca mijloacele de transport in cauza au fost implicate intr-un accident de circulatie, fapt ce justifica vanzarea acestora.

Referindu-se la trimerile organului fiscal, contestatoarea arata ca din perspectiva TVA, in contextul operatiunilor societatii, nu este vorba despre bunuri constatate lipsa, puse la dispozitie in mod gratuit ori distribuire de bunuri dintre activele societatii.

De asemenea, societatea considera ca se impuneau prevederile art. 137 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si anume:

"(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din: pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c) , din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;"

Fata de cele invocate in contestatie, societatea solicita solutionarea favorabila a acesteia.

In ceea ce priveste amenda aplicata, contestatoarea solicita admiterea integrala a contestatiei si pentru acest capat de cerere.

II. Prin decizia de impunere nr. 24/30.01.2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. --- intocmit de catre organele fiscale din cadrul Activitatii inspectiei fiscale, care a avut ca obiectiv inspectia fiscala in vederea solutionarii decontului de TVA cu obtinerea de rambursare a soldului sumei negative aferent lunii octombrie 2005 si a modului de constituire, evidentiere si plata a obligatiilor inregistrate catre bugetul de stat, s-a stabilit ca societatea datoreaza suplimentar impozit pe profit, impozit dividende, TVA, CAS, fond accidente munca, fond somaj, fond sanatate, dobanzi si penalitati de intarziere.

La pct. 4 - Taxa pe valoarea adaugata, s-a stabilit in sarcina societatii obligatia suplimentara de plata in suma totala de --- lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei cu accesorii aferente in suma de -- lei, iar societatea contesta suma de -- lei reprezentand TVA in suma de --- lei si accesorii --- lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare care insoteste contestatia, aprobat de conducatorul organului emitent al actului administrativ atacat, se propune respingerea contestatiei.

III. Luand in considerare constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organul de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

A. Referitor la suma de -- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de -- lei si accesorii aferente in suma de -- lei,

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Vaslui prin biroul Solutionare contestatii este de a stabili daca societatea contestatoare datoreaza obligatiile fiscale privind taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente pentru importurile exonerate de la plata in vama a TVA in situatia in care bunurile au fost comercializate in tara sub valoarea fiscala de intrare a acestora.

Perioada verificata: 01.07.2003- 30.10.2005

In fapt, prin raportului de inspectie fiscala nr. -- care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. --, organele de control fiscal au finalizat inspectia fiscala in vederea solutionarii decontului de TVA cu obtiunea de rambursare a soldului sumei negative aferent lunii octombrie 2005, inregistrat la A.F.P. -- sub nr. --.

Cu ocazia controlului, organele fiscale au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de -- lei, aferenta diferentei dintre valoarea totala de inregistrare in contabilitate a mijloacelor de transport importate (--- lei) si valoarea de vanzare (-- lei) a acestor importuri pentru care societatea a obtinut certificatul de exonerare de la plata in vama a TVA conform art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin contestatia formulata, contestatoarea considera ca motivatia organelor de control in stabilirea taxei pe valoarea adaugata aferenta diferentelor rezultate din vanzarea sub valoarea fiscala a unor mijloace de transport, nu este legala intrucat acestea au fost importate, pentru care a obtinut certificatul de exonerare de la plata in vama a TVA si ca urmare nu si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) lit. b), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia: " - Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

b) preturile de achizitie sau, in lipsa acestora, pretul de cost, determinat la momentul livrarii, pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin. (4) si (5). Daca bunurile sunt mijloace fixe, pretul de achizitie sau pretul de cost se ajusteaza, astfel cum se prevede in norme", coroborat cu art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, aprobata cu modificari prin Legea nr. 650/2002, care precizeaza: "**Este intersiz oricarui comercinat sa ofere sau sa vanda produse in pierdere**, cu exceptia situatiilor prevazute la art. 18 lit. a) - c), e) - i), precum si in cazul produselor aflate in pachete de servicii. Prin vanzare in pierdere, in sensul prezentei ordonante, se intelege orice vanzare la un pret egal sau inferior costului de achizitie, astfel cum acesta este definit in reglementarile legale in vigoare."

In speta sunt incidente si prevederile art. 2 din Ordinul nr.1219/2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia: "In situatia in care importatorii comercializeaza bunurile importate, vor factura cu taxa pe valoarea adaugata livrarile efectuate in tara."

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, s-a retinut ca societatea a obtinut certificatul nr. --- de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata pentru importul mijloacelor de transport care fac

obiectul facturilor externe mentionate in raportul de inspectie fiscala, fara a-si exercita dreptul de deducere ca urmare a exonerarii de la plata in vama a TVA.

De asemenea, se retine ca societatea a vandut sub valoarea fiscala cu o diferenta in suma totala de --- lei cu TVA aferent in suma de -- lei, urmatoarele mijloace de transport importate:

- autoturismul -- importat cu Declaratia vamala nr. I --, la valoarea de -- lei, pe care il vinde cu factura nr. -- la valoarea de -- lei si TVA aferent in suma de -- lei;

- autoturism Opel importat cu Declaratia vamala nr. I -- la valoarea de -- lei pe care il vinde in luna august 2004, la valoarea de -- lei si TVA aferent in suma de -- lei;

- semiremorca marca -- importata cu Decalaratia vamala nr. I -- la valoarea de -- lei pe care o vinde cu factura nr. -- pe ca o vinde la valoarea de -- lei si TVA aferent in suma de -- lei;

- un microbuz marca -- importat cu Declaratia vamala nr. I -- la inregistrat in contabilitate la valoarea de -- pe care il vinde cu factura nr. -- la valoarea de -- lei si TVA aferent in suma de -- lei.

Din cuprinsul cadrului legislativ referitor la taxa pe valoarea adaugata, aplicabil in speta, rezulta ca societatea a stabilit pretul de livrare in pierdere pentru bunurile importate fata de pretul de achizitie si a colectat TVA asupra bazei de impozitare determinata de pretul de cost stabilit la momentul comercializarii mijloacelor de transport mai sus mentionate, respectiv la o valoare de --- lei.

Prin urmare, contestatoarea a vandut cele patru mijloace de transport cu a diferenta in pierdere de -- lei cu TVA aferent in suma de -- lei, iar organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii obligatiile fiscale contestate.

Contestatoarea precizeaza ca microbuzul marca -- si semiremirca --, au fost implicate intr-un accident de circulatie, ceea ce justifica actiunea de vanzare pentru care prezinta procesul verbal seria AU nr.-- intocmit de I.G.P.R. --, prin care arata ca autoturismul --, a derapat in sant in coleziune cu un copac, autoturismul suferind "avarii geam parbriz, prelata, sasiu"

De mentionat este faptul ca din documentul prezentat si din mentiunea "avarii geam parbriz, prelata, sasiu" nu rezulta ca cele doua mijloace de transport, respectiv microbuzul marca -- si semiremorca marca -- au fost implicate in accident si ar fi suferit avarii atat de grave incat sa justifice vanzarea la preturi atat de mici, fara o efectuarea unei evaluari a mijloacelor de transport in cauza.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca societatea contestatoare datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru diferenta rezultata din vanzarea mijloacelor de transport exonerate de la plata in vama a TVA, in situatia in care bunurile au fost comercializate la un pret inferior costului de achizitie.

Punctul de vedere al societatii ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru vanzarea sub valoarea fiscala a mijloacelor de transport, nu a putut fi retinut pentru nici unul din motivele expuse de aceasta potrivit art. 19 si art. 35 din Ordonanta Guvernului nr. 99/2000, aprobata cu modificari prin Legea nr. 650/2002 si a art. 137(1), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, societatea datoreaza dobanzi si penalitati in suma de -- lei, aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata datorata si neachitata, in temeiul art. 109 si 115 din Codul de procedura fiscala, republicat.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca societatea contestatoare datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile care au fost comercializate la un pret inferior costului de achizitie, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente debitului datorat intrucat nu se incadreaza in nici una din situatiile prevazute la capitolul 5 "Practici comerciale" din Ordonanta Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, aprobata cu modificari prin Legea nr. 650/2002, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la accesorii, societatea a contestat in plus suma de 169 lei fata de cele stabilite de organul de inspectie fiscala prin anexa la raportul de inspectie fiscala. Pentru aceasta suma contestata in plus de societate, contestatia ramane fara obiect.

B. In ceea ce priveste suma de -- lei reprezentand amenda contraventionala,

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice -- prin Biroul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, organele de control fiscal au sanctionat S.C. X S.R.L. cu amenda contraventionala in suma de -- lei in temeiul art. 58, pct.5 din Legea nr. 650/2002 pentru aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piata, conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. --.

Cu privire la amenda contraventionala se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor aprobata cu modificarile ulterioare prin Legea nr. 180/2002, Directia generala a finantelor publice neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, art. 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, reglementeaza competenta solutionarii contestatiilor, iar art. 193 din acelasi act normativ, stipuleaza faptul ca :"**Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor**", competenta de solutionare a capatului de cerere privind amenzile contraventionale apartinand judecatoriei in a carei raza teritoriala se afla sediul contribuabilului.

Potrivit art. 32 (1) din Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor aprobata cu modificarile ulterioare prin Legea nr. 180/2002, "Plangerea insotita de copia de pe procesul - verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens", iar la alin. (2) "Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimite de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia."

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii si pe cale de consecinta se retine ca D.G.F.P. nu

are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzii contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti potrivit dispozitiilor din Ordonantei Guvernului nr.2/2002 privind regimul juridic al contraveniilor, lege care reprezinta dreptul comun in materie.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 (1) lit. a), art. 186 alin. (1) si art. 193 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. -- pentru suma de -- lei reprezentand:

- -- lei - TVA;
- -- lei - dobanzi;
- -- lei - penalitati de intarziere.

2. Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de --- lei, constestata in plus de societate reprezentand dobanzi in suma de -- lei si penalitati de intarziere in suma de -- lei.

3. In ceea ce priveste suma de -- lei reprezentand amenda contraventionala, Directia generala a finantelor publice a judetului -- prin biroul Solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti in a carei raza teritoriala se afla sediul contribuabilului.

Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei celor in drept.

Prezenta decizia poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta.

DIRECTOR EXECUTIV,