



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr.120 din 26 iunie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulata SC x SRL cu sediul în localitatea Zalău, strada x nr.x, judetul Salaj, înregistrata la D.G.F.P.Salaj sub nr.x din x.

Directia Generala a Finantelor Publice Salaj a fost înștiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulata de către SC x SRL împotriva Deciziei de impunere x emisa de A.I.F. la data de x privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală si a Procesului verbal nr. x din x.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatii fiscale stabilite prin Decizia de impunere x emisa de A.I.F. la data de x si reprezinta impozit pe profit în sumă de x lei, obligatii fiscale accesorii aferente în valoare de x lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de x lei si obligatii fiscale accesorii în sumă de x lei.

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul x din 08.08.2011 este formulată, semnata de către dl x si nu poartă amprenta stampilei societății neîndeplinind astfel prevederile art.206 alin. (1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC x SRL, prin dl x, cu domiciliul fiscal în localitatea x, strada x nr.x, judetul Salaj formulează contestatie împotriva Deciziei impunere x emisa de A.I.F. la data de 15.07.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală si a Procesului verbal nr. x din x din următoarele motive:

1. Calculul estimativ făcut de către inspectori nu este corect datorită următoarele:

- tarifele practicate de persoanele autorizate variaza foarte mult neexistând un tarif fix pentru fiecare tip de lucrare, iar la calculul întocmit conform declaratiilor unor beneficiari, nu s-a tinut cont de documentele de plată făcute în numele beneficiarilor la OCPI sume care au fost achitate din valoarea înregistrată eronat de către inspectori ca onorariu propriu.

2. La calculul estimativ din anii 2006-2008 organul de control a înregistrat eronat veniturile pe lucrare în sumă de x lei si nu s-a tinut cont de documentele prin care s-au justificat un număr mare de lucrări ce au primit INCHEIERE DE RESPINGERE

Elaborat de:Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
26.06.2012

redepunerea acestora însemnând un nou număr de înregistrare la OCPI fapt ce a dus la dublarea lor ca număr de lucrări luate în calcul de către inspectorii. Deasemenea nu s-au luat în considerare lucrările neachitate.

3. Pentru lucrările de repositionare, fără taxă, s-au depus în copie încheierile de la OCPI însă nu s-a ținut cont de ele.

4. Societatea are cumpărată aparatură care este înregistrată în contabilitate a cărei valoare nu a fost amortizată încă, fapt de care nu s-a ținut cont.

Având în vedere aspectele arătate consideră că s-au calculat eronat impozitul pe profit dobânzile și penalitățile.

II. Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală x emisă de A.I.F. la data de x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

1. Impozit pe profit x lei

2. Majorări de întârziere x lei

2.1.2 Motivul de fapt:

(...)

2. S-au calculat majorări de întârziere pentru impozit pe profit stabilit suplimentar.

2.1.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 19. alin.(1), OG 92/2003 67 alin.(1) art. 120.

2.1.1 Obligații fiscale suplimentare de plată

1. Taxa pe valoarea adăugată x lei

2. Obligații fiscale accesorii x lei

2.1.2 Motivul de fapt

(...)

2. S-au calculat majorări de întârziere pentru TVA stabilită suplimentar.

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 126 alin.(1), OG 92/2003 67 alin.(1) art. 120, Legea 210/2005 art. 115.

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 18.07.2011 (existent în copie la dosarul cauzei) referitor la obligațiile contestate se retin următoarele:

Inspectia fiscală s-a efectuat urmare adresei Garzii Financiare – Secția Județeană Sălaj nr. x11, înregistrată la A.I.F. Salaj sub nr. x, conform tematicii IPJ Sălaj nr. x

Conform Sentinței Civile x a Tribunalului Sălaj s-a hotărât dizolvarea SC x SRL la cererea Oficiului Registrului Comerțului Sălaj.

Conform bazei de date ANAF societatea a fost radiată începând cu data de 17.06.2009.

În perioada verificată societatea a efectuat lucrări de topografie și măsurări cadastrale pentru persoane fizice și juridice în baza Autorizației SJ 076 emisă de Autoritatea Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Impozit pe profit

Potrivit constatărilor organelor de inspectie fiscală în perioada decembrie 2007 – decembrie 2008 SC x SRL a efectuat un număr de x prestări servicii din care un număr de lucrări care au fost făcute în nume personal nu au fost luate în calcul la estimarea veniturilor.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
26.06.2012

Conform informatiilor puse la dispozitie de către OCPI Sălaj onorariile practicate către persoane fizice a fost în majoritatea cazurilor de 100 lei/lucrare. Din documente puse la dispozitie de către IPJ Sălaj a rezultat că SC x SRL a practicat alte tarife decât cele comunicate OCPI.

Prin compararea tarifelor practicate de către societate cu tarifele practicate de către alti experti topografi din perioada 2007-2008 organul de inspectie fiscală a ajuns la concluzia că nu au fost înregistrate în contabilitate onorariile efectiv încasate si implicit veniturile reale.

Pentru estimarea veniturilor s-au avut in vedere onorariile declarate de beneficiari a prestarilor de servicii conform situatiilor întocmite de Garda Financiara si onorariile medii practicate de alti topografi organul de control estimând o medie a onorariului practicat pentru fiecare lucrare de 561 lei din care tax ape valoarea adăugată este de 90 lei.

Astfel s-a constatat faptul că veniturile neînregistrate de societate în perioada 2007-2008 au fost în sumă totală de x lei astfel:

x lei pentru anul 2007;

x lei pentru anul 2008.

Pentru veniturile neînregistrate s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de x lei si majorări în sumă de x lei calculate până la data de 17.06.2009 dată la care societatea a fost radiată.

Temei Legea 571/2003 art. 19 alin.(1) OG 92/2003art. 67, art.120.

Taxa pe valoarea adăugată

Societatea este plătitoare de tva din data de 03.02.2006.

Potrivit constatărilor organelor de inspectie fiscală în perioada decembrie 2007 – decembrie 2008 SC x SRL a efectuat un număr de x prestări servicii din care un număr dex lucrări care au fost făcute în nume personal nu au fost luate în calcul la estimarea veniturilor.

Conform informatiilor puse la dispozitie de către OCPI Sălaj onorariile practicate către persoane fizice a fost în majoritatea cazurilor de x lei/lucrare.

Din documente puse la dispozitie de către IPJ Sălaj a rezultat că SC x SRL a practicat alte tarife decât cele comunicate OCPI.

Prin compararea tarifelor practicate de către societate cu tarifele practicate de către alti experti topografi din perioada 2007-2008 organul de inspectie fiscală a ajuns la concluzia că nu au fost înregistrate în contabilitate onorariile efectiv încasate si implicit veniturile reale.

Pentru estimarea veniturilor s-au avut in vedere onorariile declarate de beneficiari a prestarilor de servicii conform situatiilor întocmite de Garda Financiara si onorariile medii practicate de alti topografi organul de control estimând o medie a onorariului practicat pentru fiecare lucrare de x lei din care taxa pe valoarea adăugată este de x lei.

Astfel s-a constatat faptul că veniturile neînregistrate de societate în perioada 2007-2008 au fost în sumă totală de x lei astfel:

x lei pentru anul 2007;

x lei pentru anul 2008.

Societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor neînregistrate aceasta fiind în sumă totală de x lei.

Pentru suma de x lei s-au stabilit majorări în sumă de x lei calculate până la data de 17.06.2009 dată la care societatea a fost radiată

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
20.06.2012

Temei Legea 571/2003 art. 126 alin.(1) OG 92/2003art. 67, art.120.

III. Având în vedere constatările organelor de inspectie fiscală, motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare la data formulării contestatiei referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

Din Raportul de inspectie fiscala x înregistrat la AIF sub nr. x care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere x din x referitor la aspectele contestate s-a retinut faptul că la SC x SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generală, la solicitarea Gărzii Financiare Sectia Sălaj solicitare făcută cu adresa nr. x din data de x si a IPJ Sălaj cu adresa nr. x din x.

Urmare controlului s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare în sumă totală de x lei conform celor constatate si retinute prin raportul de inspectie fiscală si reprezintă:

- x lei impozit pe profit;
- x lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- x lei taxă pe valoarea adăugată;
- x lei majorări de întârziere aferente tva.

Deasemenea s-a retinut faptul că prin Sentinta Civilă x a Tribunalului Sălaj s-a dispus dizolvarea SC x SRL la cererea Oficiului Registrului Comertului Sălaj si faptul că societatea a fost radiată începând cu data de x.2009.

Din Procesul verbal încheiat la data de x si înregistrat la AIF sub nr. x din aceeasi data s-a retinut faptul că în timpul inspectiei fiscale au fost constatate fapte care pot întruni elementele unei infractiuni si faptul că din totalul obligatiilor fiscale suplimentare constatate, prejudiciul cauzat bugetului este în suma totală de x din care impozit pe profit în sumă de x lei si taxă pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

Cu adresa nr. x din data de x un exemplar al Procesului verbal nr. x din data x a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj motivat de constatatea unor fapte care pot întruni elementele unei infractiuni prevazute de prevederile art. 9, alin.1, lit. a) din Legea 241/2005 si ale art. 43 din legea 82/1991 republicată.

SC x, prin dl x, cu domiciliul fiscal în localitatea x, strada x nr.x, judetul Salaj formulează contestatie împotriva Deciziei impunere x emisa de A.I.F. la data de x privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală si a Procesului verbal nr. x din x din următoarele motive:

1. Calculul estimativ făcut de către inspectori nu este corect datorită următoarele:
 - tarifele practicate de persoanele autorizate variaza foarte mult neexistând un tarif fix pentru fiecare tip de lucrare, iar la calculul întocmit conform declaratiilor unor beneficiari, nu s-a tinut cont de documentele de plată făcute în numele beneficiarilor la OCPI sume care au fost achitate din valoarea înregistrată eronat de către inspectori ca onorariu propriu.
2. La calculul estimativ din anii 2006-2008 organul de control a înregistrat eronat veniturile pe lucrare în sumă de x lei si nu s-a tinut cont de documentele prin care s-au justificat un număr mare de lucrări ce au primit INCHEIERE DE RESPINGERE redepunerea acestora însemnând un nou număr de înregistrare la OCPI fapt ce a dus la dublarea lor ca număr de lucrări luate în calcul de către inspectori. Deasemenea nu s-au luat în considerare lucrările neachitate.
3. Pentru lucrările de repozitionare, fără taxă, s-au depus în copie încheierile de la OCPI însă nu s-a tinut cont de ele.

Elaborat de:Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
26.06.2012

4. Societatea are cumpărată aparatură care este înregistrată în contabilitate a cărei valoare nu a fost amortizată încă, fapt de care nu s-a ținut cont.

Având în vedere aspectele arătate consideră că s-au calculat eronat impozitul pe profit dobânzile și penalitățile.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare în condițiile în care din data de x SC x SRL a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului nemaifiind persoană impozabilă subiect de drepturi și obligații.

În drept art. 32 din Decretul 31/1954 (în vigoare la data formulării contestației) referitor la persoanele juridice prevede:

„Persoanele juridice sînt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sînt aplicabile reglementează aceasta înregistrare sau înscriere.”

art. 40 din același act normativ prevede:

„Persoana juridică încetează de a avea ființa prin comasare, divizare sau dizolvare.”

Potrivit prevederilor art. 17 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

„Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sînt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobîndesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

și ale art. 176 alin.(6) din același act normativ:

„Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiate din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se scad din evidența analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.”

În temeiul acestor prevederi legale se retine că o societate comercială ia naștere în momentul înmatriculării în registrul comerțului iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comerțului ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existenței agentului economic respectiv.

Prin urmare contestația formulată de către de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere x emisă de A.I.F. la data de x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală și a Procesului verbal nr. x din x urmează a fi respinsă întrucât persoana juridică nemaexistând aceasta nu mai are nici drepturi nici obligații.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

D E C I D E:

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
26.06.2012

1. Respinge contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere xemisa de A.I.F. la data de x privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală si a Procesului verbal nr. x din x urmare faptului că persoana juridică a încetat să mai existe fiind radiată de la Oficiul Registrului Comertului.

2. Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
26.06.2012