

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 340
din data de 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. __/2006

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila prin adresa nr. __/2006, inregistrata sub nr. __/2006, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila.

S.C. X S.R.L. are sediul in Braila, str. __ nr. __, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. __/1995 si are atribuit Codul unic de inregistrare R __.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului verbal de control al valorii in vama nr. __/2006 si a Actului de calcul al accesoriilor nr. __/2006 intocmite de D.R.V. Galati - Biroul Vamal Braila si priveste suma totala de __ lei **RON**, din care suma de __ lei **RON** reprezentand diferenta T.V.A. si suma de __ lei **RON** reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

Cum Procesul verbal de control al valorii in vama nr. __/2006 si Actul de calcul al accesoriilor nr. __/2006 intocmite de DRV Galati- Biroul vamal Braila a fost comunicate societatii comerciale, cu adresa nr. __/2006, pe care reprezentantul legal a in scris "Am primit un exemplar in original" confirmand primirea in data de **2006** prin semnatura si stampila, iar contestatia a fost depusa la Biroul vamal Braila in data de **2006**, inregistrata sub nr. __, rezulta ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

S.C. X S.R.L. Braila a completat dosarul contestatiei, cu adresa nr. __/2006, inregistrata sub nr. __/2006, prin care a depus, probe noi in sustinerea acesteia, respectiv extras din Decizia nr. __/2002 privind avizele de evaluare in vama elaborate de Comitetul tehnic de evaluare in vama, iar cu adresa nr. __/2006, inregistrata sub nr. __/2006, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr. __/2006, S.C. X S.R.L. Braila, a comunicat ca, reprezentantul legal al societatii comerciale este dl. __, ca imputernicitul acesteia pentru operatiunile in vama este

domnul __, ca, in ceea ce priveste semnatura si stampila, a depus, anexat adresei, delegatia nr. __/2006, in baza careia dl. __ a indeplinit in data de 2006 cerintele legale prin semnarea contestatiei, ca anexeaza contractul de consultanta si reprezentare incheiat intre societatea comerciala si S.C. X S.R.L. Galati - societate profesionala de consultanta si reprezentare juridica, precum si ca, pe fondul cauzei, cu adresa nr. __/2006, argumentatia juridica a societatii comerciale, ca si declaratia pe propria raspundere a exportatorului (Y) in ceea ce priveste pretul marfurilor.

Ca urmare a solicitarii D.G.F.P. Judetul Braila din adresele nr. __/2006, si nr. __/2006 si din adresa de revenire nr. __/2006, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a transmis, cu adresa nr. __/2006, inregistrata sub nr. __/2006, Referatul nr. __/2006 prin care isi exprima punctul de vedere in speta, iar cu adresa nr. __/2006, inregistrata sub nr. __/2006, precizeaza ca raspunsul Directiei Regionale Vamale Galati - Biroul Vamal Braila a fost transmis.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176, art.177 alin(1) si art. 179 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatie, S.C. X S.R.L. Braila a aratat ca, in data de 2006 a *“introdus in Vama Braila marfa importata din Turcia, prin Bulgaria, constand din confectii textile, conform declaratiei vamale de import nr. IM 4 __/2006”*, ca, *“valoarea declarata a acestei marfi a fost aceea de __RON, aferenta pretului achitat pentru ea, de __ USD. Pretul astfel declarat este pretul real al tranzactiei pentru aceasta marfa, asa cum rezulta din contractul incheiat in data de 2006 intre parti si din factura ce insoteste marfa. Conform art.1 din contract, <<Cantitatea, sortimentele si preturile sunt prezentate in factura>>”*, iar *“ Factura cu care a fost livrata marfa, Nr. __/2006, precizeaza pretul total de __USD, pretul fiind specificat pentru fiecare sortiment de marfa.”*, si *“ Confirmarea ca acesta este pretul real al tranzactiei este data si de Declaratia de plata externa din data de 2006, pentru suma de __ USD, ramanand de plata doar un rest de __ USD.”*

Totodata, contestatoarea, a mai aratat si ca, la data prezentarii marfurilor de aceasta in vama, autoritatea vamala, prin adresa nr. __/2006, a solicitat ca societatea comerciala sa prezinte un numar de trei documente si orice alte acte care pot confirma realitatea pretului de tranzactie, astfel ca, in data de 2006, cu adresa nr. __, S.C. X S.R.L. Braila a prezentat: Contractul de vanzare - cumparare, factura de intrare in zona libera din Bulgaria si dovada platii externe iar, in plus, a *“prezentat si o declaratie autentificata la notariat, data pe proprie raspundere a reprezentantilor societatii bulgaresti << Y>> Ltd, in calitate de furnizor al marfii, in care se arata ca marfa importata cu factura nr. __/2006, cu mijlocul de transport __ are valoarea de __ \$”*

De asemenea, contestatoarea a mai aratat si, ca, *“ Desi actele depuse fac dovada certa a corectitudinii tranzactiei din punct de vedere al valorii declarate in vama”* autoritatea vamala a comunicat societatii comerciale ca nu s-a

conformat cererii de prezentare a documentelor solicitate, astfel ca, *“au executat garantia instituita in suma de ___ RON”*, si ca, *“ In mod evident, decizia Biroului Vamal Braila este data cu nerespectarea dispozitiilor art.78 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal si ale prevederilor art.6 din H.G. 287/2005, nearatandu-se in nici un fel care sunt motivele justificate pentru care s-a luat aceasta decizie si cu atat mai putin descrierea detaliata a acestor motive”*, solicitand sa se constate *“ca atat procesul verbal contestat cat si titlul de creanta privind penalitatile de intarziere sunt nelegale”* si sa se dispuna anulara lor, *“ cu consecinta restituirii sumelor executate, in cuantum de ___ RON”*.

Prin adresa nr. ___/2006, inregistrata sub nr. ___/2006, S.C. X S.R.L. Braila a depus, pe fondul cauzei, Argumentatia juridica nr. ___/2006, prin care a aratat ca, chiar daca art.41 din Codul Vamal al Romaniei *“impune obligatia oricarei persoane de a furniza autoritatii vamala la cererea acestei si in scopul stabilit, toate documentele si informatiile necesare, aceasta obligatie se refera, in intelesul prezentului cod, numai asupra documentatiei mentionate la pct.18 din art.4 al Codului vamal, adica asupra datelor inscrise in declaratie, existenta si autenticitatea documentelor scrise, examinarea evidentelor contabile ale agentilor economici si a altor inscrisuri, efectuarea de acte administrative si alte acte similare.”*

Astfel, *“faptul ca pentru stabilirea valorii in vama, autoritatea vamala solicita documente ce apartin in speta exportatorului si nu societatii ... ce are calitatea de importator ... exced competentelor ce ii revin acesteia”*, si, ca, avand in vedere ca exportatorul extern nu are relatii directe cu autoritatea vamala in intelesul legislatiei vamale romane, autoritatea vamala romana avea posibilitatea, pentru verificarea autenticitatea datelor, sa efectueze un control ulterior prin solicitarea informatiilor de la autoritatile vamale bulgare in baza acordurilor de cooperare.

Totodata, mai arata ca, desi alin.5 art.57 din Codul vamal precizeaza ca nedepunerea de catre importator a documentelor privind determinarea valorii in vama este sanctionabila cu executarea garantiei de catre autoritatile vamale, in speta, documentele aferente importului au fost depuse odata cu declaratia vamala de import, si, ca, documentele solicitate de autoritatea vamala, in sensul pretului de intrare a marfurilor in zona libera Bulgaria, apartin exportatorului-vanzator si nu importatorului-cumparator.

De asemenea, contestatoarea considera ca determinarea valorii in vama se efectueaza in conformitate cu art.56 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, si cum in cauza nu s-a facut dovada efectiva a platii pretului marfurilor importate, este aplicabil art.57 din acelasi act normativ, in sensul ca pretul de platit la data stabilita, potrivit tranzactiei, se ia in considerare, ca regula generala pentru determinarea valorii in vama.

Contestatoarea mai mentioneaza ca invocarea de catre autoritatile vamale a prevederilor art.78 din regulamentul nu concorda cu specificatia imperioasa stabilita de legiuitor in actul normativ invocat si anume motiva justificate de indoiala a valorii declarate in vama, ca acest articol *“nu se pliaza pe speta de fata, in sensul ca ... factura, contractul, certificatul EUR1, CMR si*

celelalte documente au fost depuse la data DVI ... si sunt TOATE actele de care dispune in mod legal importatorul”, astfel ca nu se poate imputa societatii importatoare ca nu detine si nu pune la dispozitia autoritatii vamale acte ce nu sunt emise de aceasta ci apartin exportatorului.

De asemenea, societatea comerciala considera ca ii sunt aplicabile prevederile avizelor de evaluare in vama 1.1., 2.1., 7.1. din Decizia nr. __/2002, potrivit carora atunci cand pretul stabilit intre persoane nelegate indeplineste conditiile prevazute la art.1 din Acord si dupa orice ajustare efectuata in concordanta cu prevederile art.8 din Acord, a fost acceptat de autoritatea vamala ca valoare de tranzactie, aceasta valoare poate fi utilizata ca valoare - criteriu, aducand ca dovada in acest sens Decizia nr. __/2003 emisa de D.R.V. Galati prin care s-a stabilit ca valoare in vama cu titlu definitiv Euro/m.l.

II. Prin Procesul verbal de control al valorii in vama nr. __/2006 intocmit de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul vamal Braila, autoritatea vamala a aratat ca, in conformitate cu Ordinul circular nr.1/2005 privind instructiunile de aplicare a H.G. nr.287/07.04.2005, a procedat la aplicarea procedurii de amanare a determinarii definitive a valorii in vama pentru operatiunea vamala in legatura cu Declaratia vamala IM 4/2006, *“avand dubii asupra veridicitatii valorii in vama declarate initial de catre importator”* comunicandu-se acest lucru titularului de operatiune prin adresa nr. __/2006.

Totodata, s-a mai aratat ca, *“In conformitate cu prevederile art.2(1) din HGR nr.287/2005, pentru a ridica imediat marfurile din vama, importatorul a furnizat autoritatii o garantie considerata suficienta in cuantum de __ RON prin SGB __/1998 GALATP”, si, ca, “Importatorul avea obligatia potrivit art.57 alin.5 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei ca in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama sa prezinte documente concludente privind determinarea valorii in vama” si “Avand in vedere ca S.C. X S.R.L nu a prezentat in termenul specificat documentele solicitate”, autoritatea vamala a considerat ca *“se poate executa garantia instituita, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata, astfel valoarea in vama fiind stabilita definitiv prin insumarea valorilor declarate cu cele din anexa”,* respectiv suma de __ lei, calculand la aceasta valoare drepturile vamale datorate de societatea comerciala, respectiv ***diferenta de T.V.A. in suma de __ lei RON***, fata de drepturile vamale platite de societate in suma de __ lei RON.*

Prin **Actul de calcul al accesoriilor nr. __/2006**, autoritatea vamala a calculat, la o diferenta TVA de __ lei RON, stabilita prin Procesul Verbal nr. __/2006, majorari de intarziere pentru un numar de 58 zile, cu aplicarea cotei procentuale de __% in suma totala de __ **lei RON**.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului

general consolidat al statului obligatii vamale in suma totala de __ lei RON, din care suma de __ lei RON cu titlu de diferenta T.V.A. si suma de __ lei RON reprezentand penalitati de intarziere, in conditiile in care autoritatea vamala nu a procedat la aplicarea corecta a temeiul legal ce a stat la baza determinarii valorii in vama a marfurilor importate si nu a luat in considerare documentele prezentate de societatea comerciala.

In fapt, S.C. X S.R.L. Braila a importat din Bulgaria, in baza contractului din data de 2006, incheiat intre S.C. X S.R.L. Braila, Y Bulgaria si Z, o cantitate de __ colete confectii textile, cu declaratia vamala de import nr.IM __/2006, avand ca si documente insotitoare CMR din 2006, EUR.1 nr. __/2006, Declaratie de plata externa din 2006, precum si Invoice nr. __/2006 si Invoice nr. __/2006.

La momentul importului, autoritatea vamala, a informat S.C. X S.R.L. Braila prin adresa nr. __/2006, ca, in urma analizarii documentelor transmise de societatea comerciala nu are *“elemente suficiente pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama declarata”*, ca, in conformitate cu prevederile art.4(2) din H.G. nr.287/2005, privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii vama, este necesar ca societatea comerciala sa prezinte, in termen *“de 30 de zile de la primirea oficiala a acestei solicitari”*, si : contractul de vanzare - cumparare, factura de intrare in zona libera Bulgaria si dovada platii externe precum si orice alte documente care sunt in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarata, motivat de faptul ca marfurile sunt *“SUSCEPTIBILE DE A FI SUBEVALUATE”*.

In data de 2006, S.C. X S.R.L. Braila transmite Biroului Vamal Braila, cu adresa inregistrata la autoritatea vamala sub nr. __/2006, documentele solicitate de aceasta, respectiv: Factura nr. __/2006 (__/2006), Declaratia notariala, Contract FN/2006, Dovada platilor externe.

In data de 2006, Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a incheiat la S.C. X S.R.L. Braila, Procesul Verbal nr. __, prin care autoritatea vamala a aratat ca, in conformitate cu Ordinul Circular nr.1/2005, privind Instructiunile de aplicare a H.G. nr.287/07.04.2005, a procedat la aplicarea procedurii de amanare a determinarii definitive a valorii in vama pentru operatiunea vamala efectuata cu Declaratia vamala IM 4 __/2006, avand dubii asupra veridicitatii valorii in vama declarate initial de catre importator, ca, in conformitate cu prevederile art.2 (1) din HGR 287/2005, importatorul a furnizat autoritatii o garantie considerata suficienta in quantum de __ lei RON, ca importatorul avea obligatia, potrivit art.57 alin.5 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei ca in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama sa prezinte documente concludente privind determinarea valorii in vama, ca, avand in vedere ca S.C. X S.R.L nu a prezentat in termenul specificat documentele solicitate, a considerat ca se poate executa garantia instituita, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata, astfel, valoarea in vama fiind stabilita definitiv prin insumarea valorilor declarate, ca, suma instituita drept garantie a avut la baza prevederile art.7 din Acordul GATT, valorile de baza fiind luate din baza de date a autoritatii vamale, si, ca, a calculat drepturile vamale

datorate de societatea comerciala, respectiv drepturi vamale stabilite definitiv in suma__ lei RON si diferenta T.V.A. in suma de__ lei RON, fata de drepturile vamale platite de societate in suma de__ lei RON.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.43 alin.(2) lit.e) si lit.f) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

“Art.43

...

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

...

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

...”

In speta sunt aplicabile si prevederile **art.77 alin.(1) si alin.(5)** din **Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei**, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

“Art.77 - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

...

(5) In cazul in care, in termen de 30 de zile de la ridicarea marfurilor importatorul nu prezinta documente concludente privind determinarea valorii in vama, autoritatea vamala procedeaza la executarea garantiei, operatiunea de vamuire fiind considerata incheiata.”

Privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii valorii definitive in vama, in speta sunt aplicabile prevederile **art.1 alin. (1), art.4 alin.(1) si art.6 alin.(1)** din **H.G. nr.287/2005**, astfel:

“ART. 1

(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art. 77 alin. (4) si (5) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele situatii:

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

...

ART.4

(1) Biroul vamal are obligatia de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte conform art.77 alin.(5) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv in termen de 30 de zile de la comunicarea acestor documente, cu exceptia cazurilor prevazute la alin.(2) - (6), cand termenul se prelungeste corespunzator.

...

ART.6

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate ori in parte, a garantiei constituite potrivit art.5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii.”

In speta sunt aplicabile si prevederile **art.284** si **art.288 alin.(1)** si **alin.(2)** din **Legea nr.86/2006** privind **Codul vamal al Romaniei**, dupa cum urmeaza:

“Art.284. - Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.

...

Art.288. - (1) Prezentul cod intra in vigoare la 60 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

(2) Pe aceeasi data se abroga: Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.180 din 1 August 1997, cu modificarile si completarile ulterioare; ...”.

Totodata, sunt aplicabile si prevederile art.186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“ARTICOLUL 186

Solutii asupra contestatiei

...

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Totodata, in speta, sunt aplicabile si prevederile **pct.12.6**, **pct.12.7** din **INSTRUCTIUNI** pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin **Ordinul nr.519/27.09.2005**, potrivit carora:

“ 12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Fata de cadrul legal mentionat, de documentele existente la dosarul cauzei si de motivarea contestatoarei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila avand “dubii” asupra veridicitatii valorii in vama declarate initial de catre importator, a hotarat, in conformitate cu prevederile H.G. nr.287/2005 amanarea determinarii definitive a valorii in vama, ca importatorul a furnizat autoritatii vamale o garantie considerata suficienta in cuantum de __ lei RON, ca, autoritatea vamala a solicitat S.C. X S.R.L. Braila, in conformitate cu prevederile art.57 alin.(5) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prezentarea, in termen de 30 de zile, de documente concludente privind determinarea valorii in vama, si, ca, aceasta a considerat ca se

poate executa garantia instituita de societatea comerciala, avand in vedere ca S.C. X S.R.L. Braila *“nu a prezentat in termenul specificat documentele solicitate”*.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila a mentionat in Procesul verbal de control al valorii in vama nr. __/2006, atacat, ca a solicitat, societatii comerciale, la data importului, respectiv la data de 2006, prezentarea de documente si justificari suplimentare in vederea determinarii definitive a valorii in vama a importului efectuat de aceasta, in baza unui articol, respectiv in baza art.57 alin.(5) din Legea nr.86/2006, care nu era aplicabil spetei la momentul importului efectuat cu declaratia vamala IM 4 nr. __/2006, avand in vedere ca Legea nr.86/2006 a intrat in vigoare incepand cu data de 2006.

Totodata, D.G.F.P. Judetul Braila mai constata si ca, in mod eronat autoritatea vamala a considerat ca s-a putut executa, prin incasare, garantia instituita de S.C. X S.R.L. Braila motivat de faptul ca aceasta nu ar fi prezentat, in termenul specificat documentele solicitate, avand in vedere ca, prin adresa inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. __, in data de 2006, societatea comerciala a raspuns solicitarii Biroului Vamal Braila din adresa nr. din 2006, in termenul legal de 30 de zile de la solicitare, prin depunerea, in xerocopie, a documentelor cerute. Astfel, se constata ca Biroul Vamal Braila nu si-a respectat obligatia instituita prin art.4 alin.(1) din H.G. nr.287/2005, de a analiza documentele pe care importatorul le-a prezentat in termenul legal, si de a lua o decizie privind determinarea valorii in vama cu titlu definitiv numai in urma analizarii documentelor pe care ea insasi le-a solicitat.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, autoritatea vamala a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama numai pe baza unor “dubii” fara a prezenta, in Procesul verbal nr. __/2006, atacat, in care din situatiile, prevazute la art.1 din H.G. nr.287/2005, s-a incadrat societatea comerciala, respectiv motivele de indoiala asupra exactitatii si realitatii valorii de tranzactie si, ca, aceasta, prin actul atacat, nu a descris detaliat motivele ce au stat la baza masurii de executare a garantiei instituite de societatea comerciala, considerand, in mod eronat ca documentele nu au fost prezentate, si ca se poate executa garantia, fara a se mentiona motivul pentru care s-a renuntat la determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie si fara a face referire la temeiul legal aplicabil in speta, iar toate acestea cu aplicarea in sarcina S.C. X S.R.L. Braila a unor obligatii in baza unui temei legal care nu era in vigoare la data importului.

Astfel, pe cale de consecinta, ***se va desfiinta in totalitate Procesul verbal de control al valorii in vama nr. __/2006 si Actul de calcul al accesoriilor nr. __/2006***, intocmite de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, ***pentru suma totala de __ lei RON, din care suma __ lei RON cu titlu de diferenta T.V.A. si suma de __ lei RON reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A.***, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la intocmirea unui nou proces verbal de control al valorii in vama, care va viza strict aceeasi perioada, aceeasi baza impozabila si tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179 alin.(1) lit. a), art.180, art.186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

Desfiintarea totala a *Procesului verbal de control al valorii in vama nr. __/2006* si a *Actului de calcul al accesoriilor nr. __/2006*, intocmite de Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, cu sediul in Braila str. __ nr. __, in contradictoriu cu S.C. X S.R.L. Braila, cu sediul in Braila, str. __ nr. __, *pentru suma totala de __ lei RON, din care suma __ lei RON cu titlu de diferenta T.V.A. si suma de __ lei RON reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A.*, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la intocmirea unui nou proces verbal de control al valorii in vama, care va viza strict aceeasi perioada, aceeasi baza impozabila si tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

In temeiul art.180 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.188 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.