

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 1/34 din 17 ianuarie 2005

privind solutionarea contestatiei formulate de

Societatea comerciala X S.R.L.

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./ .2003

Avand in vedere Decizia nr./R pronuntata in sedinta publica de Curtea de apel Targu Mures - Sectia comerciala si de contencios administrativ, in dosarul nr./2004/CCA, Directia generala a finantelor publice Harghita este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de contatare nr./2003, incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Harghita, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de... **lei**, reprezentand :

- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de intarziere ;
- lei penalitati de intarziere.

Avand in vedere decizia Curtii de apel Targu Mures si dispozitiile art.204 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia formulata, inregistrata la Garda Financiara- Sectia Harghita sub nr./2003, societatea solicita desfiintarea in intregime a procesului verbal de constatare nr. si constatarea ca impozitul pe profit datorat este de 10 % din suma bruta a redeventelor conform art.13 din Legea nr.91/1994 privind Conventia dintre Romania si Republica Ungara pentru evitarea dublei impuneri, invocand urmatoarele motive:

Societatea are ca obiect principal de activitate presarea deseurilor metalice pe teritoriul Romaniei cu utilaje inchiriate de la S.C. Y KFT Ungaria, in baza contractului de inchiriere nr./2002, pana la data controlului societatea a achitat cu titlu de chirie suma de... lei, iar din adresa nr.... al Administratiei Financiare din Budapesta rezulta ca Y Kft a inregistrat in contabilitate aceste venituri cu titlu de exporturi de servicii si in consecinta se impoziteaza pe teritoriul Ungariei.

In acceptiunea agentilor constatatori aceste venituri se impun cu o cota de 25 % impozit pe profit in baza art.1 lit.c si art.2(1) din Legea nr.414/2002, ceea ce nu este in concordanta cu dispozitiile art.13 din Legea nr.91/1994 care prevede o cota de 10% din redeventele obtinute pentru folosirea sau concesionarea unui echipament industrial, cota care ar fi aplicabil in cazul in care totul si cu totul subsidiar se admite ca se datoreaza impozit pe profit.

In sprijinul acestei idei pledeaza si dispozitiile Precizarilor din 15.05.2002 referitoare la aplicarea Conventiilor sau acordurilor de evitare a dublei impuneri, incheiate de Romania cu diverse state, care in art.3 prevede ca se datoreaza sumele la nivelul prevazut de conventii - in speta Legea nr.91/1994 - nivel care de regula este mai redus decat cel stabilit prin OG nr.83/1998, care la art.12(1) prevede ca in situatia in care exista conventii pentru evitarea dublei impuneri, sunt aplicabile prevederile acelor conventii.

II. Prin procesul verbal nr./2003 comisarii Garzii Financiare Harghita au constatat urmatoarele:

Societatea in perioada martie 2002 - iulie 2003 a achitat suma de... lei, reprezentand chirie dupa folosirea utilajelor de presarea deseurilor refolosibile, firmei Y Kft din Ungaria, fara sa fie impozitata.

Comisarii Garzii financiare au incadrat sumele platite ca profit realizat, aplicand prevederile art.1 lit.c si art.16 cpt.1, 2, 3 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art.3 din OG nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din Romania de persoane fizice si juridice nerezidente, potrivit careia "Veniturile realizate de nerezidenti din închirierea si subînchirierea bunurilor mobile si imobile aflate pe teritoriul României se impun potrivit legislatiei care reglementeaza impozitarea unor asemenea venituri realizate de persoanele fizice sau juridice române."

In temeiul prevederilor legale susmentionate comisarii au stabilit in sarcina SC X SRL, impozit pe profit in suma de... lei si au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si ... lei penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestatoare si organul de control, se retine:

Perioada verificata este martie 2002 - iulie 2003.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Harghita este daca sunt aplicabile prevederile Conventiei dintre Romania si Republica Ungara pentru evitarea dublei impuneri, ratificata prin Legea nr.91/1994, in conditiile in care

certificatul de rezidenta fiscala nu a fost prezentata la plata veniturilor si nici la solicitarea organului de solutionare a contestatiei.

In fapt, pe baza contractului de locatiune incheiat intre firma Y Kft Budapesta, in calitate de locator si SC X SRL, in calitate de utilizator, pentru folosirea utilajelor de presarea deseurilor metalice, utilizatorul a achitat locatorului in contul chiriei suma totala de... lei, echivalentul sumelor transferate in Ungaria in valuta, fara sa retine si verse impozit.

In drept, veniturile obtinute de catre persoane juridice nerezidente pe teritoriul Romaniei sunt obiect de impunere potrivit Ordonantei Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din Romania de persoane fizice si juridice nerezidente care la art.1 (1) , precizeaza: "**Veniturile realizate de orice persoana fizica sau persoana juridica nerezidenta** din activitati desfasurate pe teritoriul Romaniei sau din operatiuni efectuate cu persoane juridice romane ori cu alte entitati autorizate sa functioneze pe teritoriul Romaniei, precum si cu persoanele fizice romane autorizate sa desfasoare, pe cont propriu, activitati producatoare de venit **sunt supuse impozitului stabilit prin prezenta ordonanta**, indiferent daca sumele sunt incasate in Romania sau in strainatate.", iar la art.1(3) lit.d, precizeaza: "**redevente înseamna plati de orice fel**, inclusiv cele în natura, **primite pentru folosirea** sau concesionarea oricarui drept, cum ar fi: drept de autor asupra unei lucrari literare, artistice sau stiintifice, inclusiv asupra filmelor sau benzilor pentru emisiunile de radio sau televiziune, înregistrari audio sau video, precum si efectuarea de înregistrari audio, video; orice brevet, invenție, inovație, licență, know-how, marci de comerț sau de fabrica, operațiuni de franchising, desene sau modele, planuri, schișe, formule secrete sau procedee de fabricație, program de calculator (soft), orice transmisiuni directe sau indirecte prin cablu, relee sau prin satelit, **orice echipament industrial**, comercial sau stiintific, inclusiv pentru utilizarea ori dreptul de a utiliza informații ori cunoștințe referitoare la experiența în domeniul industrial, comercial sau stiintific, precum si orice alte plași pentru utilizarea altor drepturi;"

In consecinta, chiria platita pentru folosirea utilajelor de presarea deseurilor metalice reprezinta redeventa pentru folosirea echipamentelor industriale si se datoreaza impozit pe venit conform prevederilor art.2 (1) din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din Romania de persoane fizice si juridice nerezidente, unde se precizeaza:

“ Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile realizate in Romania se calculeaza, se retine si se varsa de catre platitorii de venituri prin aplicarea urmatoarelor cote de impozit:

a) ,[...]”;

e) 15% pentru veniturile din redevente platite nerezidentilor”.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei invocarea prevederilor Conventiei dintre Romania si Republica Ungara pentru evitarea dublei impuneri, ratificata prin Legea nr.91/1994, intrucat beneficiarul venitului, in acest caz firma *Y Kft*, nu a prezentat *certificatul de rezidenta fiscala*.

Organul de solutionare a contestatiei, prin adresa nr./2004, a solicitat de la *SC X SRL* depunerea *certificatului de rezidenta fiscala* pentru firma *Y Kft* si adresa *Administratiei fiscale din Budapesta* la care s-a facut referire in contestatie. Cu toate ca adresa a fost primita de administratorul *SC X SRL* la data de 08.11.2004, primirea a fost confirmata prin semnatura si stampila, dar *cele solicitate nu au fost depuse si nici precizate printr-o adresa de raspuns*.

Modul de prezentare a *certificatului de rezidenta fiscala* este prevazuta in *Precizarile referitoare la aplicarea conventiilor de evitarea dublei impuneri aprobate prin OMFP nr.635/2002* publicate in *Monitorul Oficial nr.390/07.06.2002* care, la pct. II, stipuleaza ca:

“1. Beneficiarii veniturilor din Romania, persoane rezidente ale celui alt stat contractant, vor depune anual la platitorul de venit originalul sau copia de pe *certificatul de rezidenta fiscala*, tradusa si legalizata de organul autorizat din Romania, in momentul platii venitului, dar nu mai tarziu de o luna calculata de la data platii acestuia. Copia legalizata de pe *certificatul de rezidenta fiscala* va fi contrasemnata si de persoana autorizata care a semnat documentul de plata a venitului la extern”, deci in cauza nu pot fi aplicate prevederile Conventiei de evitarea dublei impuneri dintre Romania si Republica Ungara, ratificata prin Legea nr.91/1994.

Din cele retinute mai sus se rezulta ca comisarii *Garzii Financiare Harghita*, prin procesul verbal nr./2003, in mod gresit au incadrat sumele platite ca profit realizat si au aplicat prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul prevederilor art.185 alin.(3) din *Ordonanta Guvernului nr.92/2003* privind *Codul de procedura fiscala*, republicata, care prevede ca: **“prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare,”** se va desfiinta procesul verbal nr. /2003, contestat.

Urmand ca *Garda Financiara Harghita sa transmite dosarul procesului verbal contestat Activitatii de Inspectie Fiscale* din cadrul DGFP Harghita, ca organele de control al acesteia sa se faca reverificarea, avand in vedere prevederile art.96 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, cu privire la competenta de realizarea inspectiei fiscale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.185 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art.96 si urmatoarele din aceeaasi ordonanta, aprobata prin Legea nr.174/2004 si republicata, se

DECIDE

Desfiintarea procesului verbal nr. /2003, incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Harghita, urmand ca organele Activitatii de Inspectie Fiscale din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Harghita sa se faca reverificarea avandu-se in vedere cele retinute in motivarea prezentei decizii, precum si actele normative aplicabile in speta. Reverificarea va viza aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.