

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr.116**  
din data de **09.08.2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. Dx S.R.L.** la D.G.F.P. Cluj sub nr...../10.07.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj a fost sesizata prin adresa nr.xxxxxx/20.07.2007, de catre Activitatea de Inspectie Fisicala Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. Dx S.R.L.**, cu sediul in, CUI R, impotriva Deciziei de impunere nr. /15.06.2007 emisa pe baza Raportului de inspectie fiscal incheiat la data de 15.06.2007 cu nr. inregistrare /18.06.2007 si a Procesului Verbal incheiat la data de 13.06.2007 inregistrat sub nr./18.06.2007.

Petenta contesta suma de zzzzzz lei, stabilita cu titlu de obligatii fiscale suplimentare, defalcata pe tipuri de impozite si taxe astfel:

- impozit pe profit..... lei;
- majorari de intarziere ..... lei;
- T.V.A. ..... lei;
- majorari de intarziere T.V.A.....lei.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, constatand ca in speta sunt intruite conditiile prevazute de **art.175-art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003/R/2005- privind Codul de procedura fiscala**, cu complele si modificarile ulterioare, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. Dx S.R.L.** Cluj Napoca.

**I.**Prin contestatia formulata, se solicita anularea actelor administrativ fiscale mentionate mai sus, ca fiind netemeinice si nelegale, cu consecinta exonerarii societatii de la plata sumei totale de zzzzzz lei, ca fiind nedatorata.

In sustinerea contestatiei se invedereaza urmatoarele aspecte:

- principala motivare a organului de control se raporteaza la calcularea de catre acesta pe perioada 23.09.2005-08.12.2005 a unei cantitati de 93.098 kg paine produsa si livrata, care se sustine ca nu a fost evidentiată contabil si ca atare pentru aceasta s-au calculat sumele suplimentare de plata contestate.

- punctul de vedere al organului de control nu corespunde realitatii, nefiind sustinut de starea de fapt, respectiv de capacitatea de productie concreta si reala a cupoarelor detinute, asa cum rezulta din adresa emisa de societatea comerciala de la care s-a achizitionat cuporul-SC T SRL.

- se subliniaza ca toate actele de intrare-iesire din firma au fost inregistrate in evidenta contabila (facturi, avize, bonuri fiscale, rapoarte de productie, chitante, ect.)

- se afirma ca la efectuarea controlului nu s-a tinut cont in nici un fel de aspectele invederate mai sus, nici de faptul ca stocurile de materii prime si auxiliare constatate de organul de control sunt in concordanta cu evidenta gestionara a firmei.

- stocul de faina la 31.12.2005 mai mare decat stocul de faina la 31.12.2003, se explica prin faptul ca firma a inceput activitatea in luna iulie 2003 de la stoc zero iar faina trebuie sa se maturizeze intr-o perioada de 3-4 luni.

Astfel, se sustine ca, sumele calculate cu titlu de TVA si impozit pe profit sunt raportate la o productie care nu exista si ca atare rezulta ca evidenta nelegalitatea obligarii societatii la plata acestora precum si a majorarilor de intarziere aferente.

**II.** Prin Procesul Verbal incheiat la data de 13.06.2007 si Raportul de inspectie fiscal partiala inregistrat sub nr...../18.06.2007 ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../15.06.2007, organele de inspectie fiscală au constatat urmatoarele:

- 1). Impozit pe profit.

- pentru perioada 23.09.2005-08.12.2005, cantitatea de 93.098 buc. paini de 1 kg.produse si livrate nu au fost evidențiate contabil, cu consecințe fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit si TVA;

- luand in considerare ca in perioada verificata societatea vindea kilogramul de paine, inclusiv TVA, la un pret de xx lei, rezulta ca nu s-au inregistrat venituri din productia si vanzarea produselor de panificatie in suma de zzzzzz lei.

- la stabilirea impozitului pe profit suplimentar s-au avut in vedere prevederile art.19, al.(1) din L.571/2003 privind Codul fiscal.

- se precizeaza ca in ceea ce privesc cheltuielile aferente venitului suplimentar stabilit de zzzz lei, echipa de inspectie fiscală nu detine documente si acte justificative care sa conduca la stabilirea unui cost al productiei neinregistrate, existand posibilitatea ca materiile prime (faina, drojdie, ect.) folosite sa nu fi fost procurate pe cai legale, aspect reflectat si de faptul ca la 31.12.2005 nu exista stoc scriptic de drojdie in conditiile in care consumurile sunt corelate cu productia de marfa inregistrata.

- in conformitate cu prevederile art.21, al. 4), lit.f) din Codul fiscal pot fi considerate deductibile la calculul impozitului pe profit doar acele cheltuieli care au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

- aferent impozitului pe profit suplimentar in suma de xxxx lei ( x 16%), in conformitate cu prevederile art.115 si 116 din OG 92/2003/R s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxxx lei.

## 2). Taxa pe valoarea adaugata.

- prin neincluderea in baza de impozitare a TVA a valorii productiei vandute si neinregistrate contabil s-au incalcat prevederile art.137, al.(1), lit a) din Legea 571/2003- privind Codul fiscal.

- aferent debitului suplimentar in suma de xxxx lei (..... x 19%), in conformitate cu prevederile art.115 din OG 92/2003/R s-au calculat majorari de intarziere in suma de xxxxx lei.

**III.** Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este de a stabilii daca contestatoarea datoreaza obligatiile fiscale in quantum de xxxx lei, stabilite de organele de inspectie fiscală urmare a sesizarilor organelor de politie, in conditiile in care cauza formeaza obiectul unui dosar penal transmis organelor de urmarire si cercetare penala.**

In fapt, societatea a fost supusa verificarii ca urmare a adresei nr. xxxx din 21.02.2006 emisa de catre Inspectoratul de Politie al judetului Cluj si inregistrata la D.G.F.P. Cluj sub nr. xxxx din 28.02.2006.

Prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscală mentioneaza ca la stabilirea cantitatii de 93.098 kg paine au stat evidentele extracontabile ridicate de catre organele de politie in luna decembrie 2005, constand in doua caiete in care erau inscrise in perioada 23.09.2005-08.12.2005, aproape cronologic, diverse cantitati de paine.

In urma centralizarii datelor inscrise in aceste caiete, organele de inspectie fiscală au constatat ca, in perioada mentionata, s-a produs si livrat o cantitate mai mare de paine fata de cea evidențiată in rapoartele de productie, avizele de expedite si facturile fiscale, diferența cantitativa fiind de 93.098 kg paine, cu consecințe fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, situatia fiind prezentata in anexa 2 la procesul verbal.

In ce privesc cantitatile lunare de faina aprovizionate, organele fiscale au constatat ca, in perioada 2004-2005, acestea depasesc cu mult consumurile inregistrate, stocul la 31.12.2005 nefiind real.

De asemenea, prin Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei se precizeaza ca, Procesul verbal nr.xxxx/13.06.2007, ce a stat la baza emiterii Decizie de impunere nr.xxx/15.06.2007, a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala.

In apararea sa petenta prezinta adresa emisa de societatea de la care a achizitionat cuporul, respectiv SC T. SRL, sustinand prin prezentarea unui mod de calcul ca, tinand cont de capacitatea de productie a cupoarelor, nu avea posibilitatea tehnica, concreta, de a produce in perioada indicata cantitatile stabilite de echipa de control, astfel ca, sumele calculate cu titlu de impozit pe profit si TVA sunt raportate la o productie care nu exista si ca atare rezulta cu evidentă nelegalitatea obligației societății la plata acestora.

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile dispozitiile **art.184, alin.(1), lit.a din O.G. nr.92/2003 -privind Codul de procedura fiscală, republicată**, care precizeaza:"*I) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

Intrucat, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate si caracterul infractional al faptei savarsite exista o legatura de cauzalitate de care depinde solutionarea intr-un fel sau altul al cauzei, avand in vedere dispozitiile legale mai sus amintite si tinand cont de faptul ca procesul verbal a fost transmis organelor de urmarire si cercetare penala, se retine ca organul investit cu solutionarea contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, deoarece, pronuntarea organelor administrativ - jurisdicționale pe fondul cauzei, mai inainte de a se finaliza cercetarea penala, risca sa influenteze actul de justitie sau sa se faca cu emiterea unei solutii eronate in situatia in care invinsita este scoasa de sub urmarire penala.

In acest sens, prioritate in solutionarea acestor cauze o au organele penale care stabilesc caracterul infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept consacrat de art.19 alin.2 din Codul de Procedura Penala care precizeaza ca: "**penalul tine loc civilului**".

Procedand la analizarea contestatiei prin prisma motivelor invocate si a probelor administrante, organul de solutionare constata ca rezolvarea acesteia depinde intru totul de rezultatele urmaririi penale aflata pe rol.

Astfel, avand in vedere cele precizate mai sus, consideram motivata suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu prevederile **art.184, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 -privind Codul de procedura fiscală, Republicată**, coroborate cu punctul 10.4 din O.M.F.P nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind **Codul de procedura fiscală, R**, potrivit carora:

**Art.184 "(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."**

**10.4. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.**

Pentru considerentele aratare mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile **art.180, art.184 si art.186 din O.G.nr.92/2003/R/2005**, privind **Codul de procedura fiscală**, cu completarile si modificarile ulterioare, se

#### **DECIDE :**

**1. Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala.**

**2. Transmiterea dosarului contestatiei la organul care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta, după încetarea motivului care a determinat suspendarea, să fie restituit organului de soluționare competent.**