



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 19
din 3 aprilie 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de către S.C. _____ S.R.L. cu sediul social în loc. _____, B-dul _____ nr. _____, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înștiintată de către Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. _____ din _____ cu privire la contestatia formulată de catre S.C. _____ S.R.L.

Urmare analizei modului de îndeplinire a conditiilor de procedură prevăzute la art. 205, 206, 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, s-au constatat următoarele:

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală în sumă totală de _____ lei, stabilită prin Deciziile nr. _____, nr. _____, nr. _____ si nr. _____ emise de către organele de control din cadrul Directiei Judetane pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj.

Deciziile nr. _____, nr. _____, nr. _____ si nr. _____ au fost comunicate petentei la data de _____ asa cum rezultă din confirmarea de primire existentă în copie la dosarul cauzei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj sub numarul _____ din _____ si a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al societății.

Constatand că în speță sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 prin Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra contestatiei formulată.

I. Societatea formulează contestatie împotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____, nr. _____, nr. _____ si nr. _____ solicitând anularea măsurilor dispuse prin acestea ca fiind nelegale, netemeinice si admiterea contestatiei în totalitate.

În sustinerea contestatiei S.C. _____ S.R.L. arată că a respectat prevederile legale invocate de către organele vamale si că potrivit O.G. 51/1997 mărfurile au fost plasate în regim de admitere temporară până la definitivarea contractului de leasing. La finalizarea contractului de leasing s-a prezentat la organele vamale în vederea stabilirii datoriei vamale având la baza factura reprezentând valoarea reziduală. De asemenea consideră că valoarea reziduală reprezintă element de taxare ce stă la baza determinării datoriei vamale, în consecință reprezintă momentul stabilirii datoriei vamale.

În sprijinul celor arătate invocă prevederile art. 70, 71 din H.G. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal.

Referitor la adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Natională a Vămile, invocată de către organele de control la pct. 2.1.2 arată că desi nu a fost pusă la dispozitia societății aceasta nu schimbă continutul procedurilor legale.

II. Din Deciziile nr. _____, nr. _____, nr. _____ si nr. _____ pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare se retin următoarele:

Decizia nr. _____

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Accize 11lei;

Tva 18 lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentului nr. 22 din 15.01.2007 pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997, s-a constatat că, quantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei de import a mărfurilor de 13.01.2006 când 1 EURO = _____ lei, fiind aplicat cursul de 1 1 EURO = _____ lei valabil la data încheierii operatiunii de leasing 15.01.2007.

Valoarea în vamă la data efectuării importului este de _____ EURO

Valoarea reziduală _____ EURO

Diferență baza de impozitare accize _____ lei

Diferență baza de impozitare tva _____ lei

2.1.2. Temeiul de drept

O.G. 51/1997, art. 25 (2), Legea 86/2006 privind codul vamal, art. 223, 237 (1), adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Natională a Vămilei.

Din Procesul verbal nr. _____ care a stat la baza emiterii deciziei nr. _____

se retine că motivul recalculării datoriei vamale constă în faptul că, quantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei de import a mărfurilor conform art. 223 coroborat cu art 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României.

Având în vedere prevederile legale precum si adresa nr. 44138 din 06.08.2007 a A.N.V. s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operatiunii de leasing DVI nr. _____ din _____ cu documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997 în quantum de _____ lei.

Decizia nr. _____

2.1.

Obligatii de plată suplimentare

Accize _____ lei;

Tva _____ lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentului nr. _____ din _____ pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997, s-a constatat că, quantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei de import a mărfurilor de 12.01.2006 când 1 EURO = _____ lei, fiind aplicat cursul de 1 1 EURO = _____ lei valabil la data încheierii operatiunii de leasing 12.01.2007.

Valoarea în vamă la data efectuării importului este de _____ EURO

Valoarea reziduală _____ EURO

Diferență baza de impozitare accize _____ lei

Diferență baza de impozitare tva _____ lei

2.1.2. Temeiul de drept

O.G. 51/1997, art. 25 (2), Legea 86/2006 privind codul vamal, art. 223, 237 (1), adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Natională a Vămilei.

Din Procesul verbal nr. _____ care a stat la baza emiterii deciziei nr. _____

611/11.10.2007 se retine că motivul recalculării datoriei vamale constă în faptul că, quantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la

data acceptării declarației de import a mărfurilor conform art. 223 coroborat cu art 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României.

Având în vedere prevederile legale precum și adresa nr. 44138 din 06.08.2007 a A.N.V. s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operațiunii de leasing DVI nr. din 12.01.2006 cu documentul pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997 în cuantum de lei.

Decizia nr.

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Accize lei;

Tva lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentului nr. din 09.01.2007 pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997, s-a constatat că, cuantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare și a cursului valutar în vigoare la data acceptării declarației de import a mărfurilor de 09.01.2006 când 1 EURO = lei, fiind aplicat cursul de 1 1 EURO = lei valabil la data încheierii operațiunii de leasing 09.01.2007.

Valoarea în vamă la data efectuării importului este de EURO

Valoarea reziduală EURO

Diferență baza de impozitare accize lei

Diferență baza de impozitare tva lei

2.1.2. Temeiul de drept

O.G. 51/1997, art. 25 (2), Legea 86/2006 privind codul vamal, art. 223, 237 (1) adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămilelor.

Din Procesul verbal nr. care a stat la baza emiterii deciziei nr.

se retine că motivul recalculării datoriei vamale constă în faptul că, cuantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare și a cursului valutar în vigoare la data acceptării declarației de import a mărfurilor conform art. 223 coroborat cu art 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României.

Având în vedere prevederile legale precum și adresa nr. 44138 din 06.08.2007 a A.N.V. s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operațiunii de leasing DVI nr. din 09.01.2005 cu documentul pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997 în cuantum de lei.

Decizia nr.

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Accize lei;

Tva lei.

2.1.1. Motivul de fapt

La controlul ulterior efectuat asupra documentului nr. 23 din 15.01.2007 pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997, s-a constatat că, cuantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare și a cursului valutar în vigoare la data acceptării declarației de import a mărfurilor de 13.01.2006 când 1 EURO = lei, fiind aplicat cursul de 1 1 EURO = lei valabil la data încheierii operațiunii de leasing 09.01.2007.

Valoarea în vamă la data efectuării importului este de EURO

Valoarea reziduală EURO

Diferență baza de impozitare accize lei

Diferență baza de impozitare tva lei

2.1.2. Temeiul de drept

O.G. 51/1997, art. 25 (2), Legea 86/2006 privind codul vamal, art. 223, 237 (1) Adresa nr. 44138/06.08.2007 emisă de Autoritatea Națională a Vămilelor.

Din Procesul verbal nr. _____ care a stat la baza emiterii deciziei nr. _____ se retine că motivul recalculării datoriei vamale constă în faptul că, cuantumul datoriei vamale nu a fost stabilit pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei de import a mărfurilor conform art. 223 coroborat cu art 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României.

Având în vedere prevederile legale precum si adresa nr. 44138 din 06.08.2007 a A.N.V. s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operatiunii de leasing DVI nr. _____ din 13.01.2006 cu documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 (2) din O.G. 51/1997 în cuantum de _____ lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară în raport de constatările organelor de control vamal precum si prevederile dispozitiilor legale aplicabile în perioada controlată se retin următoarele:

În fapt S.C. _____ S.R.L. a importat cu DVI nr. _____ din 13.01.2006 DVI nr. _____ din 12.01.2006, DVI nr. _____ din 09.01.2006 si DVI nr. _____ din 13.01.2006 patru autovehicule de origine din Germania. Autovehiculele au fost introduse în țară în baza O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, respectiv **în regim de import** cu exceptare de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractelor de leasing încheiate de societate cu utilizatori persoane fizice. La încetarea contractelor de leasing în conditiile prevăzute de O.G.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing organul vamal a întocmit pentru fiecare operatiune de import Documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 25 alin (2) din actul normativ mentionat, respectiv documentul nr. _____, _____ si _____ documente prin care s-au finalizat operatiunile de import initiate prin DVI nr. _____ din 13.12.2006, DVI nr. _____ din 12.01.2006, DVI nr. _____ din 09.01.2006 si _____ 13.01.2006.

Urmare controlului ulterior initiat de către D.J.A.O.V. s-a constatat că valoarea datoriei vamale nu a fost stabilita pe baza elementelor de taxare si a cursului valutar în vigoare la data acceptării declaratiei vamale de import a mărfurilor asa cum este prevăzut de Legea 86/2006 privind aprobarea Codului vamal al României motiv pentru care s-a decis încasarea drepturilor vamale neachitate la momentul încheierii operatiunii de leasing pentru cele 4 operatiuni vamale de import în sumă totală de _____ lei.

Societatea a formulat contestatie împotriva Deciziilor nr. _____ /11.10.2007, nr. _____ /11.10.2007, nr. _____ /11.10.2007 si nr. _____ /11.10.2007 arătând în sustinere că a respectat prevederile legale prin prezentarea la organele vamale în vederea stabilirii datoriei vamale din momentul definitivării contractului de leasing având la bază factura reprezentând valoarea reziduală.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

Ordonanta nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, art. 27 alin.

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societatile de leasing, persoane juridice romane, **se încadreaza în regimul vamal de import**, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României art. 141:

“(1) **În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import**, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, **datoria vamala ia nastere în momentul înregistrării declaratiei vamale.**” precum si ale art. 223 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României:

(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

b)(...)

(2) Datoria vamala se naste în momentul acceptării declaratiei vamale în cauza.

(3) (...)

Si potrivit art 148 din Legea nr.141/1997:

“(1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale” si ale art. 237 din Legea 86/2006 :

“(1) Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale”.

Având în vedere prevederile legale enuntate se retine că la terminarea contractului de leasing, conform O.G. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing cu modificările ulterioare, nivelul datoriei vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele în vigoare la data declarării mărfurilor sub **regim vamal de import** respectiv data de , si .

Astfel prin Deciziile nr. , nr. , nr. si nr. organele vamale, în urma controlului ulterior al încheierii operatiunilor vamale, respectiv încheierea regimurilor vamale de import cu exceptarea de la plata drepturilor vamale pe perioada de derulare a contractelor de leasing, în mod legal, au calculat drepturile vamale aferente prin utilizarea cursului de schimb valutar în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import stabilind diferente față de sumele constatate prin documentele de regularizare a situatiei nr. , si în sumă de lei.

În ceea ce priveste adresa A.N.V. nr. 44138 din 06.08.2007 (aflată în copie la dosarul cauzei) la care face referire societatea se retine că aceasta aduce precizări suplimentare referitoare la încheierea operatiunilor vamale începute înainte de data aderării României la U.E., fără să schimbe “continutul procedurilor legale” cum de altfel a subliniat si contestatara în contestatia formulată.

“6. În ceea ce priveste operatiunile de leasing efectuate înainte de data aderării potrivit prevederilor art. 27(2) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing, care au ca obiect mărfuri declarate în regim vamal de import sau de liberă circulație, datoria vamală ia nastere la data declarării lor sub regim si se stabileste prin cumularea taxelor, inclusiv comisionul vamal, datorate la această data, urmând ca plata efectivă a acestora să se facă în momentul încheierii derulării contractului de leasing, conform art. 27 (4) din ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing

Nivelul taxelor vamale si cursul de schimb utilizat pentru determinarea acestora sunt cele în vigoare la data declarării mărfurilor sub regim vamal de import sau de libera circulație”.

Având în vedere cele retinute precum si prevederile legale incidente cauzei se va respinge ca neîntemeiată contestatia formulată pentru suma de 324 lei reprezentând datorie vamală.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei formulată de către S.C. S.R.L. pentru suma de lei reprezentând datorie vamală.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.