

DECIZIA NR.69/2006 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de catre Activitatea de control financiar fiscal asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere, emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, privind stabilirea ca obligatie de plata, catre bugetul consolidat al statului, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- dobanzi de intarziere aferente T.V.A. stabilita suplimentar;
- penalitati de intarziere aferente T.V.A. stabilita suplimentar;
- majorari de intarziere aferente T.V.A. stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176 si art. 177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare arata motivele de fapt si de drept pe baza carora isi fundamenteaza contestatia, astfel:

Conform art. 103 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare perioada si pentru fiecare impozit, reverificarea fiind conditionata de aparitia datelor suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali. Aceasta procedura a fost incalcata flagrant, intrucat acelasi organ de control care a stabilit obligatiile fiscale suplimentare prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei contestate, a efectuat si controlul pentru perioada 01.01.2004 - 31.08.2004, control materializat prin raportul de inspectie fiscala din octombrie 2004, nefiind constatata nici o incalcare a prevederilor legale.

Taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei contestate, a fost dedusa pe baza unor facturi inregistrate in evidenta contabila in lunile iunie si iulie 2004.

Contestatoarea arata ca intre cele doua controale (efecutate de catre acelasi inspector) au mai fost efectuate inca 10 verificari pe

linie de T.V.A., fara sa sa fie constatata nicio diferenta referitoare la deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru imobilele luate in chirie.

Petenta sustine ca a respectat, prevederile art. 145 pct. 8 lit. a) si art. 155 alin. (8) din Codul fiscal si arata ca nu ii sunt aplicabile prevederile H. G. nr. 1840/2004, act normativ invocat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, intrucat aceasta hotarare a intrat in vigoare la data de 18.11.2004 (data publicarii in Monitorul Oficial) iar facturile in cauza au fost inregistrate in lunile iunie si iulie 2004.

De asemenea, in contestatie se precizeaza faptul ca proprietarul era in drept sa emita facturi fiscale, cu T.V.A., pentru inchirierea de imobile, intrucat la data de 01.03.2003, avea in derulare contracte de inchiriere cu T.V.A., situatie reglementata prin art. 22¹ alin. (4) din H.G. nr. 348/27.03.2003, aceasta reglementare fiind preluata si prin art. 145 pct. 42 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Avand in vedere ce le sustinute, petenta solicita admiterea contestatiei pentru suma de ... lei precum si anulara masurilor stabilite prin raportul de inspectie fiscala si prin dispozitia nr. .../2006.

II. Prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza Deciziei de impunere contestata, organele de control ale D.G.F.P. a judetului Hunedoara - Activitatea de control financiar fiscal, au consemnat urmatoarele:

- societatea a mai fost verificata, in data de 12.09.2005, cu ocazia solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunilor iunie si iulie 2005;

- pentru perioada august - decembrie 2005, societatea comerciala a beneficiat de rambursarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata fara efectuarea controlului;

- obiectivul inspectiei fiscale a fost solutionarea cererilor de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. din deconturile intocmite pentru lunile ianuarie si februarie 2006;

- au fost supuse controlului jurnalele de cumparari si jurnalele de vanzari privind perioada 01.03.2004 - 28.02.2006, precum si, prin sondaj, documentele care au stat la baza intocmirii acestora;

- in perioada 01.03.2004 - 31.12.2005, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe 3 (trei) facturi fiscale emise pentru inchirierea unui imobil, fara respectarea prevederilor art. 141 alin. (2), lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductie a taxei pe valoarea adaugata, inregistrata pe cele trei facturi fiscale.

Totodata au fost calculate dobanzi, penalitati si majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Obiectivul inspectiei fiscale a fost solutionarea cererilor de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. din deconturile intocmite pentru lunile ianuarie si februarie 2006.

Societatea a mai fost verificata, in data de 12.09.2005, cu ocazia solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunilor iunie si iulie 2005.

Pentru perioada august - decembrie 2005, societatea comerciala a beneficiat de rambursarea soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata fara efectuarea controlului.

Prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de control au consemnat faptul ca societatea a dedus in perioada 01.03.2004 - 31.12.2005, in mod nelegal, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pe de alta parte, contestatoarea sustine ca, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei contestate, a fost dedusa pe baza unor facturi inregistrate in evidenta contabila in lunile iunie si iulie 2004.

Contestatoarea arata ca perioada in care au fost inregistrate aceste facturi a fost verificata de acelasi inspector (care a intocmit raportul de inspectie contestat) potrivit raportului de inspectie fiscala incheiat in luna septembrie 2004.

Prin raportul de inspectie fiscala din luna septembrie 2004, anexat la dosarul cauzei, organele de control au verificat, in urma cererii de rambursare, taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01. - 31.08.2004 si au aprobat rambursarea acesteia.

Intre cele doua controale (efectuate de catre acelasi inspector), respectiv, 29.09.2004 - 31.03.2006, au mai fost efectuate inca 10 verificari pe linie de T.V.A., fara sa sa fie constatata nicio deficiente referitoare la deductia taxei pe valoarea adaugata pentru

imobilele luate in chirie, rambursarea taxei pe valoarea adaugata fiind efectuata conform prevederilor legale.

Cauza supusa solutionarii este daca sumele contestate, reprezentand taxa pe valoarea adaugata precum si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente au fost legal stabilite, in conditiile in care pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, societatea a mai fost verificata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 103 alin. (1) si alin. (3) din Codul de procedura fiscala, invocat de societate in contestatia formulata, care precizeaza urmatoarele:

“Reguli privind inspectia fiscală

(1) Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.[...]

(3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”

In legatura cu aceste prevederi, pct. 102.4 si pct. 102.6 din Normele metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, stipuleaza urmatoarele:

102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscală la data efectuării inspectiei fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor [art. 94](#) alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspectie fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspectiei fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.[...]

102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la [art. 88](#) din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală.”

În consecința, prevederile legale menționate mai sus interzic reverificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, cu excepțiile strict prevăzute de acestea.

Față de cele prezentate mai sus, s-a reținut că, în urma verificării aceleiași perioade, organele de control au stabilit, în sarcina contestatoarei, taxa pe valoarea adăugată de plată, în condițiile în care la verificarea anterioară, concretizată prin raportul de inspecție fiscală din luna septembrie 2004, s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceleși documente.

De asemenea s-a reținut că la dosarul cauzei nu se afla nici un document din care să rezulte date suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuării controlului anterior de natură să influențeze sau să modifice rezultatele acestuia și care au stat la baza reverificării perioadei 01.03.2004 - 31.08.2004, materializată prin raportul de inspecție fiscală din luna septembrie 2004, așa cum au fost acestea definite la pct. 102.4 din Normele metodologice de aplicare a [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004.

Față de cele precizate mai sus, actele normative în vigoare în perioada verificată precum și faptul că din actele de control anterioare nu rezultă că ar fi fost diminuată taxa pe valoarea adăugată de rambursat ca urmare neacordării dreptului de deducere a taxei înscrisă în facturile de chirie, se concluzionează că interpretarea diferită a textului de lege nu justifică reverificarea.

Având în vedere și prevederile art.182(5) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează :

“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai

proceda la analiza pe fond a cauzei”, organul de solutionare a contestatiilor nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulata de petenta.